



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.266.2023.KL

Warszawa, 28 maja 2024 r.

DECYZJA DNR-2/90/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **Jacka Bigaja**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS** w Krakowie, zabawki: **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237** (dalej również jako: „wyrób”), niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r., poz. 1260 z późn. zm.), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne** w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę **Jacka Bigaja**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS** w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia**

kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237**, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 83/2023”) z dnia 3 października 2023 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237** w wysokości **371 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych, 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę **Jacka Bigaja**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS** w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237** – w ustalonej wysokości 371 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych, 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr akt kontroli: KNR.8361.192.2023, KNR.8361.222.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237**.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę na podstawie faktury nr 594/22/FV/B z dnia 10 maja 2022 r. w liczbie 50 sztuk. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca w dniu 10 października 2023 r. złożył oświadczenie, że na stanie hurtowni znajdowała się jedna sztuka zabawki, będąca jednocześnie próbką kontrolną.

Inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie.

Na żądanie Warmińsko-Mazurskiego Inspektora Inspekcji Handlowej Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, przedłożył następujące dokumenty: fakturę nr JMC-PL21033 z dnia 4 października 2021 r., wystawioną przez chińskiego przedsiębiorcę, Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, świadczącą o zakupie 300 sztuk wyrobu, dokument SAD z dnia 8 października 2021 r., deklarację zgodności z dnia 28 września 2021 r., sporządzoną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, jak również fakturę VAT nr 2453/21/FV z dnia 18 października 2021 r., potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu na rynek polski. Przedsiębiorca oświadczył również, że sprzedawał zabawkę do Rumunii.

Wyrób: telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237 to telefon na baterie (niedołączone do zabawki), wykonany z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Z przodu zabawki znajduje się m.in. pięć przycisków (kokardka, kwadrat, trójkąt, gwiazdka, koło) służących do uruchamiania sygnałów dźwiękowych. Z tyłu telefonu znajduje się głośnik oraz zamykana na metalową śrubkę pokrywa, pod którą znajduje się przedział na dwie baterie.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z wyciętym z przodu okienkiem.

Na podstawie oględzin wyrobu ustalono, że na opakowaniu zabawki znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE, dane identyfikacyjne zabawki: „QX-91176E; TELEFON Z MUZYKĄ BTEL5237; QUINXING”, kod kreskowy: 5902719795237, dane podmiotu wprowadzającego: „Importer: PHU BIGTOYS” wraz z jego danymi adresowymi, dane producenta: „Producent: Z&L Industrial and TRADE Co., Limited Adres: [xxx]”, informację: „Wyprodukowano w Chinach”, oznaczenie wskazujące kategorię wiekową zabawki: „6M+”, ostrzeżenie: „Ostrzeżenia! Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 6 miesięcy życia”, instrukcja obsługi dla zabawek bateryjnych, a także oznaczenie kształtu baterii, biegunowości +/- oraz „1,5 V AA LR6/AM-3”. Bezpośrednio na wyrobie wytłoczono m.in. znak CE oraz znak towarowy „QUNXING®”. W przedziale na baterie wytłoczono oznaczenie kształtu baterii, biegunowości +/- oraz 1,5 V AA.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 254/2023 z dnia 3 października 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnego poziomu ciśnienia akustycznego emisji, skorygowanego charakterystyką A (symbol: L_{pA}), tj. stwierdzono kolejno:

L_{pA} : 67,3 dB, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 60 dB w pierwszej kategorii narażenia; L_{pA} : 66,3 dB, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 65 dB w drugiej kategorii narażenia oraz L_{pA} : 77,9 dB, podczas gdy dopuszczalna wartość, zgodnie z ww. normą, wynosi do 70 dB w trzeciej kategorii narażenia.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, a także z pkt. 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK”, „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1. zd. 1. ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie (dalej również jako: „strona postępowania”), zabawki: telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na przekroczenie dopuszczalnego poziom dźwięku wydawanego przez zabawkę, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237, niezgodnej z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania w powyższym zakresie z dnia 21 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 stycznia 2024 r. Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu w przypadku posiadania go na stanie magazynowym oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez stronę postępowania pod adresem: <https://bigtoys.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia wymaganych dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 marca 2024 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 3 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467.), (dalej również jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 2 kwietnia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 10 kwietnia 2024 r., wraz z załączonymi oświadczeniami, w których:

- a) wskazała, że wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 300 sztuk, zakupiony na podstawie faktury: Invoice No.: JMC-PL21033 (33/21/PZ) z dnia 4 października 2021 r.,
- b) oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym,
- c) wskazała rozchód 300 sztuk zabawki w okresie od 9 października 2021 r. do 24 kwietnia 2024 r. do dziewięciu dystrybutorów,
- d) przedłożyła listę ww. dystrybutorów wyrobu (ośmiu dystrybutorów krajowych oraz jeden dystrybutor zagraniczny),
- e) oświadczyła, że dystrybutor zagraniczny to przedsiębiorca z Rumunii, który nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego wiadomości e-mail dotyczące posiadania wyrobu na stanie magazynowym;

- f) przekazała wydruki ww. wiadomości e-mail, wysłanych w dniach 25 marca 2024 r. oraz 29 marca 2024 r. do zagranicznego dystrybutora,
- g) oświadczyła, że całkowita liczba dostarczonego do dystrybutorów wyrobu stanowi 300 sztuk,
- h) złożyła oświadczenie co do ceny jednostkowej wyrobu;
- i) poinformowała, że wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Ponadto strona postępowania dołączyła dowody:

- potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenia od dystrybutorów krajowych o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym,
- potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, tj. wydruk ze strony internetowej <https://bigtoys.pl/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem gazety „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 27 marca 2024 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 ustawy – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), (dalej również jako: „k.p.a.”) prawie wypowiedzenia się, przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN 5902719795237, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Z&L

INDUSTRIAL AND TRADE CO., LIMITED, Room 502, Xinda Mansion, No. 736 South Tiantong Road, Ningbo 315100, China.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 254/2023 z dnia 3 października 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie, wykazano przekroczenie dopuszczalnego poziomu ciśnienia akustycznego emisji skorygowanego charakterystyką A (symbol: L_{pA}), tj. stwierdzono kolejno: L_{pA} : 67,3 dB, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 60 dB w pierwszej kategorii narażenia; L_{pA} : 66,3 dB, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 65 dB w drugiej kategorii narażenia oraz L_{pA} : 77,9 dB, podczas gdy dopuszczalna wartość zgodnie z ww. normą wynosi do 70 dB w trzeciej kategorii narażenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Jacka Bigaję, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie, zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i 2

rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w §5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z §5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Dodatkowo, zgodnie z pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu w przypadku jego posiadania na stanie magazynowym oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego prowadzonego przez przedsiębiorcę pod adresem: <https://bigtoys.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 marca 2024 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 2 kwietnia 2024 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2024 r., tj. spośród 9 dystrybutorów przedstawiła oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 8 dystrybutorów krajowych, wydruk ze strony internetowej <https://bigtoys.pl/> wraz z zamieszczonym ogłoszeniem, jak również kopie poświadczoną za zgodność z oryginałem gazety „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 27 marca 2024 r. wraz zamieszczonym ogłoszeniem.

Odnosząc się do dystrybutora zagranicznego, od którego strona postępowania nie okazała dowodu, wskazać należy, iż skutecznie wykazała ona podjęcie działań w celu uzyskania od dystrybutora oświadczenia o stanie posiadania wyrobu, potwierdzenia dwukrotnego wysłania do dystrybutora wiadomości e-mail oraz wyjaśniła, że nie możliwości nawiązania z nim kontaktu. Podkreślić należy, że dystrybutor ten zakupił od strony postępowania 6 szt. wyrobu w 2019 r. i można domniemać, iż nie posiada on już wyrobu na stanie magazynowym. Z kolei strona postępowania podjęła działania polegające na zamieszczeniu ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz wysłała ww. e-maile, zatem ww. dystrybutor pozostaje świadomy zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Strona postępowania poinformowała również o braku kontaktu z ww. dystrybutorem oraz przedłożyła wydruki wiadomości e-mail, poświadczające podjęcie próby skontaktowania się z nim (z dnia 25 marca 2024 r. oraz 29 marca 2024 r.).

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu lub użytku lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2024 r., nadane wraz z pismem dnia 3 kwietnia 2024 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Fakt, że **telefon z muzyką BTEL5237, kod EAN: 5902719795237** niezgodny z wymaganiami dla zabawek określonymi w §5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości

fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia – oznacza, że spełniona została przesłanka określona w art. 88 ust. 1 ustawy, albowiem Jacek Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JACEK BIGAJ PHU BIGTOYS w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK jako organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy był zobligowany do przeprowadzenia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 88 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Postanowienie z 27 lutego 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania 5 marca 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 4 kwietnia 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 3 kwietnia 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest stroną postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 83/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: koszty badania (w tym koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas przeprowadzania badania w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r., poz. 312) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2651 z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **371,00 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt jeden złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony

Zgodnie z art. 143 k.p.a., wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 §3 oraz art. 129 §2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 §2 oraz art. 127 §3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 §3, art. 53 §1 i art. 54 §1 w związku z art. 3 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 i 1705), (dalej również jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z §1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł

– 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z §5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 §1 w związku z art. 244 §1, art. 245 §1 i art. 246 §1 p.p.s.a., stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i §2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i §2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]

