



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-196(12)/11/IS

Warszawa, dnia 8 marca 2012 r.

DECYZJA DNR-2/54/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi Piotrowi Brudzińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki **ZWIERZAKI – F283**, kod kreskowy 7460745800205, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Zbigniewa Nieborak i Waldemara Tararum, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „NITAREX” s.c. Zbigniew Nieborak, Waldemar Tararum w Gorzowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę ZWIERZAKI – F283, kod kreskowy 7460745800205.

Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie zakupił ww. zabawkę od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD. TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU,

GUANGDONG, CHINA, na podstawie faktury NO.: XFPL0081001007009 z dnia 7 października 2010 r., w ilości 360 sztuk.

Przedmiotowa zabawka to zestaw 8 dinozaurów. Na opakowaniu zabawki umieszczono następujące informacje i ostrzeżenia: ZWIERZAKI-F283, kod kreskowy 7460745800205, WYPRODUKOWANO W CHINACH, Importer: KARO, Warszawa, ul. Jordanowska 1a, „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy! Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3! Opakowanie nie jest zabawką! Używać zabawki pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej!*”, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3). Ponadto na opakowaniu umieszczono informacje w języku angielskim.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 442/AI/206/2011) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $1,47\pm 0,15\%$ oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości $1,15\pm 0,12\%$.

Pismem z dnia 29 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(1,47\pm 0,15)\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność oraz niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości $(1,15\pm 0,12)\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność oraz stwarzającego zagrożenie dla środowiska wodnego.

Postanowieniem z dnia 6 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 21 grudnia 2011 r.) strona nadesłała dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, tj. wycinki ogłoszeń zamieszczonych w Gazecie Prawnej i Naszym Dzienniku. Poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu i jest w trakcie kompletowania niezbędnych dowodów.

Pismem z dnia 14 lutego 2012 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 14 lutego 2012 r.) strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, tj.: listę 17 kontrahentów ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę ZWIERZAKI – F283, kod kreskowy 7460745800205.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę

organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 442/AI/206/2011) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $1,47 \pm 0,15\%$ oraz ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości $1,15 \pm 0,12\%$.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Piotrowi Brudzińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(1,47 \pm 0,15)\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność oraz niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości $(1,15 \pm 0,12)\%$, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność oraz stwarzającego zagrożenie dla środowiska wodnego.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa i klasy zagrożenia 4.1 – stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość), natomiast ftalan dibutyłu (DBP) należy do klasy zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość) oraz klasy zagrożenia 4.1 (zagrożenie dla środowiska wodnego).

Pod numerem indeksowym 607-317-00-9, w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Pod numerem indeksowym 607-318-00-4, w tabeli 3.1 załącznika VI do

ww. rozporządzenia ftalan dibutyli (DBP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B, Aquatic Acute 1. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”, zaś kodem Aquatic Acute 1 oznaczona jest klasa zagrożenia „*Stwarzające zagrożenie dla środowiska wodnego*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7, zaś zagrożenie dla środowiska wodnego mieści się w klasie 4.1, które określone zostały w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) i ftalanu dibutyli (DBP) limit jest określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – w art. 67 ust. 1, który odwołuje się do załącznika XVII (ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalan dibutyli (DBP) znajdują się pod pozycją 51), wynosi **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.). Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) i ftalan dibutyli (DBP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione przez stronę dowody, tj.: lista adresowa kontrahentów, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, wycinki ogłoszeń prasowych, są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16/20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Waldemar Tararum
„NITAREX” s.c.
Zbigniew Nieborak, Waldemar Tararum
ul. Józefa Sułkowskiego 17/7
66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Zbigniew Nieborak
„NITAREX” s.c.
Zbigniew Nieborak, Waldemar Tararum
ul. Strażacka 32A
66-400 Gorzów Wielkopolski
3. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(BN.8361.145.2011.KB,
BN.8361.225.2011.KB)
4. a/a