



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-215(3)/18(WK)**

Warszawa, 27 września 2018 r.

DECYZJA DNR-2/253/2018

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz 2018 r., poz. 650), zwanego dalej „KPA”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 26 lipca 2018 r. przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy –Pawła Rozwandowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LENO Paweł Rozwandowicz w Bełchatowie, zakazu udostępniania 274 sztuk zabawki - Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pawła Rozwandowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą LENO Paweł Rozwandowicz w Bełchatowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił **816** sztuk wyrobu, w tym 624 sztuki na podstawie faktury nr 2/MAG/02/2018 z dnia 5 lutego 2018 r. i 192 sztuki na podstawie faktury nr 15/MAG/06/2018 z dnia 7 czerwca 2018 r. od NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie, która zakupiła 816 sztuk wyrobu od HEMET SOURCING CO. LTD., Room 303 qiaojian garden, qiaoyueli road No. 36, Siming District, Xiamen, Fujian, China, w tym 624 sztuki wyrobu na podstawie faktury INV1527 z dnia 26 grudnia 2017 r. oraz 192 sztuki wyrobu na podstawie faktury nr INV1577 z dnia 24 kwietnia 2018 r.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 164/2018 z dnia 11 lipca 2018 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na fakt, iż w wyniku oględzin stwierdzono obecność otworów w szwach ręcznych na plecach (w pobliżu głowy) oraz na brzuchu (pod kokardą); w trakcie przykładania siły 70N rozerwaniu uległ materiał przy szwie na kokardzie; w obecne otwory oraz w otwór powstały w wyniku badania możliwe jest swobodne wstawienie części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę;
- pkt 7.1 ww. normy, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, iż na etykietach zabawki nie umieszczono zgodnie § 12 ust. 1 rozporządzenia, informacji umożliwiających identyfikację zabawki.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz § 5 ust. 9 i § 12 ust. 1 rozporządzenia i w dniu 26 lipca 2018 r. wydał decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 274 szt. przedmiotowego wyrobu na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 27 września 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę – NIVO sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie (dalej także „stronę postępowania”), w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność otworów w szwach oraz ich nietrwałość, umożliwiających dostęp do materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie znaku graficznego (0-3) oraz ostrzeżenia dotyczącego wieku o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, z uwagi na niedostosowanie funkcjonalne”, sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Pluszowy Miś 180 cm, kod EAN 5902963401410.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa

i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Ponadto przepis określony w ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 26 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz 2018 r., poz. 650), decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa

narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 dalej poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKIK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka