



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-38(4)/16/AnŁ

Warszawa, 18 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DIH-1/72/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Artura Staigla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu od decyzji WKŻ.8361.58.2016 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie z dnia 7 lipca 2016 r. (nr akt sprawy: WKŻ.8361.58.2016), w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 350 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych) z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z naruszeniem § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 11 marca 2016 r., na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie, zwany dalej również „Zachodniopomorskim WIIH”, zawiadomił przedsiębiorcę Artura Staigla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu, zwanego dalej również „stroną”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania informacji cenowych. Przedmiotowe pismo strona odebrała 15 marca 2016 r.

W toku kontroli przeprowadzonej od 24 do 30 marca 2016 r. w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie „Żabka” nr Z3882 przy ul. Mickiewicza 48/U2 w Szczecinie, przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego WIIH, sprawdzono prawidłowość uwidaczniania informacji cenowych w odniesieniu do 30 losowo wybranych środków spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach. Stwierdzono, że:

- a) przy trzech rodzajach towarów w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny (sprzedaży) ani ceny jednostkowej;
- b) przy pięciu rodzajach towarów w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny jednostkowej.

Zdaniem organu kontroli, powyższe naruszało postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*”, w związku z § 3 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*”.

Powyższe ustalenia, wraz ze szczegółowym wykazem 30 ocenionych towarów, udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 30 marca 2016 r. (nr akt kontroli: WKŻ.8361.58.2016), podpisanym przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy.

Nieprawidłowości dotyczące niewidocznienia cen oraz cen jednostkowych trzech rodzajów towarów zostały usunięte w toku kontroli.

W toku kontroli nie zostały natomiast usunięte nieprawidłowości dotyczące braku uwidocznienia cen jednostkowych przy pięciu rodzajach towarów. W związku z tym, Zachodniopomorski WIIH w wystąpieniu pokontrolnym z 13 kwietnia 2016 r. wezwał stronę do usunięcia stwierdzonych uchybień. Z uwagi na brak odpowiedzi przedsiębiorcy, pismem z 12 maja 2016 r. organ ponownie wezwał przedsiębiorcę do udzielenia odpowiedzi na wystosowane wystąpienie. Kontrolowany przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

Pismem z 10 czerwca 2016 r., Zachodniopomorski WIIH poinformował przedsiębiorcę Artura Staigla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Jednocześnie organ poinformował o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto, odrębnym pismem z 10 czerwca 2016 r., Zachodniopomorski WIIH zażądał przekazania mu informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych przez stronę w ostatnim roku rozliczeniowym. Oba ww. pisma z 10 czerwca 2016 r. zostały doręczone w trybie zastępczym zgodnie z art. 45 w związku z art. 44 § 4 Kpa.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa czynnego udziału w postępowaniu pierwszej instancji oraz nie przekazała żądanych informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją WKŻ.8361.58.2016 z dnia 7 lipca 2016 r. (nr akt sprawy: WKŻ.8361.58.2016), Zachodniopomorski WIIH wymierzył przedsiębiorcy Arturowi Staiglowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu karę pieniężną w wysokości 350 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych), z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z naruszeniem § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, tj. z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu

sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów.). Decyzja została doręczona stronie 12 lipca 2016 r.

Pismem z 12 lipca 2016 r., złożonym 13 lipca 2016 r. (tj. zanim minął 14-dniowy termin do wniesienia odwołania od ww. decyzji), strona zwróciła się do Zachodniopomorskiego WIIH o anulowanie kary pieniężnej.

Z uwagi na to, że z ww. pisma z 12 lipca 2016 r. wynikało, iż strona nie jest zadowolona z decyzji organu pierwszej instancji, a pismo to zostało złożone w terminie do wniesienia odwołania, pismo to należało rozpoznać w trybie odwoławczym. W związku z tym, Zachodniopomorski WIIH przekazał przedmiotowe pismo strony – zwane dalej „odwołaniem” – do organu drugiej instancji, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”.

W uzasadnieniu odwołania strona nie zakwestionowała ustaleń kontroli. Podniosła ona natomiast, że nie udzieliła odpowiedzi na pismo z 12 kwietnia 2016 r. (tj. wystąpienie pokontrolne Zachodniopomorskiego WIIH – przyp. Prezesa UOKiK), ponieważ nie otrzymała go od pracownika, który je odebrał.

Następnie strona podniosła, że ceny zostały poprawione w tym samym dniu, w którym zakończyła się kontrola Inspekcji Handlowej, tj. 30 marca 2016 r.

Ponadto w odwołaniu strona wskazała, że 30 marca 2016 r. był ostatnim dniem funkcjonowania sklepu „Żabka” przy Mickiewicza 48.

Pismem z 21 lipca 2016 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Artura Staigla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ww. zawiadomienie zostało wysłane na adres: ul. Mazowiecka 24G lok. u4, 78-100 Kołobrzeg, tj. adres wskazany w odwołaniu oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Pismo nie zostało doręczone stronie – na zwrotnym potwierdzeniu odbioru listonosz odnotował: „adresat pod wskazanym adresem nie istnieje”. W związku z powyższym, 5 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wysłał do strony na adres poczty elektronicznej wskazany w CEIDG (astaigl90@gmail.com) prośbę o niezwłoczne podanie adresu do korespondencji. Do dnia 18 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK nie otrzymał żadnej odpowiedzi od strony.

Stan faktyczny niniejszej sprawy został ustalony wyłącznie na podstawie materiałów zebranych przez organ pierwszej instancji w aktach kontroli nr WKŻ.8361.58.2016, znanych stronie postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy.

Cena oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych określa przepis szczególny wydany na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy, tj. rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen. W myśl § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, cenę uwidacza się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacza się w szczególności: na wywieszce; w cenniku; w katalogu; na obwolutie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 2 tego rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej „Żabka” nr Z3882 przy ul. Mickiewicza 48/U2 w Szczecinie, należącej do przedsiębiorcy Artura Staigla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu, oceniono prawidłowość uwidaczniania cen dla 30 losowo wybranych rodzajów środków spożywczych i stwierdzono, że:

- a) przy trzech rodzajach towarów w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny (sprzedaży) ani ceny jednostkowej;

- b) przy pięciu rodzajach towarów w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono ceny jednostkowej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, stanowiącymi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, Zachodniopomorski WIIH wymierzył ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 350 zł.

Prezes UOKiK, rozpatrując niniejszą sprawę w wyniku wniesionego odwołania, stwierdził, że zgromadzony materiał dowodowy, a w szczególności Protokół kontroli z dnia 30 marca 2016 r. (nr akt kontroli: WKŻ.8361.58.2016), jest znany stronie i nie wymaga uzupełnienia. W związku z tym, uprawnione jest wydanie rozstrzygnięcia w drugiej instancji.

Prezes UOKiK uznał za dowiedzione, że strona nie wykonała ciężących na niej obowiązków, o których mowa w ww. przepisach, a tym samym podlegała karze pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Organ pierwszej instancji zasadnie wymierzył stronie przedmiotową karę pieniężną, prawidłowo uwzględniając wszystkie przesłanki określone w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach.

W odwołaniu od ww. decyzji strona nie zakwestionowała ustaleń dokonanych przez Zachodniopomorskiego WIIH. Strona podniosła natomiast, że nie udzieliła odpowiedzi na pismo z 12 kwietnia 2016 r. (tj. wystąpienie pokontrolne Zachodniopomorskiego WIIH – przyp. Prezesa UOKiK), ponieważ nie otrzymała tego pisma od swojego pracownika. Strona wskazała również, że zakwestionowane oznaczenia cenowe poprawiła w tym samym dniu, w którym zakończyła się kontrola Inspekcji Handlowej, tj. 30 marca 2016 r.

Ustosunkowując się do powyższych argumentów Prezes UOKiK stwierdził, że kara pieniężna wymierzona przedsiębiorcy Arturowi Staigłowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „NRG” Artur Staigl w Kołobrzegu na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, nie była karą za nieudzielenie odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Zachodniopomorskiego WIIH. Wymierzona kara pieniężna była konsekwencją niewykonania przez ww. przedsiębiorcę ustawowych obowiązków w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów w ww. sklepie detalicznym – co zostało ustalone w toku urzędowej kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego WIIH i udokumentowane w aktach sprawy.

Ponadto, jak wynika z uzasadnienia zaskarżonej decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej (str. 5 akapit piąty), organ pierwszej instancji wziął pod uwagę okoliczność, że strona częściowo usunęła stwierdzone nieprawidłowości, ale nie ustosunkowała się do pozostałych stwierdzonych uchybień i nie udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne. Okoliczność ta rzutowała na ocenę ustawowej przesłanki do wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy, tj. dotychczasowej działalności przedsiębiorcy. W odwołaniu winą za nieprzedstawienie stanowiska odnośnie uchybień nieusuniętych w toku kontroli, strona obarcza swojego pracownika. Zdaniem Prezesa UOKiK, wyjaśnienia strony nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ dopilnowanie właściwego obiegu korespondencji w przedsiębiorstwie strony należało do jej obowiązków. Ponadto z akt niniejszej sprawy wynika, że Zachodniopomorski WIIH trzykrotnie poinformował stronę o możliwości przedstawienia swoich wyjaśnień odnośnie negatywnych dla niej wyników kontroli (tj. w wystąpieniu pokontrolnym z 13 kwietnia 2016 r., ponagleniu z 12 maja 2016 r. oraz w

zawiadomieniu z 10 czerwca 2016 r. o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej) i na żadne z trzech pism strona nie udzieliła odpowiedzi.

Odnosząc się do deklaracji strony w odwołaniu, iż zakwestionowane oznaczenia cenowe poprawiła w tym samym dniu, w którym zakończyła się kontrola Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK stwierdził, iż nie zmieniło to faktu, że prawo konsumentów zostało naruszone i dopiero urzędowa kontrola doprowadziła do usunięcia nieprawidłowości.

Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK wskazuje, że nie ma możliwości na gruncie przepisów ustawy o informowaniu o cenach odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, o co wnioskuje strona w odwołaniu, choćby stwierdzone uchybienie zostało niezwłocznie usunięte.

W odwołaniu strona wskazała, że 30 marca 2016 r. był ostatnim dniem funkcjonowania sklepu „Żabka” przy Mickiewicza 48 w Szczecinie.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK zauważa, że zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności strona nadal figuruje jako aktywny przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą o tym samym charakterze jak w czasie ww. kontroli Zachodniopomorskiego WIIH (sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych). Ponadto, niezależnie od zaprzestania działalności w miejscu, w którym przeprowadzono kontrolę, strona nadal prowadzi sklep sieci „Żabka” w Kołobrzegu (jak wynika z treści pieczęci umieszczonej na odwołaniu). W związku z tym organ drugiej instancji stwierdził, że podmiot, który dokonał czynu podlegającego karze administracyjnej na mocy art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach nadal istnieje i brak jest okoliczności, które wskazywałyby, że wymierzona mu kara pieniężna jest nieproporcjonalna. Ponadto, zaprzestanie prowadzenia działalności przez stronę w sklepie „Żabka” przy Mickiewicza 48 w Szczecinie nie ma wpływu na wymiar kary za popełnienie deliktu administracyjnego w trakcie funkcjonowania tego sklepu.

W takim stanie rzeczy odwołanie, w ocenie organu drugiej instancji, nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska