



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-69(10)14/MS

Warszawa, dn. 17 lipca 2014 r.

**DECYZJA DNR -1/ 59 /2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu „VICTORIA”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Henryka Antoniego Letkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEBLET” w Suwałkach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 21 marca 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi tapczanu „VICTORIA”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Henryka Antoniego Letkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEBLET” w Suwałkach.

Tapczan „VICTORIA” miał powierzchnię do spania po rozłożeniu: 150 cm x 215 cm, zaś po złożeniu (z oparciem): 80 cm x 215 cm. Oparcie zamocowane było trzema zawiasami do tylnej oskrzyni i leżyska - tapicerowanego. Tapicerka którą był pokryty tapczan to tkanina w pasy w kolorze żółtym, miedzianym i bordo z motywem kwiatowym. Tapczan wyposażono w 4 poduchy o rozmiarze 52 cm x 42 cm z tkaniny tapicerskiej w kolorze bordo. Powierzchnia przeznaczona do spania w tapczanie „VICTORIA” składała się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach 70 cm x 215 cm, zamocowanego do tylnej oskrzyni trzema zawiasami i leżyska o wymiarach 80 cm x 215 cm, zamocowanego do automatu do rozkładania tapczanu do pozycji służącej do spania. Mebel z przodu opierał się na ramie chromowanej zakończonej nóżkami. Leżysko o wymiarach 80

cm x 215 cm po wysunięciu opierało się na skrzyni tapczanu i przymocowane było do automatu, co zapewniało mu stateczność i stabilność. Skrajna, ruchoma część leżyska (stanowiąca po ustawieniu do pozycji pionowej – oparcie) po rozłożeniu do pozycji do spania nie posiadała podparcia. Odległość od brzegu, skrajnej części leżyska, niczym niepodpartego, do miejsca jego mocowania do skrzyni wynosiła 24 cm. Wysokość skrzyni wynosiła zaś 24 cm. Produkt zaopatrzony był w 2 etykiety (przytwierdzone trwale do tapczanu – wewnątrz skrzyni) oraz instrukcję dla użytkownika. Na dołączonej do produktu pierwszej etykiecie podano: nazwę producenta: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MEBLET 16-400 Suwałki, ul. Sejneńska 63, centrala tel.(0-87) 565-12-29, tel. (0-87) 566-40-30, fax (0-87) 566-57-44 adres internetowy: <http://www.meblet.com.pl>. Na drugiej etykiecie umieszczono pieczętkę o treści: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MEBLET 16-400 Suwałki, ul. Sejneńska 63, centrala tel.(0-87) 565-12-29, tel. (0-87) 566-40-30, fax (0-87) 566 -57- 44, sklep firmowy nr 2, 15-113 Białystok, ul. gen. Wł. Andersa 40, tel. 85 6510488 NIP 844-000-17-23; Nazwa: tapczan „VICTORIA” i cena. Instrukcja użytkowania natomiast zawierała między innymi: informację o sposobie konserwacji mebli tapicerowanych oraz sposobie ustawienia i użytkowania mebli. Ponadto na tapczanie, do wiadomości konsumentów wyłożono etykietę sporządzoną i uwidocznioną przez sprzedawcę, która zawierała następujące dane: „TAPCZAN VICTORIA Cena: „1200 zł”, wymiary: „215 cm x 150 cm”. Produkt był bez opakowania.

Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali tapczan „VICTORIA” (w ilości 1 szt.) badaniom organoleptycznym i ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” posiłkując się wymaganiami określonymi w normach PN – F – 06001 – 1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne.*”, zwaną dalej „normą PN – F – 06001 – 1:1994” oraz PN – EN 12520:2010P „*Meble. Wytrzymałość, trwałość i bezpieczeństwo. Wymagania dla siedzisk mieszkaniowych*”, zwaną dalej „normą PN – EN 12520:2010P”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż skrajna część ruchomego leżyska, stanowiąca po ustawieniu do pozycji pionowej – oparcie, przymocowane do dłuższego boku skrzyni przy użyciu zawiasów - nie posiadała podparcia. Rozwiązanie konstrukcyjne zastosowane w tapczanie „VICTORIA” nie odpowiada wymaganiam określonym w pkt 3.1 normy PN – F – 06001 – 1:1994, który stanowi, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”). Natomiast w dołączonej do produktu instrukcji użytkowania nie zawarto informacji niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego użytkowania

mebla. Wymóg udostępnienia użytkownikowi ww. informacji w instrukcji użytkowania, wynika z pkt. 3.4 normy PN – F – 06001 – 1:1994.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 257), pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Henryka Antoniego Letkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEBLET” w Suwałkach, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu „VICTORIA”. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska w sprawie oraz poinformowanie Prezesa UOKiK czy zamierza podjąć działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w tapczan. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych tapczanów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nimi związane, a także o przekazanie dowodów potwierdzających spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez ten tapczan.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 kwietnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, że badany tapczan „VICTORIA” jest jedynym egzemplarzem, który został wyprodukowany jako prototyp, aby zbadać zapotrzebowanie na mebel do spania, ze skrzynią oraz z możliwością jak najszerszego spania. Przedsiębiorca zobowiązał się, że produkt przed wprowadzeniem go do produkcji zostanie poddany badaniom pod kątem bezpieczeństwa i uwzględnione zostaną wówczas wszystkie uwagi zgłaszane przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy przeprowadzali badania organoleptyczne tego produktu.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 8 maja 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu potwierdzenie złożonych przez nią oświadczeń.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 maja 2014 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w siedzibie Przedsiębiorcy, z których wynika, iż na stanie magazynowym nie było tapczanu „VICTORIA”. Przedsiębiorca zaś podtrzymał swoje oświadczenie, iż tapczan będący przedmiotem niniejszego postępowania był jedynym wyprodukowanym egzemplarzem w celu zbadania zapotrzebowania na tego rodzaju mebel i nie został skierowany do seryjnej produkcji. Przedsiębiorca oświadczył także, że z uwagi na to, iż

model ten nie został dopracowany pod względem bezpieczeństwa tapczan zostanie wycofany ze sprzedaży.

Pismem z dnia 29 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Henryk Antoni Letkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEBLET” w Suwałkach wprowadził tapczan „VICTORIA” na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do przedmiotowego tapczanu widnieje nazwa i adres: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MEBLET 16-400 Suwałki, ul. Sejneńska 63, centrala tel.(0-87) 565-12-29, tel. (0-87) 566-40-30, fax (0-87) 566-57-44 adres internetowy: <http://www.meblet.com.pl>, a w toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest wytwórcą tapczanu „VICTORIA”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z

przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, że normy PN – F – 06001 – 1:1994 „*Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne.*” oraz PN – EN 12520:2010P „*Meble. Wytrzymałość, trwałość i bezpieczeństwo. Wymagania dla siedzisk mieszkaniowych*” są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa tapczanu „VICTORIA” z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na to że skrajna część ruchomego leżyska stanowiąca po ustawieniu do pozycji pionowej – oparcie przymocowana do dłuższego boku skrzyni przy użyciu zawiasów - nie posiadała podparcia. Opisana wyżej nieprawidłowość w przypadku korzystania z mebla w stanie rozłożonym przez użytkownika, niesie za sobą ryzyko upadku z leżyska i spowodowania powierzchniowych stłuczeń na ciele wskutek braku stateczności niczym niepodpartej części leżyska tapczanu. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, konstrukcja zastosowana w tapczanie „VICTORIA” nie odpowiada wymaganiom określonym w pkt 3.1 normy PN–F–06001–1:1994, który stanowi, że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla (wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 „Bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla”). Ponadto w dołączonej do produktu instrukcji nie zawarto informacji niezbędnych dla zapewnienia bezpiecznego użytkowania mebla.

Mając to uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania, w toku postępowania przyznała, że konstrukcja tapczanu „VICTORIA” nie została do końca dopracowana pod kątem bezpieczeństwa i nie kwestionowała dokonanej przez inspektorów Inspekcji Handlowej oceny bezpieczeństwa. Nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzony przez nią na rynek jedyny egzemplarz tapczanu „VICTORIA” jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Henryk Antoni Letkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEBLET” w Suwałkach, poinformował, że badany tapczan „VICTORIA” jest jedynym egzemplarzem, który został wyprodukowany jako

prototyp, aby zbadać zapotrzebowanie na mebel do spania, ze skrzynią oraz z możliwością jak najszerzego spania. Przedsiębiorca zobowiązał się również, że w przyszłości gdy będzie wprowadzał przedmiotowy produkt na rynek uwzględni wszystkie uwagi zgłoszone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy przeprowadzali badania organoleptyczne tego produktu i podda go badaniom pod kątem bezpieczeństwa. Ponadto oświadczenia złożone przez stronę postępowania potwierdziły wyniki kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu „VICTORIA” Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Henryk Antoni Letkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEBLET” w Suwałkach - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

#### Otrzymują:

1. Pan Henryk Antoni Letkiewicz, Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo- Handlowe „MEBLET”, ul. Sejneńska 83, 16-400 Suwałki
2. a/a