



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 3 września 2019 r.

DNR-2.730.44.2019.KK

DECYZJA DNR-2/170/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie zabawki: Art. rozrywkowy Glut święący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Art. rozrywkowy Glut święący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, nakłada na TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości

1400 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2019 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów notyfikacja RAPEX nr A12/0202/19 (system RAPEX jest to system rejestracji wyrobów nieżywnościowych przeznaczonych dla konsumentów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia użytkownika) dotycząca zabawki: Art. rozrywkowy Glut święący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031. Zgodnie z notyfikacją, łotewski organ nadzoru rynku - Urząd Ochrony Praw Konsumenta w Rydze, stwierdził na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z ww. zabawki. Jak wynika z dołączonego do notyfikacji sprawozdania z badań nr 84763 badania laboratoryjne przeprowadzone przez „Latvijas Sertifikācijas Centrs (Łotewskie Centrum Certyfikacji) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie LVS EN 71-3+A1:2015, gdyż migracja boru z plastycznej, elastycznej masy glutowej (zabawka została zaklasyfikowana zgodnie z pkt 4.1 ww. normy do materiałów I kategorii), przekracza maksymalną dopuszczalną wartość graniczną dla tego rodzaju migracji – stwierdzono 1508 mg/kg, a wg normy maksymalna dopuszczalna wartość to 1200 mg/kg. Ponadto z notyfikacji oraz dołączonej do niej dokumentacji wynikało, że na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 36 miesięcy; oznakowanie CE; Importer: TOYS Group sp. z o.o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa; Dystrybutor: SIA „Tommy Toys Story”, Ryga oraz, że dystrybutor SIA „Tommy Toys Story” podjął działania mające na celu wycofanie ww. zabawki z rynku.

Na podstawie przekazanej notyfikacji przez Urząd Ochrony Praw Konsumenta w Rydze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że zabawka: Art. rozrywkowy Glut święący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.2 (tabela 2) normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu - stwierdzono 1508 mg/kg, a wg normy maksymalna dopuszczalna wartość to 1200 mg/kg.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Prezes UOKiK zwrócił się pismami do TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie o udzielenie informacji dotyczących: dokumentów zakupu wyrobu, stanu posiadania wyrobu i rozchodu wyrobu poprzez okazanie wymaganych dokumentów.

W odpowiedzi na wystosowane pisma ww. przedsiębiorca oświadczył, że wyrób zakupił w liczbie 4320 szt. na podstawie faktury PLYW20180705, z czego dokonał sprzedaży na podstawie faktur - 3516 szt., na podstawie paragonów odbiorcom detalicznym - 804 szt. oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ww. spółka przedstawiła następujące dokumenty: fakturę nr PLYW20180705 z dnia 5 lipca 2018 r., potwierdzającą zakup 4320 szt. wyrobu od HITOP CRAFTS&TOYS CO., LTD., Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 31 sierpnia 2018 r., listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu wyrobu do 24 kontrahentów, w tym do SIA „Tommy Toys Story”, Ryga.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 kwietnia 2019 r. zawiadomił TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu - stwierdzono 1508 mg/kg, a limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 1200 mg/kg, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, gdyż wyrób może wywołać podrażnienia górnych dróg oddechowych, jamy nosowo-gardłowej oraz oczu, a także może powodować uszkodzenie układu rozrodczego,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 kwietnia 2019 r.

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej toysgroup.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 kwietnia 2019 r.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 kwietnia 2019 r., w którym oświadczyła, że opis będący na wyrobie jest wynikiem błędu fabryki, która oklejała go jej opisami oraz dodała, że wyrób podobnie jak inne tego typu „Gluty” nie jest zabawką i nie podlega przepisom dotyczącym bezpieczeństwa zabawek tylko należy do kategorii – artykuły rozrywkowe. Strona postępowania poinformowała, iż dla wyrobu podczas procedury dopuszczenia do obrotu została określona taryfa celna właściwa dla artykułów rozrywkowych i karnawałowych. Ponadto poinformowała, że dla przykładu załącza kopie „Wiążących Informacji Taryfowych” (niemiecki i duński), które nie pozwalają klasyfikować tego typu wyrobów jako zabawki oraz dokument SAD dla wyrobu, z którego wynika, iż wskazana w nim taryfa celna to 95059000 określona dla artykułów rozrywkowych włączając akcesoria do sztuk magicznych i żartów. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż chciałaby dobrowolnie zmienić błędny opis na wyrobie.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej opinii, że wyrób nie jest zabawką tylko art. rozrywkowym. Na poparcie swojego stanowiska Prezes UOKiK podał, że wyrób to plastyczna, elastyczna masa „glutowa”, służąca do modelowania, czy formowania i w jego ocenie może zostać użyty do zabawy przez dzieci w wieku poniżej 14 roku życia. Poza tym wskazano, iż jest to święcąca masa „glutowa” i ze względu na powyższą cechę wyrób przyciąga uwagę dzieci i wzbudza ich zainteresowanie. Przytoczono stronie postępowania treść § 2 pkt 1 rozporządzenia oraz poinformowano, że według sprawozdania technicznego ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016) przybory do modelowania (głina, ceramika) zaklasyfikowane są do podkategorii 6.13, Tabela - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 6 do lat 8, Tabela A.6-A. Kategoria 6-21 Podkategorie - Zabawki do działań kreatywnych. Ponadto poinformowano, iż posiłkując się również wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR*

14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”) wskazać należy, iż materiały do modelowania i przybory do modelowania takie jak żele zaklasyfikowane są do Kategorii C, Tablica 4 – Materiały artystyczne i rzemieślnicze oraz podobne artykuły, z której wynika, iż są to zabawki przeznaczone dla dzieci powyżej 36 miesięcy.

Prezes UOKiK powiadomił również, iż okolicznością przemawiającą za zasadnością uznania wyrobu za zabawkę jest to, iż na opakowaniu wyrobu znajdowały się: Znak CE; napis: Age 3+; Zabawka-święcąca masa glutowa do zabawy; Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 36 miesięcy oraz, że podany przez stronę postępowania argument, iż opis na wyrobie jest błędem fabryki, która oklejała wyrób jej opisami, nie zasługuje na uznanie. Wyjaśniono stronie postępowania, iż w obrocie wyrobem pełni rolę importera, z kolei to obowiązkiem producenta zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest zapewnienie, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami, przeprowadzenie procedury oceny zgodności i umieszczenie oznakowania CE, a także dołączenie do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika. Umieszczenie przez producenta na opakowaniu wyrobu oznakowania CE może wskazywać na przeprowadzenie przez niego procedury oceny zgodności pod kątem wymagań dla zabawek, jak również umieszczenie oznakowanie CE i napisu „Age 3+”; świadczy o podjęciu przez ww. podmiot gospodarczy czynności mających na celu spełnienie obowiązków określonych w dyrektywie ustanawiającej zasady dotyczące bezpieczeństwa zabawek, jak również dopełnienie obowiązków producenta określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Na poparcie powyższej argumentacji przytoczono treść art. 4 ust. 2, art. 4 ust. 7 Rozdział II „Obowiązki podmiotów gospodarczych” oraz załącznika V część B do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), której przepisy zostały implementowane do prawa krajowego przez rozporządzenie. Poza tym Prezes UOKiK powołał się również na dokument Komisji Europejskiej „Przewodnik nr 4 dot. stosowania dyrektywy w sprawie bezpieczeństwa zabawek (2009/48/WE) - Problem szarej strefy: Czy dany produkt jest objęty dyrektywą w sprawie bezpieczeństwa zabawek 2009/48/WE czy nie?” i podał, jakie w danym dokumencie przyjęto kryteria uznania danego wyrobu za zabawkę. Poza tym Prezes UOKiK podniósł, iż zgodnie z informacją podaną przez stronę postępowania na jej stronie internetowej zajmuje się ona importem zabawek z Chin oraz większość odbiorców widniejących na przedłożonej liście odbiorców zajmuje się sprzedażą zabawek oraz dodał, iż w jego ocenie grupą docelową wyrobu są dzieci.

Prezes UOKiK odniósł się do wyrażonej przez stronę postępowania opinii, iż wyrób nie jest zabawką tylko artykułem rozrywkowym i nie podlega przepisom dotyczącym bezpieczeństwa zabawek i wyjaśnił, iż w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek nie wskazano, że do wyrobów jakim jest wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania, przepisów rozporządzenia nie stosuje się. Podano, iż zgodnie z rozporządzeniem, przepisów rozporządzenia nie stosuje się do np. takich artykułów rozrywkowych jak sztuczne ognie oraz do np. dekoracji świątecznych i okolicznościowych, jednakże powyższy wyrób nie należy do tych kategorii wyrobów. Ponadto poinformowano, iż w przewodniku „Dyrektywa 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek. Wytyczne i wyjaśnienia” w pkt 10.1.1 wskazano, że do wyrobów, które nie są uznawane za zabawki w rozumieniu Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. należą dekoracje związane ze świętami i obchodami. Do tej kategorii produktów należą różnorodne dekoracje, na przykład bożonarodzeniowe lub urodzinowe. Mogą one być atrakcyjne dla dzieci, jak np. dekoracyjny Święty Mikołaj na święta Bożego Narodzenia. Kolejnym argumentem przemawiającym za zasadnością uznania wyrobu za zabawkę, który wskazano było to, iż w toku czynności sprawdzających ustalono, iż tego typu wyrób, czyli „zabawki glutki”, zabawki „slime”, „glut świecący w ciemności” są oferowane na stronach internetowych sklepów, czy też na portalu Allegro jako zabawki dla dzieci powyżej 6 lat, jak również dostępne są artykuły na stronach poświęconych wychowaniu dzieci, w których podano, iż zabawki „slime glut” cieszą się dużym zainteresowaniem wśród dzieci, podbudzają ich wyobraźnię i rozwijają ich kreatywność, a także podkreślono, żeby przy dokonaniu zakupu rodzic zwrócił uwagę na ich skład chemiczny, żeby nie stwarzały zagrożenia dla dzieci.

Ponadto Prezes UOKiK odniósł się również do przesłanych wraz z pismem z dnia 10 kwietnia 2019 r. wydruków „Wiążących Informacji Taryfowych” (niemiecki i duński), które zdaniem strony postępowania nie pozwalają na klasyfikowanie według unijnego prawa celnego powyższego wyrobu jako zabawki i stąd na przesłanym dokumencie SAD dla wyrobu wskazano taryfę celną „Art. rozrywkowe, włączając akcesoria do sztuk magicznych i żartów – 95059000. Po pierwsze wskazano, iż nie tylko organ nadzoru rynku na Łotwie uznał tego typu wyrób jako zabawkę. Jak wynika z dostępnych notyfikacji RAPEX również przez organy nadzoru rynku w innych krajach członkowskich Unii Europejskiej tego typu wyrób – „Slime toy” jest uznawany za zabawkę (dla przykładu w załączeniu do pisma przekazano notyfikacje RAPEX zgłoszone przez Luksemburg, Cypr, Chorwację, Francję, Słowenię, Wielką Brytanię). Podkreślono, iż z każdej z notyfikacji wynika, iż stwierdzono przekroczonego dopuszczalnego poziomu migracji boru z zabawki. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż ze

stron internetowych Urzędów Celných UE, tj. ISZTAR i TARIC w jego ocenie nie wynika, iż wyroby „slime” nie powinny zostać zaklasyfikowane jako zabawki. Podano, iż pod kodem towarów – 9505, Dział 95 ZABAWKI, GRY I PRZYBORY SPORTOWE; ICH CZĘŚCI I AKCESORIA, znajdują się „Art. świąteczne, karnawałowe lub inne rozrywkowe, włączając akcesoria do sztuk magicznych i żartów. Na stronie isztar.mf.gov.pl pod hasłem „Notyfikacje wyjaśniające do nomenklatury scalonej 9505” wyjaśniono jakie wyroby należy zaklasyfikować do podanej kategorii, jak również dołączono przykłady wyrobów, które należy zaklasyfikować do kodu 950590000 i brak jest tam podanego wyrobu „slime” będącego przedmiotem prowadzonego postępowania – są tam np. art. świąteczne, a dla np. artykułu „Wybuchowe pałki” wskazano, iż błędnie zaklasyfikowano do art. rozrywkowego wg kodu 95059000 (w załączeniu do pisma przekazano wydruk). Ponadto poinformowano, że na powyższej stronie pod danym kodem 95059000 znajdują się również, takie jak zostały przesłane przez stronę postępowania informacje – „Wiążące Informacje Taryfowe”, i podane zostały 4 przykłady i również w tym miejscu nie wskazano jako przykład wyrobu „slime”. (dla przykładu przekazano stronie postępowania w załączeniu wydruki zawierające informacje przygotowane przez Dyrektora Izby Celnej w Warszawie, gdzie jako przykłady wyrobów zaklasyfikowanych do kodu 950590000 - art. rozrywkowy, wymieniono artykuł przypominający okulary oraz opaskę wykonaną z tworzywa sztucznego).

Podsumowując, Prezes UOKiK podał, iż w jego ocenie wyrób jest zabawką i w związku z powyższym zasadnie zostało wszczęte postępowanie administracyjne m.in. w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia. Poinformowano stronę postępowania, iż tym samym Prezes UOKiK nie akceptuje zaproponowanych przez nią działań dobrowolnych polegających na zmianie opisu na wyrobie.

W dniu 7 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 maja 2019 r., w którym poinformowała, że w jej opinii glut czyli artykuł rozrywkowy nie należy do przedstawionych przez Prezesa UOKiK kategorii, gdyż nie jest to masa stała do kreowania jakichkolwiek figur. Strona postępowania dodała, iż jest to masa, z której nie można nic ulepić bądź uformować, a jedynie wylać na rękę bądź jakąkolwiek podstawę oraz, że *„wyrób należy do art. do żartów także z powodu wydawanych dźwięków imitujących dźwięk „pierdzenia” wkładając palec i naciskając na masę usłyszymy taki dźwięk”*. Wraz z pismem strona postępowania przesłała wyrób będący przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 27 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r. i przedstawioną w powyższym piśmie argumentację przemawiającą za zasadnością uznania powyższego wyrobu za zabawkę. Prezes UOKiK odniósł się do wyrażonej przez stronę postępowania oceny, iż wyrób został w wystosowanym do niej piśmie zaklasyfikowany do niewłaściwej kategorii, gdyż nie jest to stała masa do kreowania jakichkolwiek figur, z której nie można nic uformować ani ulepić, a jedynie wylać na rękę bądź jakkolwiek inną podstawę i służy wyłącznie do żartów i poinformował, iż w piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie wskazano, że zdaniem Prezesa UOKiK wyrób służy do kreowania jakichkolwiek figur. Wyjaśniono, iż w powyższym piśmie podano, iż wyrób służy do modelowania, czy formowania i wskazano, iż wg sprawozdania technicznego ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” (Safety of toys - Part 8: Age determination guidelines ISO/TR 8124-8:2016) przybory do modelowania (glina, ceramika) zaklasyfikowane są do podkategorii 6.13, Tabela - Podkategorie zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku od 6 do lat 8, Tabela A.6-A. Kategoria 6-21 Podkategorie - Zabawki do działań kreatywnych. Ponadto poinformowano, iż posiłkując się również wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) wskazano, iż materiały do modelowania i przybory do modelowania takie jak żele zaklasyfikowane są do Kategorii C, Tablica 4 – Materiały artystyczne i rzemieślnicze oraz podobne artykuły, z której wynika, iż są to zabawki przeznaczone dla dzieci powyżej 36 miesięcy. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż po dokonaniu oceny przesłanego przez nią egzemplarza wyrobu stwierdził, iż dany wyrób nie jest wyrobem, jako to strona postępowania podniosła, który można jedynie wylać na rękę i nie można z niego nic uformować, ale jest to plastyczna, elastyczna masa żelowa, z której można uformować różne kształty, np. małe kulki bądź można uformować z niej kulę typu piłka, którą dziecko może bawić się tym chętniej, że w środku masy znajduje się element - kulka z diodą i po uformowaniu „piłeczki” i uderzeniu taką elastyczną kulą o twardą podstawę, wyrób zachowuje się jak piłka a dodatkowo skutek uderzenia kulka zaczyna świecić, co jest atrakcyjne dla dziecka i tym bardziej przemawia za tym, iż wyrób jest zabawką służącą do zabawy. Poza tym zaznaczono, iż jak ustalono w trakcie czynności sprawdzających na stronach internetowych sklepów, czy też na portalu Allegro, które oferują „zabawki glutki”, zabawki „slime”, „glut świecący w ciemności” podane jest, iż tego typu zabawkami można bawić się poprzez łączenie mas o różnych kolorach, formowanie różnych kształtów jak również można wkładać do masy np. dołączone do zestawu, czy dostępny w sprzedaży kolorowe kulki. Wskazano, iż powyższe funkcje mają również zastosowanie do

przedmiotowego wyrobu. Prezes UOKiK poinformował, iż biorąc pod uwagę powyższe, nie można przychylić się do argumentacji strony postępowania, iż „wyrób należy do art. do żartów także z powodu wydawanych dźwięków imitujących dźwięk „pierdzenia” wkładając palec i naciskając na masę usłyszymy taki dźwięk”, ponieważ nie sposób zgodzić się, iż użytkownik zakupuje powyższy wyrób głównie w powyższym celu jak również pozostaje pytanie, z jakiego powodu umieszczono w wyrobie element świecący, skoro wyrób miałby służyć użytkownikowi do tego, aby wkładając do masy palec usłyszał dźwięk „pierdzenia”. Ponadto Prezes UOKiK odniósł się do przesłanych stronie postępowania wraz z pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. znajdujących się w systemie RAPEX notyfikacji państw członkowskich zatwierdzonych przez Komisję Europejską dotyczących podobnego do wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania wyrobów typu „slime” i dodał, iż grupa ADCO TOYS, tj. grupa ds. współpracy administracyjnej pomiędzy europejskimi organami nadzoru rynku w zakresie bezpieczeństwa zabawek również uznała tego typu wyroby za zabawki.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż jak zostało już przytoczone w piśmie z dnia 17 kwietnia 2019 r. strona postępowania jako importer wprowadziła do obrotu wyrób na opakowaniu którego znajdowały się: Znak CE; napis: Age 3+; Zabawka-świecąca masa glutowa do zabawy; Ostrzeżenie! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 36 miesięcy, co dowodzi, iż wprowadziła do obrotu wyrób - zabawkę podlegającą przepisom ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zaznaczono, iż dopiero po otrzymaniu pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania strona postępowania poinformowała, iż jej zdaniem wyrób nie jest zabawką, a opis na wyrobie jest wynikiem błędu fabryki, która oklejała wyrób. Dodano, iż w opinii Prezesa UOKiK wyrażone przez nią stanowisko, iż wyrób nie jest zabawką i zaproponowane działania mające na celu usunięcie danych umieszczonych w oznakowaniu wyrobu, stanowią próbę uniknięcia konsekwencji naruszenia przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Mając na uwadze powyższe oraz okoliczności sprawy, zważywszy na to, iż termin wyznaczony w postanowieniu z dnia 9 kwietnia 2019 r., w którym wezwano stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 15 maja 2019 r., poinformowano stronę postępowania, iż Prezes UOKiK uznał za zasadne wyznaczenie jej nowego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i w związku z powyższym wyznaczył jej termin 30 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 kwietnia 2019 r.

Pismo z dnia 27 maja 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 czerwca 2019 r.

W dniu 29 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2019 r., w którym oświadczyła, iż podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu do czasu rozpatrzenia przez Prezesa UOKiK zgłoszonych przez nią zastrzeżeń związanych z klasyfikacją wyrobu. Ponadto poinformowała, iż dokonała zakupu 4320 szt. wyrobu, z czego dokonała sprzedaży na podstawie faktur 4188 szt. i na podstawie paragonów 132 szt. oraz, że na dzień 23 maja 2019 r. posiada na stanie magazynowym wycofany z obrotu wyrób w liczbie 578 szt. Poza tym oświadczyła, iż do czasu rozpatrzenia zgłoszonych przez nią zastrzeżeń, nie będzie oferowała wyrobu do sprzedaży. Wraz z pismem strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i faktur korygujących.

Pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż występują rozbieżności pomiędzy przekazanymi informacjami na temat rozchodu wyrobu oraz listą odbiorców przesłaną wraz z pismem z dnia 26 marca 2019 r. a przekazanymi informacjami na temat rozchodu wyrobu oraz listą odbiorców przekazaną wraz z pismem z dnia 23 maja 2019 r. i podano informacje na potwierdzenie powyższej kwestii. Jednocześnie wskazano stronie postępowania, że na liście przesłanej wraz z pismem z dnia 23 maja 2019 r. nie wskazano danych jednego odbiorcy, którego dane zostały podane na liście przekazanej wraz z pismem z dnia 26 marca 2019 r. oraz od ww. kontrahenta nie okazano również wraz z pismem z dnia 23 maja 2019 r. dowodu w postaci oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu bądź faktury korygującej. W związku z powyższym zwrócono się do strony postępowania o udzielenie wyjaśnień odnoszących się do podniesionych kwestii jak również uzupełniania materiału dowodowego.

W dniu 17 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z prośbą o przesłanie kopii raportu z badań wyrobu.

Pismem z dnia 19 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania powyższy dokument.

W dniu 26 czerwca 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 8 lipca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 lipca 2019 r., w którym wyjaśniła, iż w okazanej ostatnio liście odbiorców znajdowały się błędy spowodowane awarią systemu komputerowego i stąd przygotowano nowy wykaz odbiorców opierając się na dokumentacji papierowej. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że

dokonała zakupu 4320 szt. wyrobu, z czego dokonała sprzedaży na podstawie faktur 4224 szt. i na podstawie paragonów 96 szt. oraz, że na dzień 3 lipca 2019 r. posiada na stanie magazynowym wycofany z obrotu wyrób w liczbie 578 szt., który nie będzie oferowany do sprzedaży. Wraz z pismem przekazano brakujący dowód od kontrahenta w postaci potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wykaz odbiorców.

Pismem z dnia 10 lipca 2019 r. Prezes UOKiK odniósł się do przedstawionych przez stronę postępowania dowodów świadczących o powiadomieniu konsumentów i poinformował, że nie okazano wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, gdyż zgodnie z postanowieniem wezwano ją m.in. do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, a na powyższą okoliczność strona postępowania okazała dowód publikacji ogłoszenia na stronie internetowej oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim, zatem nie przedstawiono dowodu zamieszczenia ogłoszenia w drugim dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 22 lipca 2019 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia w drugiej gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 31 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiono dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia, tj. świadczącego o zniszczeniu znajdującego się w posiadaniu wyrobu.

W dniu 13 sierpnia 2019 r. wpłynął do UOKiK dowód potwierdzający zniszczenie wyrobu w postaci „Potwierdzenia przekazania odpadu” z dnia 6 sierpnia 2019 r.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Art. rozrywkowy Glut święcący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od HITOP CRAFTS&TOYS CO., LTD., Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny.

Na podstawie przekazanej do UOKiK notyfikacji RAPEX nr A12/0202/19 przez Urząd Ochrony Praw Konsumenta w Rydze, z której wynikało, że łotewski organ nadzoru rynku stwierdził na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 84763) przez „Latvijas Sertifikācijas Centrs (Łotewskie Centrum Certyfikacji) przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – stwierdzono 1508 mg/kg, a wg normy LVS EN 71-3+A1:2015 maksymalna dopuszczalna wartość to 1200 mg/kg, Prezes UOKiK uznał, że zabawka: Art. rozrywkowy Glut święcący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.2 (tabela 2) normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu - stwierdzono 1508 mg/kg, a wg normy maksymalna dopuszczalna wartość to 1200 mg/kg.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Art. rozrywkowy Glut święcący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 9 kwietnia 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej toys group.pl wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Po skierowanym do strony postępowania postanowieniu, zakwestionowała ona zasadność wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego

z wymaganiami, gdyż w jej opinii wyrób nie jest zabawką i nie podlega wymaganiom dotyczącym zabawek. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania argumenty przemawiające za zasadnością uznania wyrobu za zabawkę, a tym samym za zasadnością wszczęcia przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, wyznaczył stronie postępowania w piśmie z dnia 27 maja 2019 r. nowy termin – 30 dni od dnia odebrania pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 kwietnia 2019 r.

Pismo z dnia 27 maja 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 3 czerwca 2019 r., zatem 30 dniowy termin upłynął w dniu 3 lipca 2019 r. Strona postępowania na dowód wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, tj. w dniach od 23 maja do 3 lipca 2019 r. (data nadania odpowiednio w dniu 23 maja 2019 r. i 3 lipca 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przedstawiła: poprawioną listę odbiorców, świadczącą o dostarczeniu wyrobu do 27 kontrahentów, w tym do SIA „Tommy Toys Story”, Ryga wraz z oświadczeniem o dostarczeniu do odbiorców 4320 szt. wyrobu (na podstawie faktur 4224 szt. i na podstawie paragonów 96 szt.), potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 21 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 578 szt. wyrobu, oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób w liczbie 578 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, dowody na publikację ogłoszenia na stronie internetowej oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim, natomiast po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniach 18 lipca 2019 r. i 7 sierpnia 2019 r. (data nadania odpowiednio w dniu 18 lipca 2019 r. i 7 sierpnia 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove) przedstawiła na dowód wykonania postanowienia: wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia w drugiej gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz dowód potwierdzający zniszczenie wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Art. rozrywkowy Glut święący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN

5902553818031, została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub

prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z udzielonej przez stronę postępowania informacji i okazanego zestawienia rozchodu, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej i stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, w liczbie 4320 szt., dostarczyła go 27 kontrahentów prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju, a także w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Łotwa) przez okres od 4 września 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 3 lipca 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż zajmuje się importerem wyrobów z Chin. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobu niezgodnego z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Wprowadzając do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznych oraz stanowi poważne zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich, strona postępowania narażiła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników w liczbie 4320 szt., dostarczyła go 27 kontrahentów prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju, a także w kraju członkowskim Unii Europejskiej (Łotwa) przez okres od 4 września 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r. Strona postępowania wprowadziła do obrotu dużą liczbę wyrobu, czas trwania naruszenia przez nią prawa był długi, nie posiadała dużej liczby odbiorców, jednakże okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób

istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania 28-krotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku wprowadzenia do obrotu wyłącznie wyrobu, który spełnia wymagania. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowania administracyjne, dotyczące również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym w przypadku 6 postępowań prowadzone były one podobnie jak w przedmiotowym postępowaniu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów, które stwarzały ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej, z tym że, nie jak w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu, tylko ze względu na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP). Prowadzone postępowania zakończyły się wydaniem decyzji, w których umorzono postępowanie administracyjne, a w części z nich odstąpiono od nałożenia kary pieniężnej (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/32/2017, DNR-2/52/2017, DNR-2/54/2017, DNR-2/55/2017, DNR-2/66/2017, DNR-2/73/2017, DNR-2/173/2017, DNR-2/229/2017, DNR-2/280/2017, DNR-2/55/2017, DNR-2/44/2018, DNR-2/124/2018,

DNR-2/133/2018, DNR-2/138/2018, DNR-2/150/2018, DNR-2/153/2018, DNR-2/166/2018, DNR-2/190/2018, DNR-2/243/2018, DNR-2/277/2018, DNR-2/283/2018, DNR-2/286/2018, DNR-2/317/2018, DNR-2/322/2018, DNR-2/27/2019, DNR-2/43/2019, DNR-2/46/2019, DNR-2/51/2019, DNR-2/106/2019). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzaniem do obrotu wyrobów a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i co istotne wprowadza do obrotu zabawki stwarzające ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej, co wpłynęło znacząco na zaostrzenie kary pieniężnej. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej

działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się importem wyrobów i wprowadziła zabawkę do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Jak zostało przytoczone powyżej była ona wielokrotnie stroną prowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, także była świadoma jakich obowiązków jako importer nie dopełnia a także jakie są konsekwencje niedopełnienia obowiązków. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż strona postępowania przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż pomimo wiedzy, którą dysponuje i świadomości jakie są skutki naruszenia przez nią przepisu określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zwłaszcza w przypadku zabawek, które ze względu na obecność w nich niebezpiecznej substancji chemicznej stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, nie dochowuje należytej staranności i doprowadza do naruszenia prawa, gdyż wprowadza do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży

zabawki: Art. rozrywkowy Glut święcący TG 412465 „Crystal Putty”, kod EAN 5902553818031. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonej przez stronę postępowania liście odbiorców, z której wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcom krajowym w cenach: 1,8 zł, 1,89 zł, 1,95 zł, 1,98 zł, 2,05 zł, 2,37 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 2 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 3742 szt. wyrobu (4320 szt. sprzedanych, z czego 578 szt. zostało wycofanych z obrotu) wyniosła 7484 zł.

Odnosząc się do przesłanki określonej w art. 97 ust. 3 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, gdyż nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie. Na powyższą ocenę miały wpływ takie fakty, iż była ona wielokrotnie stroną postępowań prowadzonych przez Prezesa UOKiK, zatem jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania oraz konsekwencji prawnych ich niewykonania, a także to, że brakujące dowody w postaci dowodu zamieszczenia ogłoszenia w drugim dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz dowodu zniszczenia, strona postępowania okazała dopiero po skierowanych do niej pismach, w których poinformowano ją, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przedstawiła wszystkich dowodów wykonania postanowienia.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie wyrobu do obrotu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 1400 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku TOYS GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiścić kwotę **1400 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka