



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-720-17(9)/18(BZ)

Warszawa, 19 lipca 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/43/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu KUBUŚ, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę _____, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "MEBLEX" _____ w Łące, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. tapczanów KUBUŚ, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę _____, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "MEBLEX" _____ w Łące karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 8 lutego 2018 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanu KUBUŚ, zwanego dalej „tapczanem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ”MEBLEX” z siedzibą w Łące.

Tapczan KUBUŚ to mebel mieszkaniowy, wypoczynkowy o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej, posiadający następujące wymiary: szerokość 80 cm, długość 100 cm oraz wysokość 70 cm. Mebel posiada funkcję do siedzenia oraz funkcję do leżenia/spania dla jednej osoby o powierzchni użytkowej 75 cm x 180 cm. Tapczan wyposażony został w dwie poduchy zagłówkowe. Oparcia konstrukcyjne mebla i elementy skrzyni wykonano z materiałów drewnopochodnych płytowych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka moltoprenu. Leżysko mebla stanowią po rozłożeniu poduchy siedziska, podparte na oskrzyniach pojemnika na pościel. Wszystkie elementy tapicerowane zostały pokryte tkaniną meblową. Powierzchnię leżenia/spania uzyskuje się po wysunięciu do przodu na rolkach jezdnym pojemnika na pościel, a następnie ułożeniu na nim dwóch poduch w formie materaca. Podnoszone do góry na zawiasach taśmowych wieko pojemnika na pościel jest pokryte cienkim materiałem wykończeniowym. Elementy konstrukcyjne pojemnika na pościel wykonano z materiałów drewnopochodnych. Wymiary wieka pojemnika na pościel wynoszą 91cm x 70 cm.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Salon Meblowy z siedzibą w Lubelskim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali tapczan ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (zwanej dalej: ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, zwanej dalej „normą”, a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż tapczan może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Po rozłożeniu mebla, tj. po wysunięciu do przodu pojemnika na pościel, kłapa pojemnika po podniesieniu/otwarceniu opiera się o poduchy pod kątem ostrym i samoczynnie opada, co uniemożliwia bezpieczne wkładanie pościeli do pojemnika (brak właściwego, rozwartego kąta zapewniającego bezpieczne odchylenie klapy). Próba siłowego odchylenia klapy pojemnika na pościel powoduje wysunięcie się całego pojemnika poza zamontowane na oskrzyniach bocznych ograniczniki blokady z tworzywa sztucznego. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne (tj. brak kąta rozwartego) nie zapewnia pozostawania klapy pojemnika w bezruchu w trakcie wkładania do pojemnika poduszek lub pościeli.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: - k. 1-39 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEBLEX” w Łące (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie tapczanami oraz do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała produkty, określenia liczby tapczanów posiadanych na stanie magazynowym, wskazania okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach ich dotyczących. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 kwietnia 2018 r. – k. 10-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 kwietnia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wyprodukowała 14 tapczanów, które były sprzedawane od stycznia 2016 r. wyłącznie przedsiębiorcy Tadeuszowi Kuźnickiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Salon Meblowy : Lubelskim. Strona postępowania

oświadczyła, że nie posiada mebli na stanie magazynowym, nie prowadziła sprzedaży detalicznej ani nie otrzymała jakichkolwiek skarg lub reklamacji konsumenckich na produkty. Strona postępowania przekazała wzór pisma skierowanego do kontrahenta, informującego o zagrożeniach stwarzanych przez tapczan wraz z pocztowym potwierdzeniem nadania przesyłki oraz oświadczenie tego podmiotu potwierdzające posiadanie przez niego jednego tapczanu, zabezpieczonego w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako próbka rozjemcza. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie będzie produkować w przyszłości tego modelu tapczanu.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 kwietnia 2018 r. – k. 15-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania dotyczące niewielkiej ilości produktów wprowadzonych na rynek organ nadzoru stwierdził, iż wskazane jest podjęcie przez nią czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez egzemplarz stanowiący próbkę rozjemczą i przekazanie dowodów potwierdzających przedsięwzięcie tych działań. W tym celu, pismem z 17 maja 2018 r. zwrócił się z prośbą do Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbki rozjemczej tapczanu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 maja 2018 r. – k. 20-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyrażeniu zgody na podjęcie przez nią działań naprawczych wobec próbki rozjemczej (pojedynczy egzemplarz mebla) i wezwał ją do przedstawienia dowodów w tym zakresie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 maja 2018 r. – k. 22-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 15 czerwca 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły przekazane przez stronę postępowania dowody potwierdzające zwrot produktu przez wyłącznego dystrybutora oraz dokumentujące jego zniszczenie, tj. faktura korekta nr 2/2018 z 7 czerwca 2018 r., protokół zdawczo-odbiorczy z 7 czerwca 2018 r. oraz protokół likwidacji towaru nr 1/2018 z 11 czerwca 2018 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 czerwca 2018 r. – k. 24-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 czerwca 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie

do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 czerwca 2018 r. – k. 28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Tapczan KUBUŚ został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "MEBLEX" w Łące, który jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z 27 kwietnia 2018 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanego mebla.

Dowód: oświadczenie strony postępowania z 27 kwietnia 2018 r. - k. 18-19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ww. ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż tapczan może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Po rozłożeniu mebla, tj. po wysunięciu do przodu pojemnika na pościel, kłapa pojemnika po podniesieniu/otwarciu opiera się o poduchy pod kątem ostrym i samoczynnie opada, co uniemożliwia bezpieczne wkładanie pościeli do pojemnika (brak właściwego, rozwartego kąta zapewniającego bezpieczne odchylenie klapy). Próba siłowego odchylenia klapy pojemnika na pościel powoduje wysunięcie się całego pojemnika poza zamontowane na oskrzyniach bocznych ograniczniki blokady z tworzywa sztucznego. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne (tj. brak kąta rozwartego) nie zapewnia pozostawania klapy pojemnika w bezruchu w trakcie wkładania do pojemnika poduszek lub pościeli. Powyższe nieprawidłowości konstrukcyjne mogą stanowić zagrożenie dla osoby znajdującej się na linii ruchu klapy pojemnika, która może zostać przez nią uderzona, co może doprowadzić do urazów ciała np. głowy, ramienia lub dłoni.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "MEBLEX" w Łące, nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktu przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzony przez niego na rynek produkt jest bezpieczny. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wyprodukowała łącznie 14 tapczanów, które zostały sprzedane wyłącznemu dystrybutorowi, tj. przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Salon Meblowy w Lubelskim. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Pojedynczy egzemplarz mebla, zabezpieczony przez inspektorów Inspekcji

Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej u wyłącznego dystrybutora, został zwolniony spod zabezpieczenia na wniosek organu nadzoru. Strona postępowania odebrała mebel od wyłącznego dystrybutora, a następnie poddała go utylizacji, na dowód czego przedłożyła fakturę korygującą nr 2/2018 z 7 czerwca 2018 r., protokół zdawczo-odbiorczy z 7 czerwca 2018 r. oraz protokół likwidacji towaru nr 1/2018 z 11 czerwca 2018 r. Ponadto, w toku postępowania jego strona zadeklarowała, że zaprzestała produkcji tego modelu tapczanu.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek niewielkiej liczby produktów, organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez tapczany będące przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż tapczany KUBUŚ nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe "MEBLEX" z w Łące, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. mebli mieszkaniowych), a zatem powinna być ona świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/95/2012 z 24 sierpnia 2012 roku). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów rzymianek bez boków oraz tapczanów rzymianek 70, strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach konsumenckich z udziałem tapczanów oraz fakt, iż strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek niewielką ilość produktów (14 egzemplarzy) oraz zaprzestała produkcji tego modelu mebla. Ponadto, strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez egzemplarz produktu wycofany z rynku zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi

wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 13 tapczanów, które zostały zakupione i niezwrócone przez wyłącznego dystrybutora. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania informacjach, z których wynikało, iż tapczan sprzedawany był w tej samej cenie, tj. 243,90 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 13 produktów wyniosła 3170,70 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż jeden egzemplarz produktu został zwrócony przez dystrybutora i zutilizowany przez stronę postępowania.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 0,9 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zastosowania ww. przepisu. Zauważyć należy, że procent produktów wycofanych z rynku przez stronę postępowania wyniósł zaledwie 7,14%. Niski odsetek wycofanych z rynku tapczanów oraz fakt, iż produkowane przez stronę postępowania meble należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania powoduje, że nabywcy tapczanów mogą nadal pozostawać narażeni na zagrożenia stwarzane przez tapczany. Ponadto, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Reasumując, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej

sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

P o u c z e n i e:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania

wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak