



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-126(25)/11/JWS

Warszawa, 29 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 360 /2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta - „NINA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzcińcu, zabawki – *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w hurtowni przy ul. Domaszowskiej 59 w Kielcach, należącej do przedsiębiorcy Krzysztofa Mańki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346.

Z załączonej do akt sprawy faktury VAT nr 8/11/R z dnia 10 stycznia 2011 r. wynikało, iż kwestionowana zabawka została zakupiona przez kontrolowanego, tj. Krzysztofa Mańkę od producenta zabawki – NINA Sp. z o.o., Trzciniec, ul. Jemiółowa 13, 86-005 Białe Błota.

Przedmiotowa zabawka jest to zestaw 12 naczyń o walcowatym kształcie i średnicach wewnętrznych ok. 32-75 mm. Naczynia posiadają otworki w spodniej części oraz papierowe

nalepki naklejone na boku. Piramidka wykonana została z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego.

Na kartoniku zamykającym opakowanie znajdują się m.in. następujące napisy:

- kod kreskowy 5900946000346;
- PKWiU 36.50 PN –EN 71 cz. 1, 2, 3, 6;
- oznakowanie CE;
- nazwa i adres producenta: „*NINA Sp. z o.o., 86-005 Trzciniec, ul. Jemiółowa 13;*
- informacje i ostrzeżenia: „*zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 18 m-ca życia; ostrzeżenie: otwierać opakowanie zabawki pod nadzorem osoby dorosłej ze względu na metalowe zszywki, które mogą skaleczyć; opakowanie (etykietę) zachować do celów informacyjnych.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 27/2011) wykazały niezgodność zabawki – *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346 z pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność dostępnych zadziorów.

Przeprowadzone następnie przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach badania organoleptyczne na 3 próbkach zabawki (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 1 z dnia 10 marca 2011 r.), potwierdziły obecność zadziorów na wszystkich przebadanych sztukach.

Biorąc pod uwagę wyniki badań, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MGPiPS”, i przekazał zebrany materiał dowodowy w sprawie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 06 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zawiadomił producenta – „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcíncu (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia MGPiPS, z uwagi na obecność zadziorów stwarzających ryzyko zranienia dziecka.

Następnie postanowieniem z dnia 09 maja 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 13 maja 2011 r. (data wpływu 20 maja 2011 r.) strona oświadczyła m.in., że podjęła „dobrowolne działania mające na celu wyeliminowanie występującej na rynku partii wadliwych wyrobów”, oraz że w tym celu poinformowała odbiorców o konieczności wstrzymania sprzedaży zabawki i konieczności złożenia oświadczeń o stanie jej posiadania. Na dowód podjętych działań strona załączyła zestawienie zawierające dane adresowe 79 odbiorców *piramidki 12 części* oraz wzór pisma skierowanego do swoich kontrahentów.

W kolejnym piśmie z dnia 15 czerwca 2011 r. (data wpływu 20 czerwca 2011 r.) strona poinformowała o wymianie 1035 szt. z 1802 szt. zakwestionowanej zabawki. Jednocześnie strona oświadczyła, że posiadany przez nią na stanie magazynowym zapas zabawki został zbadany i nie posiada zadziorów. Ponadto na swojej stronie internetowej, strona zamieściła informację dla klientów o stwierdzonej niezgodności i wymianie zabawek na wolne od wad. Do pisma załączono kopie 7 szt. protokołów z przebadania i poddania recyklingowi wadliwych sztuk zabawki-piramidki oraz część protokołów wymiany zabawki, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pracownika strony.

W dniu 20 czerwca 2011 r. strona wystąpiła o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów do dnia 05 sierpnia 2011 r.

W piśmie z dnia 21 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin na przedstawienie brakujących dowodów do dnia 05 sierpnia 2011 r.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwane dalej „rozporządzeniem MG” wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE z dnia 30 czerwca 2009 r. L 170/1) i uchylające z dniem 19 lipca 2011 r. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. O zmianie stanu prawnego strona została poinformowana w dniu 01 sierpnia 2011 r. W piśmie tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie, iż niezgodność polegająca na obecności dostępnych zadziorów, stwarzających nadmierne ryzyko zranienia stanowi obecnie naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przy piśmie z dnia 08 sierpnia 2011 r. (data wpływu 10 sierpnia 2011 r.) strona załączyła kolejną partię dowodów w postaci oryginałów protokołów zbadania i recyklingu zabawki w ilości 17 szt. oraz 63 szt. protokołów wymiany zabawki, a także kopię faktury korygującej poświadczoną za zgodność przez Prezesa Zarządu Spółki.

Z uwagi na nieprzedstawienie przez stronę w terminie określonym przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 21 czerwca 2011 r. wszystkich dowodów świadczących o wycofaniu zabawki z obrotu, Prezes UOKiK w dniu 12 sierpnia 2011 r. wezwał stronę do przekazania dowodów potwierdzających powyższą okoliczność.

W odpowiedzi przy piśmie z dnia 19 września 2011 r. (data wpływu 22 września 2011 r.) strona załączyła część dowodów w postaci kopii protokołów wymiany i oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz notatkę o braku możliwości skontaktowania się z jednym ze swoich kontrahentów.

W związku z tym, Prezes UOKiK w dniu 26 września 2011 r. wezwał kontrahenta strony do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania zabawki - *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346. Przedmiotowe wezwanie zostało zwrócone z adnotacją poczty, że adresat ten się wyprowadził.

W dniu 27 września 2011 r. strona kolejny raz wystąpiła o przedłużenie terminu na przedstawienie brakujących dowodów od 8 odbiorców do dnia 31 października 2011 r.

W piśmie z dnia 28 września 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 31 października 2011 r.

Przy piśmie z dnia 29 września 2011 r. (data wpływu 04 października 2011 r.) strona załączyła upoważnienie dla pracownika do dokonywania wszystkich czynności związanych z postępowaniem prowadzonym przez Prezesa UOKiK oraz kopie poświadczone za zgodność z oryginałem 7 szt. oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej piramidki na stanie magazynowym, a także oświadczenie kontrolowanego, tj. Krzysztofa Mańki o odmowie wydania stronie zabezpieczonych 11 szt. zabawki, do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z dnia 19 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy-Krzysztofa Mańki o umożliwienie stronie odbioru 11 szt. zabawki – piramidki.

W dniu 15 listopada 2011 r. strona przedstawiła dowód w postaci kopii faktury korygującej poświadczonej za zgodność z oryginałem, potwierdzający wycofanie 12 szt. kwestionowanej zabawki od kontrolowanego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Jednakże strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „NINA” Sp. z o.o. z siedzibą w Trzcińcu jest producentem zabawki – *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 27/2011) wykazały niezgodność zabawki z pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Powyższa niezgodność została potwierdzona w badaniu organoleptycznym przeprowadzonym przez inspektorów WIIH w Kielcach.

Zmiana stanu prawnego w zakresie zasadniczych wymagań nie miała wpływu na istotę niezgodności. Przedmiotowa zabawka ze względu na stwierdzone w wyniku badania laboratoryjnego i organoleptycznego niezgodności polegające na obecności dostępnych zadziórów, stwarzających nadmierne ryzyko zranienia stanowi obecnie naruszenie pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Z treści przepisu pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Strona, poinformowana o zmianie stanu prawnego w piśmie z dnia 01 sierpnia 2011 r., nie kwestionowała zastosowanej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności.

Prezes UOKiK analizując stan prawny w zakresie zasadniczych wymagań dla zabawek po zmianie przepisów uznaje, iż przepis § 8 ust. 2 rozporządzenia MG nie ma zastosowania do niezgodności polegającej na obecności dostępnych zadziórów stwarzających nadmierne ryzyko zranienia. Niezgodność ta stanowi naruszenie pkt 1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

W toku postępowania strona przekazała zestawienie kontrahentów, oryginały i kopie poświadczane za zgodność z oryginałem oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, faktury korygujące oraz protokoły wymiany zabawki.

Zebrane w toku postępowania dowody są wystarczające do uznania, iż zabawka – *Piramidka 12-części*, kod kreskowy 5900946000346, została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOPKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„NINA” Sp. z o.o.
Trzciniec
ul. Jemiołowa 13
86-005 Białe Błota

Do wiadomości:

1. Krzysztof Mańka
Wola Kopcowa
ul. Polna 16J
26-001 Masłów
2. Świętokrzyski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot. PU-42-21, 96/11
- 3.aa