



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-157(33)/11/12/TN

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/43/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten ze względu na zaniżoną temperaturę zapłonu nie jest bezpieczny i w przypadku rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 wprowadzonej na rynek nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie, ul. Szczecińska 8a/6, 72-100 Goleniów informuje, iż rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 wprowadzona do obrotu w okresie marzec – wrzesień 2011 r. nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na zaniżoną temperaturę zapłonu. Produkt ten stwarza ryzyko poparzenia”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1) w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji;

3) art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za udzielenie informacji nieprawdziwych i wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie karę pieniężną w wysokości 3 500 zł (słownie: trzy tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa;

4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 113,18 zł (słownie: sto trzynaście złotych i osiemnaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 września 2011 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesowi UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli, dotyczącymi rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie.

Dowody: 1. protokół kontroli nr WN.8361.304.2011 z dnia 14 lipca 2011 r. - k. 7-3 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej;
2. protokół kontroli nr WN.8361.338.2011 z dnia 25 sierpnia 2011 r. - k. 24-21 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Rozpalka do grilla i kominka poj. 500 ml, kod EAN 5907771449180 jest pakowana w butelki o pojemności 500 ml wykonane z tworzywa sztucznego, które są zaopatrzone w zamknięcie utrudniające otwarcie przez dzieci oraz wyczuwalne dotykiem ostrzeżenie o niebezpieczeństwie („Δ”). Na opakowaniu przyklejona jest etykieta, na której w języku polskim znajduje się: nazwa produktu: „rozpalka do grilla i kominka”, oznaczenie: „Dystrybutor: Dancook sp. z o. o., 72-100 Goleniów, ul. Szczecińska 8a/6, www.dancook.pl, fax + 48 91 350 1192, tel. + 48 91 350 11 91”, „Podpalka do grilla zgodna z EN 1860 – 3”, wskazanie pojemności „500 ml”, informacje o sposobie użycia, niezbędne ostrzeżenia oraz kod kreskowy – 5907771449180.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy „REAL,- spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbki rozpalki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy w celu zbadania tej rozpalki na zgodność z normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 3: Podpalki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*”, zwaną dalej „normą PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006”. Oznaczenie temperatury zapłonu wykonane zostało zgodnie z metodą przedstawioną w normie PN – EN ISO 3679:2007 „*Oznaczenie temperatury zapłonu – Szybka metoda równowagowa w tyglu zamkniętym*”.

Badane egzemplarze próbki produktu (w ilości 32 sztuk) wykazały zaniżenie temperatury zapłonu, która wynosiła $24,0 \pm 1,1$ °C – $33,5 \pm 1,3$ °C. Zgodnie z pkt. 4.1.2. normy PN – EN 1860 – 3:2005/A1:2006, minimalna temperatura zapłonu podpalki powinna być równa lub większa 55 °C.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 09/2011 z dnia 26 lipca 2011 r. - k. 19-18 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej i uznał, że rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 22 września 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 26 września 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na podjęcie dobrowolnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. rozpałkę niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do rozpałek, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. Z kolei w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku oraz ich zniszczenie albo zwrot do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rozpałką do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedawała powyższy produkt ze wskazaniem liczby rozpałki wprowadzonej na rynek i okresu, w którym produkt ten był wprowadzany. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na rozpałkę będącą przedmiotem postępowania.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 26 września 2011 r. (sygn. DNR-70-157(4)/11/KD) - k. 26-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 19 października 2011 r. strona postępowania poinformowała, że rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 zakupiła od przedsiębiorcy NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu jako gotowy i zapakowany produkt. Strona postępowania powiadomiła, że uzyskała od tego dostawcy deklarację zgodności przedmiotowej rozpałki z przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tym samym przy zachowaniu należytej staranności nie mogła być zorientowana co do faktycznych właściwości zakupionego produktu. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że nie odnotowała żadnych reklamacji odnośnie rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, a badania przeprowadzone przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie wykazały, że produkt ten spełnia wymagania w zakresie temperatury zapłonu, na dowód czego przedstawiła wyniki ww. badań. Jednocześnie, mając na uwadze nieprawidłowości opisane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 26 września 2011 r., strona postępowania zadeklarowała podjęcie niezwłocznych działań zmierzających do wycofania przedmiotowej rozpałki z rynku. W tym celu zawarła z przedsiębiorcą NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu porozumienie, określające rodzaj wspólnych działań mających na celu wycofanie rozpałki z rynku. Ponadto, strona postępowania przedstawiła: 12 faktur potwierdzających zakup 266 760 sztuk przedmiotowej rozpałki, listę dystrybutorów wskazującą na sprzedaż 14 odbiorcom 265 231 sztuk rozpałki w okresie 1.03.2011 r. – 30.09.2011 r., jak również dowody wskazujące na zwrot posiadanej przez nią rozpałki do dostawcy (w ilości 5 992 sztuki) oraz wycofywanie tego produktu od kilku dystrybutorów. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że proces wycofywania rozpałki z rynku może potrwać około dwóch miesięcy.

Pismem z dnia 27 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności między ilością rozpałki jaką – jak wynika z przedstawionych przez nią dowodów – powinna posiadać na stanie magazynowym (2928 sztuk), a ilością produktów zwróconych do dostawcy (5992 sztuki). Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że wśród odbiorców rozpałki będącej przedmiotem niniejszego postępowania wskazała ona przedsiębiorcę Asprod sp. z o.o. z siedzibą w Kliniskach Wielkich bez podania ilości rozpałki sprzedanej temu dystrybutorowi i zwrócił się o przekazanie informacji, ile egzemplarzy rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 sprzedała ww. przedsiębiorcy. Jednocześnie, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż przekazane przez nią pismem z dnia 19 października 2011 r. kopie zgłoszeń odbiorców o przygotowaniu do zwrotu ww. rozpałki (załączniki nr 6-11) oraz kopie dokumentów wskazujących na transport rozpałek od dystrybutorów do

strony postępowania (załączniki nr 12-21) nie mogą zostać uznane za dowód i wezwał ją do przekazania ww. dokumentów spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie dowodów działań podjętych przez stronę postępowania wobec egzemplarzy rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 znajdujących się jeszcze u jej odbiorców oraz odebranych od nich po 19 października 2011 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 października 2011 r. (sygn. DNR-70-157(8)/11/TN) - k. 252-251 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 7 listopada 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynęły akta kontroli, przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu. W toku kontroli przedsiębiorca przekazał inspektorom Inspekcji Handlowej 10 faktur potwierdzających sprzedaż stronie postępowania 216 000 sztuk rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180.

Pismem z dnia 15 listopada 2011 r. strona postępowania poinformowała, że przedsiębiorca Asprod sp. z o.o. z siedzibą w Kliniskach Wielkich nie był dystrybutorem rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, a umieszczenie tego przedsiębiorcy na liście odbiorców wynikało z błędu systemowego. Odnosząc się do rozbieżności między ilością rozpałki, jaka powinna znajdować się na stanie magazynowym strony postępowania (2928 sztuk), a ilością produktów zwróconych do dostawcy (5992 sztuki), strona postępowania wyjaśniła, że na dzień 1 stycznia 2011 r. posiadała na stanie magazynowym 11 080 sztuk rozpałki, której nie zakupiła od przedsiębiorcy NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, ale produkt ten posiadał identyczny kod kreskowy, co rozpałka będąca przedmiotem postępowania. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że omyłkowo przyjęła okres sprzedaży rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 od marca do września 2011 r., podczas gdy prawidłowy jest okres od stycznia 2011 r. do dnia wydania tej rozpałki do dostawcy (w tym okresie wydała z magazynu 271 622 sztuki rozpałki). Strona postępowania przekazała również dokumenty – wskazane przez organ nadzoru w piśmie z dnia 27 października 2011 r. - spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofywanie rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 od sześciu dystrybutorów oraz zwrot 12 146 sztuk tego produktu do dostawcy.

Pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności między ilością rozpałki jaką – jak wynika z przedstawionych przez nią dowodów – otrzymała od dystrybutorów po 19 października 2011 r., a ilością produktów zwróconych do dostawcy. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego strona postępowania przekazała przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu zarówno rozpałkę zakupioną u tego dostawcy oraz rozpałkę zakupioną u innego przedsiębiorcy. Organ nadzoru wezwał również stronę postępowania do przekazania informacji, czy rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 5907771449180 zakupiona od przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu oraz rozpałka o tym samym kodzie pochodząca z innego źródła posiadały identyczne oznakowanie oraz pojemność butelek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie źródła pochodzenia rozpałki o kodzie EAN: 5907771449180, która nie została zakupiona od przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, oraz przekazanie etykiety oraz karty charakterystyki tej rozpałki. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów działań podjętych przez stronę postępowania wobec egzemplarzy rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 znajdujących się jeszcze u jej odbiorców oraz odebranych od nich po 15 listopada 2011 r.

Mając na uwadze rozbieżność między dokumentacją - potwierdzającej obrót rozpałką do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 590777144918 - przedstawioną przez stronę postępowania (12 faktur sprzedaży) a dokumentacją przedstawioną przez jego dostawcę (10 faktur sprzedaży), pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu z prośbą o udzielenie informacji, czy sprzedał stronie postępowania ww. rozpałkę na podstawie dwóch faktur: nr 108/2011 z 22.03.2011 r. oraz nr 117/2011 z 25.03.2011 r. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się o informację, dlaczego – jak wynika z deklaracji strony postępowania - przedsiębiorca NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu przyjął od niej egzemplarze rozpałki, którą strona postępowania zakupiła u innego przedsiębiorcy. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy sposób produkcji poszczególnych partii rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 5907771449180 (sprzedanych stronie postępowania) był identyczny, a jeśli nie - czy przedsiębiorca może ustalić, które partie rozpałki sprzedanej stronie postępowania były wadliwe, tj. posiadały zaniżoną temperaturę zapłonu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 grudnia 2011 r. przedsiębiorca NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu potwierdził, iż sprzedał stronie postępowania rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 5907771449180 na podstawie faktur: nr 108/2011 z 22.03.2011 r. oraz nr 117/2011 z 25.03.2011 r. Ponadto, przedsiębiorca ten poinformował, że przyjął od strony postępowania całą ilość zwróconej mu rozpałki (5992 sztuk), gdyż – według

informacji przekazanej przez stronę postępowania - jest jedynym jej dostawcą podpałki płynnej. Przedsiębiorca zadeklarował, że od stycznia 2012 r. poszczególne partie produkcyjne będą oznaczane na produktach jednostkowych, co ułatwi precyzyjną identyfikację partii, z której pochodzi dana rozpałka, ponadto każda nowa dostawa surowców do produkcji rozpałki będzie podlegała badaniom temperatury zapłonu.

Pismem z dnia 19 grudnia 2011 r. strona postępowania, odnosząc się do rozbieżności między ilością rozpałki, jaką – jak wynika z przedstawionych przez nią dowodów – otrzymała od dystrybutorów po 19 października 2011 r., a ilością produktów zwróconych do dostawcy, wyjaśniła, że przekazane przez nią faktury korygujące z okresu 20 października – 15 listopada 2011 r. dotyczą zwrotu 12 046 sztuk rozpałki, a pozostała ilość rozpałki (100 sztuk) pochodziła z magazynu wyrobów uszkodzonych. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 5907771449180 zakupiona od przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu posiadała czarne opakowanie, podczas gdy rozpałka o tym samym kodzie pochodząca z innego źródła była konfekcjonowana do przezroczystych butelek i sprzedana w pierwszej kolejności (w styczniu oraz lutym 2011 r.), tym samym nie jest możliwe, aby zwróciła przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu rozpałkę nie pochodzącą z jego dostaw. Jednocześnie, strona postępowania przedstawiła kartę charakterystyki rozpałki, której nie kupiła od przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, oraz etykietę dołączoną do tej rozpałki. Ponadto, strona postępowania przedstawiła dowody wskazujące na wycofywanie rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 5907771449180 od trzech dystrybutorów oraz dowody potwierdzające zwrot 984 sztuk tej rozpałki do dostawcy. Oświadczyła również, iż obecnie każda otrzymana od dostawcy partia rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 jest poddawana badaniom w niezależnym laboratorium. Strona postępowania poinformowała, że proces wycofywania rozpałki będącej przedmiotem postępowania oraz dostawy nowej rozpałki odbywa się równoległe i przedstawione dotychczas dokumenty uzyskała przy dołożeniu maksymalnej staranności.

Pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do chwili obecnej nie przedstawiła – wnioskowanych przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 27 października 2011 r. – dostatecznych wyjaśnień na temat rozbieżności między ilością rozpałek posiadanych na stanie magazynowym w październiku 2011 r. (2948 sztuk), a ilością produktów zwróconych do dostawcy (5992 egzemplarze) i zwrócił się o ustosunkowanie się do powyższej kwestii. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania terminu zakończenia procedury wycofywania wadliwej rozpałki z rynku oraz przekazania tych egzemplarzy do dostawcy albo ich zniszczenia. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się

o przekazanie dowodów ww. działań, zgromadzonych przez stronę postępowania po 19 grudnia 2011 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 stycznia 2012 r. (sygn. DNR-70-157(15)/11/12/TN) - k. 626-624 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 24 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK otrzymał pismo (z datą 20 stycznia 2012 r.), które nie zostało podpisane zgodnie z zasadą reprezentacji strony postępowania. Z pisma wynika, że w 2010 r. strona postępowania zakupiła rozpałkę o kodzie EAN: 5907771449180 (w przezroczystych opakowaniach) u innego dostawcy niż przedsiębiorca NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, a po zakończeniu 2010 r., wciąż dysponowała 11 080 sztukami tej rozpałki. W 2011 r. rozpałka ta była sprzedawana w pierwszej kolejności i wszystkie posiadane egzemplarze tej rozpałki zostały sprzedane do marca 2011 r. Od tego momentu strona postępowania prowadziła sprzedaż rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN 5907771449180 (w czarnych opakowaniach) zakupionej u przedsiębiorcy NEXUS sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu. Z pisma wynika również, że wskazane przez Prezesa UOKiK rozbieżności między ilością rozpałek jaką strona postępowania powinna posiadać w październiku 2011 r. (2948 sztuk), a ilością produktów zwróconych do dostawcy (5992 egzemplarze) wynikają z informacji przekazanych przez stronę postępowania z dnia 19 października 2011 r., ponieważ przyjęto różne okresy dla dokumentów WZ i PZ oraz nie uwzględniono zapasów z 2010 r. Strona postępowania oświadczyła, że dołożyła maksymalnej staranności oraz podjęła wszelkie niezbędne i możliwe działania podjęte w celu wycofania wadliwej rozpałki z rynku.

Pismem z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 20 stycznia 2012 r. poprzez przedstawienie przedmiotowego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania strony postępowania, wskazaną w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto, w związku z deklaracją strony postępowania zawartą w piśmie z dnia 19 grudnia 2011 r., że każda obecnie otrzymana od dostawcy partia rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 jest poddawana badaniom w niezależnym laboratorium, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie wyników badań laboratoryjnych ww. rozpałki pochodzącej z obecnych dostaw. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował, że do chwili obecnej nie otrzymał oświadczenia żadnego z 13 dystrybutorów, wskazującego na przekazanie stronie postępowania wszystkich posiadanych egzemplarzy rozpałki albo wskazującego na nieposiadanie przez odbiorców tego produktu. W związku z tym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania, aby potwierdziła, że wszyscy dystrybutorzy w dalszym ciągu posiadają wadliwą rozpałkę. Organ nadzoru

zwrócił się również o przekazanie kolejnych dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec przedmiotowej rozpałki po 20 stycznia 2012, a jeśli strona nie dysponuje takimi dowodami - przekazanie informacji na temat ilości wadliwej rozpałki, posiadanej przez każdego z dystrybutorów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2012 r. (sygn. DNR-70-157(18)/11/12/TN) - k. 634-633 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 6 lutego 2012 r. strona postępowania przedstawiła pełnomocnictwo udzielone Panu Tadeuszowi Redmannowi do samodzielnego reprezentowania spółki oraz pismo z dnia 20 stycznia 2012 r. podpisane przez tego pełnomocnika. Strona postępowania przekazała również wyniki badań przeprowadzonych przez laboratorium „LOTOS Lab.” sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, wskazujących na spełnianie przez obecnie wprowadzaną rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 wymagań bezpieczeństwa w zakresie temperatury zapłonu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że informacje i dokumenty, które dotychczas przekazała organowi nadzoru, wskazują na zakończenie procesu wycofywania wadliwej rozpałki z rynku.

Pismami z dnia 23 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech dystrybutorów rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, w przypadku których strona postępowania nie przekazała stosownego oświadczenia, z prośbą o informację, czy posiadają ww. rozpałkę zakupioną w okresie marzec – wrzesień 2011 r., a jeśli tak to w jakiej ilości. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania kontaktowała się z nimi w celu ustalenia, czy posiadają ten produkt.

Na pismo Prezesa UOKiK odpowiedzi udzielili wszyscy dystrybutorzy. Z informacji przekazanych od pierwszego dystrybutora wynika, że w okresie marzec – grudzień 2011 nie dokonywał zakupu rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, (produkt ten zakupił w styczniu 2012 r.), a strona postępowania kontaktowała się z nim w sprawie tej rozpałki.

Dowód: pismo przedsiębiorcy Castorama Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 5 marca 2012 r. - k. 658-656 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Drugi dystrybutor poinformował, że strona postępowania nie kontaktowała się z nim, czy posiada rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 zakupioną w okresie marzec – wrzesień 2011. Dystrybutor powiadomił również, iż w dniu

2 marca 2012 r. przeprowadził awaryjne wycofanie ww. produktu z całej sieci i całkowitą ilość posiadanej rozpałki (w ilości 12 sztuk) przekazał stronie postępowania.

Dowody: 1.pismo przedsiębiorcy Tesco Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 7 marca 2012 r. - k. 660 akt postępowania Prezesa UOKiK;
2. pismo przedsiębiorcy Tesco Polska sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 14 marca 2012 r. - k. 674 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Trzeci odbiorca poinformował, że strona postępowania nie kontaktowała się z nim, czy posiada rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 zakupioną w okresie marzec – wrzesień 2011. Dystrybutor powiadomił, iż niezwłocznie wycofał z oferty handlowej 242 sztuki przedmiotowej rozpałki oraz przekazał pismo z dnia 8 marca 2012 r., w którym strona postępowania deklaruje, iż odbierze posiadane przez dystrybutora egzemplarze wadliwej rozpałki.

Dowody: 1.pismo przedsiębiorcy Netto sp. z o.o. z siedzibą w Motańcach z dnia 8 marca 2012 r. - k. 672 akt postępowania Prezesa UOKiK;
2. pismo przedsiębiorcy Dancook sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie z dnia 8 marca 2012 r. - k. 672 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 28 marca 2012 r. (sygn. DNR-70-104(30)/11/12/TN) - k. 676 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i w dniu 10 kwietnia 2012 r. zapoznała się z aktami sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie wprowadził na rynek rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się 12 faktur, potwierdzających zakup przez stronę postępowania

266 760 sztuk rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 od przedsiębiorcy NEXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu w okresie luty – marzec 2011 r. Ponadto, na etykiecie dołączonej do rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 znajduje się informacja, że strona postępowania jest dystrybutorem tego produktu.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 1860 – 3: 2005/A1: 2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Należy także podkreślić, że na opakowaniu rozpałki strona postępowania deklarowała zgodność produktu ze wskazaną wyżej normą.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały we wszystkich 32 przebadanych egzemplarzach rozpałki zniżenie temperatury zapłonu, która wynosiła $24,0 \pm 1,1$ °C –

33,5 ± 1,3 °C (sprawozdanie z badań nr 09/2011 z dnia 26 lipca 2011 r.). Zgodnie z pkt. 4.1.2. normy PN – EN 1860 – 3:2005/A1:2006, minimalna temperatura zapłonu podpałki powinna być równa lub większa 55 °C. Zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów”, wykonaną na zlecenie Inspekcji Handlowej, wszystkie podpałki do grilla, których temperatura zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo, czyli takich, które stwarzają szczególnie wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. W przypadku, jeśli od rozlania podpałki o takich parametrach do przyłożenia bodźca w postaci źródła ognia wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka, kilkanaście sekund) dojdzie do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przejmie formę tzw. wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W przypadku wyfuknięcia par rozpałki, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie przedstawił badania laboratoryjne, z których wynika, że temperatura zapłonu przebadanego egzemplarza rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 wyniosła 62 °C (sprawozdanie NR TA2/133-1/2011 z dnia 13 października 2011 r.). Jednak, powyższe badania w opinii Prezesa UOKiK nie przesądzają o bezpieczeństwie tego produktu. Należy wskazać, że zaniżona temperatura zapłonu rozpałki została stwierdzona we wszystkich 32 egzemplarzach przebadanych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Podkreślić również należy, że w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie nie tylko nie kwestionował ustaleń Prezesa UOKiK w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w tej rozpałce, ale również – informując o działaniach podjętych wobec rozpałki wprowadzonej na rynek – stwierdzał, że rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rozpałka do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 wprowadzona na rynek w okresie marzec – wrzesień 2011 r. nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie nie podjął pełnej współpracy z organem nadzoru rynku i nie przedstawił wszystkich dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń

stwarzanych przez rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 – mimo deklaracji zawartej w piśmie z dnia 24 listopada 2011 r. („*Dancook sp. z o.o. podjęła niezwłoczne działania zmierzające do wycofania wadliwego produktu z rynku*”). Należy bowiem wskazać, że Prezes UOKiK wielokrotnie (w pismach z 27 października i 6 grudnia 2011 r. oraz 9 stycznia 2012 r.) informował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi wycofanie rozpałki z rynku - oprócz faktur korygujących – powinny być oświadczenia dystrybutorów wskazujące na przekazanie przez nich wszystkich posiadanych egzemplarzy rozpałki albo wskazujące na nieposiadanie przez odbiorców tego produktu. Wprawdzie faktury korygujące, przekazane przez stronę postępowania, wskazują że wycofywała rozpałkę od sześciu dystrybutorów, ale na ich podstawie Prezes UOKiK nie mógł ustalić, że odbiorcy nie posiadają już żadnych egzemplarzy tego produktu. Dlatego też oświadczenia dystrybutorów stanowiłyby istotny dowód potwierdzający, że strona postępowania faktycznie wycofała z rynku rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180. Tymczasem, w ciągu siedmiu miesięcy prowadzonego postępowania - oraz trzykrotnego przedłużania przez organ nadzoru terminu na przedstawienie dowodów – strona postępowania nie przekazała stosownego oświadczenia żadnego z 13 dystrybutorów. Ponadto, przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie – mimo wezwania Prezesa UOKiK zawartego w piśmie z dnia 26 stycznia 2012 r. – nie przekazał informacji na temat ilości wadliwej rozpałki, posiadanej wciąż przez każdego z dystrybutorów. Mając na uwadze powyższe, nie znajduje uzasadnienia deklaracja strony postępowania, iż dołożyła należytej staranności oraz podjęła wszelkie niezbędne i możliwe działania podjęte w celu wycofania wadliwej rozpałki z rynku. W opinii Prezesa UOKiK, skontaktowanie się bowiem ze wszystkimi kontrahentami (którzy również są spółkami prawa handlowego, a zatem profesjonalnymi podmiotami gospodarczymi) oraz uzyskanie od nich informacji czy posiadają przedmiotową rozpałkę oraz w jakiej ilości, nie powinno stanowić przeszkody niemożliwej do przezwyciężenia. Należy również podkreślić, że oświadczenie strony postępowania, iż przedstawione przez nią informacje i dokumenty wskazują na zakończenie procesu wycofywania wadliwej rozpałki z rynku, są sprzeczne z informacjami przekazanymi przez jej dwóch dystrybutorów. Z danych tych wynika bowiem, że strona postępowania nie tylko nie wycofała od dwóch odbiorców posiadanej przez nich rozpałki, ale nawet nie powiadomiła ich o nieprawidłowościach stwierdzonych w tym produkcie. Wątpliwości budzi również fakt, że przedsiębiorca – wskazany przez stronę postępowania jako jej dystrybutor – poinformował, że w okresie marzec – grudzień 2011 r. nie dokonywał zakupu przedmiotowej rozpałki. W związku z tym, brak jest podstaw do przyjęcia, że przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie

wycofał z rynku rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, tym samym Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W stosunku do egzemplarzy rozpałki wprowadzonej na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż celowe jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt w trzech kolejnych wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. Kopie ogłoszeń należy przekazać Prezesowi UOKiK. Na powyższe stanowisko organu nadzoru wpływ miał także fakt, iż wobec niemożności nałożenia na dystrybutora produktów obowiązku polegającego na natychmiastowym wycofaniu produktów z rynku, ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 jest jedynym realnym środkiem faktycznego dotarcia do odbiorców tego produktu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez rozpałkę będącą przedmiotem postępowania.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie przekazał Prezesowi UOKiK listę 13 dystrybutorów, którzy – według deklaracji strony postępowania - zakupili rozpałkę do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 w okresie marzec – wrzesień 2011. Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające wycofywanie tej rozpałki od sześciu z 13 odbiorców. W piśmie z dnia 26 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dotychczas nie otrzymał oświadczenia żadnego z 13 dystrybutorów, wskazującego na odebranie posiadanych przez tych przedsiębiorców egzemplarzy rozpałki albo wskazującego na nieposiadanie przez odbiorców tego produktu. Organ nadzoru stwierdził, że w powyższego wynika, iż wszyscy odbiorcy w dalszym ciągu posiadają wadliwą rozpałkę oraz zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie tej okoliczności. W odpowiedzi, pismem z dnia 6 lutego 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że przedstawione przez nią informacje i dowody „wskazują na zakończenie wycofywania wadliwego produktu z rynku”.

Dowód: pismo przedsiębiorcy Dancook sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie z dnia 6 lutego 2012 r. - k. 646 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z powyższej deklaracji strony postępowania wynika jednoznacznie, że żaden z jej 13 dystrybutorów nie posiada przedmiotowej rozpałki.

W celu zweryfikowania informacji przekazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się od trzech dystrybutorów ww. rozpałki, z prośbą o informację, czy posiadają ten produkt zakupiony w okresie marzec – wrzesień 2011 r., a jeśli tak to w jakiej ilości. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania kontaktowała się z nimi w celu ustalenia, czy posiadają ten produkt. W oparciu o przedstawione przez odbiorców informacje organ nadzoru ustalił, że strona postępowania nie wycofała rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180 od dwóch dystrybutorów, a nawet nie poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt. Ponadto, w piśmie z dnia 8 marca 2012 r. strona postępowania poinformowała jednego dystrybutora, iż niezwłocznie wycofa od niego wadliwą partię przedmiotowej rozpałki. Z pisma tego zatem wynika, że w dniu 6 lutego 2012 r., tj. w momencie składania przez stronę postępowania deklaracji, iż wadliwa rozpałka została wycofana z rynku, produkt ten wciąż znajdował się u jej dystrybutora.

Dowody: pismo przedsiębiorcy Dancook sp. z o.o. z siedzibą w Goleniowie z dnia 8 marca 2012 r. - k. 670 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W opinii Prezesa UOKiK, powyższe okoliczności świadczą, że strona postępowania nie tylko nie zachowała należytej staranności w działaniach mających na celu wycofanie rozpałki z rynku, ale również świadomie przekazała organowi nadzoru informacje nieprawdziwe i wprowadzające w błąd.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania naruszyła wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

Zgodnie z art. 33a ust 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że powinna być świadoma obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Ustawa o ogólnym

bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi jedynie, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez stronę postępowania obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów i dystrybutorów na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli stanowić ma odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Należy również podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 3,5 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, kara pieniężna w wysokości 3 500 zł nałożona przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie jest adekwatna i nie przekracza stopnia jego zawinienia - uwzględnia w należyty sposób okoliczności stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie obowiązek uiszczenia kwoty 113,18 zł (słownie: sto trzynaście złotych i osiemnaście groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w

Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 37/2011 z dnia 26 lipca 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), przedsiębiorca Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Goleniowie, obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od

niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Tadeusz Redmann
pełnomocnik przedsiębiorcy Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Szczecińska 8a/6
72-100 Goleniów