



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 28 października 2021 r.

DNR-2.730.91.2020.JWS.MG.KM

DECYZJA DNR-2/206/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego



rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, w wysokości 460 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych),
 - b) zobowiązuje SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077 w ustalonej wysokości 460 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych),
- 4) na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, przeprowadzonymi przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz wydaniem opinii przez ww. jednostkę badawczą, w wysokości 861 złotych (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych),
 - b) zobowiązuje SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki – hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077 oraz wydaniem opinii przez ww. jednostkę badawczą, w ustalonej wysokości 861 złotych (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 - 21 lutego 2020 r. w sklepie w Pile (akta kontroli nr D/PI.NR.8361.14.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego

przedsiębiorcy, m.in. zabawkę - hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, dalej: „wyrób”.

Z oznakowania wyrobu wynikało, że została ona wyprodukowana w Chinach dla SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Nadto, dokument SAD z dnia 24 maja 2018 r. wskazuje, że SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest wprowadzającą ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób bezpośrednio od producenta, tj. SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, w łącznej liczbie 3 szt., na podstawie dwóch faktur:

1. nr F05/19/4410 z dnia 8 marca 2019 r. (1 szt.),
2. nr F05/19/7479 z dnia 15 kwietnia 2019 r. (2 szt.)

Wyrób to hulajnoga dwukołowa z możliwością regulowania wysokości kierownicy oraz z błotnikiem nad tylnym kołem, który pełni również rolę hamulca.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko. Na opakowaniu umieszczono, m.in. następujące informacje: „HULAJNOGA SPOKEY SNURR 922007; Made in P.R.C. SPOKEY sp. z o.o., dane adresowe ww. spółki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wykazały, że wyrób jest niezgodny z pkt 4.15.5.4.c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców (sprawozdanie z badań nr 46/2020 z dnia 12 marca 2020 r.).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 19 maja 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1 szt. wyrobu, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 19 maja 2020 r. zawiadomił SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego

z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na to, że w wyniku badania odległości części przemieszczających się względem siebie, stwierdzono, że pręt 5 mm wchodzi w otwory we wsporniku kierownicy (przy ustawieniu jej na maksymalną wysokość) oraz w dwa otwory umożliwiające składanie i rozkładanie uchwytów kierownicy hulajnogi, co stwarza zagrożenie obciążenia palców dziecka,

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w pkt 1.3 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 maja 2020 r.

Na prośbę strony postępowania, wyrażoną w piśmie z dnia 27 maja 2020 r. (do UOKiK pismo wpłynęło w dniu 2 czerwca 2020 r.), Prezes UOKiK przesłał stronie postępowania drogą elektroniczną sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki nr 46/2020 z dnia 12 marca 2020 r., przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W dniu 17 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 1 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 26 czerwca 2020 r.) strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z wynikami badań wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie UOKiK zakończonych sprawozdaniem z badań nr 46/2020 z dnia 12 marca 2020 r. Na poparcie swojego stanowiska wskazała m.in., że zastosowane rozwiązania konstrukcyjne w hulajnodze dotyczące regulowanych i składanych kolumn kierowniczych są bezpieczne dla użytkowników i nie stanowią potencjalnych zagrożeń,

ponieważ po złożeniu hulajnogi i przygotowaniu jej do użytkowania (zgodnie z instrukcją i przez osobę dorosłą), w hulajnodze nie występują części ruchome z otworami o nieprawidłowych rozmiarach, które mogłyby doprowadzić do urazów palców lub ciała. Na potwierdzenie powyższego przekazała m.in. sprawozdanie z badań hulajnogi (dwukołowej) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077 nr B/2020/159 z dnia 16 czerwca 2020 r., sporządzone przez laboratorium Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach wraz z opinią nr 2 z dnia 16.06.2020 r. tegoż laboratorium, dotyczące interpretacji i uzasadnienia wyników badań przedstawionych w sprawozdaniu nr B/2020/159 z dnia 16.06.2020 r. W powyższym piśmie strona postępowania złożyła wniosek o sporządzenie przez Laboratorium w Lublinie UOKiK opinii uzupełniającej, zawierającej odniesienie się do jej stanowiska oraz do opinii i sprawozdań z badań przeprowadzonych przez inne jednostki badawcze, dotyczących wyrobu oraz o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu. Do pisma dołączono m.in. raporty z badań przeprowadzonych przez SGS, Intertek, Burea Veritas, TÜV Rheinland, fakturę zakupu wyrobów nr E-19SP-1217A z dnia 6 maja 2020 roku wystawioną przez YONGKANG SHENGPU INDUSTRIAL CO., LTD w Chinach, dokumenty SAD z 24 maja 2018 r. oświadczenie o liczbie zakupionych i sprzedanych w latach 2018-2020 zabawek, oświadczenie o liczbie wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym (271 szt.), deklarację zgodności WE z 11 maja 2020 r. oraz pełną listę odbiorców zabawki ze wskazaniem liczby wyrobów sprzedanych każdemu z nich.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium w Lublinie UOKiK z prośbą o zajęcia stanowiska w związku ze skierowanym przez stronę postępowania pismem z dnia 17 czerwca 2020 r.

Pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK w odniesieniu do wniosku strony postępowania o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu poinformował, iż przychyliła się do jej wniosku oraz, że próbki wyrobu zostaną przekazane do badań laboratoryjnych do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż w przypadku negatywnych wyników badań wyrobu, zostanie obciążona kosztami badań, zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Z kolei w nawiązaniu do wniosku strony postępowania o sporządzenie opinii uzupełniającej zawierającej odniesienie się do stanowiska spółki oraz do opinii i sprawozdań z badań przeprowadzonych przez inne jednostki badawcze, dotyczących wyrobu poinformował stronę postępowania, że skierował pismo do Laboratorium w Lublinie UOKiK z prośbą o zajęcie stanowiska.

Jednocześnie pismem z dnia 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach

przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 4.15.5.4.c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” oraz wydanie opinii dotyczącej zagrożeń dla użytkowników związanych z urazami palców lub ciała spowodowanych występowaniem otworów w regulowanej i/lub składanej kolumnie kierowniczej hulajnogi, w przypadku negatywnego wyniku badań.

W dniu 7 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań nr 684/DLS/2020 próbki kontrolnej wyrobu. W wyniku przeprowadzonych badań Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stwierdziło niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto ww. laboratorium na zlecenie Prezesa UOKiK dołączyło do sprawozdania z badań opinię, stwierdzającą, że zabawka: hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 590269322007 jest wyrobem niebezpiecznym dla użytkowników.

Pismem z dnia 29 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikach badań próbki kontrolnej wyrobu oraz przekazał jej sprawozdanie z badań nr 631/DLS/2020 wraz z wydaną opinią przez ww. jednostkę badawczą.

W dniu 1 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 lutego 2021 r., w którym poinformowała, że nie zgadza się ze stanowiskiem Instytutu Techniki Górniczej KOMAG, zawartym w sprawozdaniu nr 684/DLS/ 2020, dotyczącym badań laboratoryjnych zabawki: hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077. Strona postępowania wyjaśniła, że nie zgadza się z opinią ww. jednostki badawczej, iż brak jest określonego zapisu w instrukcji dołączonej do wyrobu dot. sposobu regulacji kierownicy oraz uzasadniła, że złożona zgodnie z instrukcją zabawka nie posiada części ruchomych. Ponadto wskazała, iż blokada regulacji wysokości kierownicy jest dwuetapowa – „push-pin”, które należy umieścić w otworze na odpowiedniej wysokości i dodatkowo dźwignia zaciskowa, która w trwały sposób blokuje przemieszczenie się kierownicy.

W związku z powyższym pismem z dnia 3 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z prośbą o odniesienie się argumentów przedstawionych przez stronę postępowania w piśmie z dnia 26 lutego 2021 r. oraz o wyrażenie stanowiska w tej sprawie.

W dniu 24 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. jednostki badawczej, w którym poinformowała, że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w sprawozdaniu z badań nr 684/DLS/2020. Laboratorium wskazało, że sposób regulacji wysokości kierownicy

opisany w dołączonej do hulajnogi instrukcji, nie uwzględnia etapu dokręcania śruby zacisku z dźwignią, która gwarantuje trwałe zablokowanie rurek kierownicy. Dodało, że zapis w instrukcji „przed każdym użyciem należy sprawdzić prawidłowość wszystkich połączeń w szczególności śrubę zaciskową blokującą wysokość kierownicy” jest zbyt ogólny i nie odnosi się do wielu sytuacji mających miejsce na etapie regulacji wysokości kierownicy. Poza tym wskazało, że podczas obracania śruby z dźwignią, bez odpowiedniego zablokowania nakrętki, nie jest możliwe jej właściwe dokręcenie. Zdaniem ww. laboratorium otwarcie dźwigni z niedokręconą śrubą nie wymaga użycia dużej siły i jest możliwe do wykonania przez dziecko.

W dniu 25 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium w Lublinie UOKiK, w którym poinformowało, iż stanowisko w zakresie stwierdzonych w sprawozdaniu z badań nr 46/2020 z dnia 12.03.2020 niezgodności wyrobu z punktem 4.15.5.4 c) normy PN-EN 71-1:2015-01, pozostaje bez zmian. Laboratorium wskazało, iż w swoich działaniach opiera się na oficjalnych dokumentach. W przypadku wymagań i badań hulajnóg – zabawek, takim oficjalnym dokumentem jest norma PN-EN 71-1+A1:2018-08 (wcześniej PN-EN 71-1:2015-01). Jednocześnie wyjaśniło, że w obecnym brzmieniu ww. punkt normy nie wskazuje, aby jakiegokolwiek otwory czy mechanizmy w hulajnodze miały nie podlegać jego wymaganiom. Wymóg stanowi aby „dostępne otwory w elementach ruchomych, które mogłyby grozić obciążeniem palców, nie powinny umożliwić wetknięcia pręta o średnicy 5 mm.” Zdaniem laboratorium składanie kierownicy oraz regulowanie wysokości kierownicy są czynnościami ściśle związanymi z użytkowaniem hulajnogi i mogą być wykonywane przez starsze dzieci. Ww. jednostka badawcza podała, że w związku z powyższymi wymaganiami normy oceniła, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami, ponieważ: w nastawnych rurkach kierownicy istnieją dostępne otwory (w trzonie a także w rączkach – gdy uchwyty są odłączone od pozostałej części kierownicy); powyższe otwory znajdują się w elementach ruchomych – przemieszczających się względem siebie podczas łączenia rurek uchwytów oraz regulacji wysokości kierownicy; przemieszczające się części mogą spowodować uraz palca – podczas łączenia rurek uchwytów oraz regulacji wysokości kierownicy, gdyż w znajdujące się w nich otwory, o których mowa powyżej, możliwe jest wetknięcie pręta o średnicy 5 mm.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyrażonych stanowiskach Laboratorium w Lublinie UOKiK i Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie na stronie głównej „<https://spokey.pl/>”, wyznaczając termin 60 dni na

przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 kwietnia 2021 r.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. strona postępowania przesłała wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie głównej <https://spokey.pl/>.

W dniu 28 czerwca 2021 r. (data nadania 22 czerwca 2021 r.) wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 21 czerwca 2021 r., w którym poinformowała, że przesyła dowody potwierdzające podjęcie przez nią działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, iż wycofany z obrotu oraz znajdujący się w posiadaniu wyrób, nie będzie ponownie udostępniany; listę odbiorców zawierającą dane 221 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; wydruk z książki nadawczej, potwierdzający nadanie pism do odbiorców za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 17 czerwca 2021 r.; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

Pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż część okazanych oświadczeń nie spełniała wymogów formalnych (brak podpisu osoby składającej oświadczenie) i wezwał ją do usunięcia braków formalnych.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 lipca 2021 r.

W dniu 7 lipca 2021 r. (data nadania: 2 lipca 2021 r.) strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz zwrotne potwierdzenia odbioru pism przez część odbiorców.

W dniu 19 lipca 2021 r. (data nadania: 15 lipca 2021 r.) strona postępowania nadesłała do UOKiK kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz zwrotne potwierdzenia odbioru pism przez część odbiorców.

W dniach od 5 sierpnia do 9 sierpnia 2021 r. strona postępowania nadesłała za pośrednictwem poczty elektronicznej oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, fakturę korygującą, zwrotne potwierdzenia odbioru pism przez część odbiorców, wydruk potwierdzający wysłanie pism do części odbiorców za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jednocześnie wskazała, iż ponownie zostaną wysłane pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej do odbiorców, od których nie uzyskała odpowiedzi.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała do UOKiK dokumenty przesłane uprzednio za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W dniach od 11 sierpnia do 14 września 2021 r. strona postępowania nadesłała za pośrednictwem poczty elektronicznej do UOKiK kolejne dowody w sprawie, w tym wydruk z książki nadawczej potwierdzający nadanie pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Pismem z dnia 15 września 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 21 września 2021 r. (data nadania: 17 września 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., w którym poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wykonania postanowienia, w tym do wycofania wyrobu z obrotu. Dodała, że zamieściła ogłoszenia na stronie internetowej oraz zleciła zamieszczenie ogłoszenia w prasie, niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia oraz wysłała e-maile do wszystkich odbiorców. Wskazała, iż efektem tych działań było dostarczenie dowodów od większości odbiorców -130 oraz, że niestety pomimo podjętych prób nawiązania kontaktu telefonicznego kontrahentami oraz ponownie przesłanych do nich e-maili, nie udało jej się uzyskać brakujących dowodów. Dodała, że kolejnym jej działaniem było wysłanie pism listem poleconym, co pozwoliło jej uzyskać kolejne dowody, na dzień 26 lipca 2021 r. brakowało odpowiedzi od 26 kontrahentów, a na dzień 11 sierpnia 2021 r. brakowało już jedynie odpowiedzi od 9 kontrahentów. Strona postępowania poinformowała, że po raz kolejny wysłała e-maile oraz pisma listem poleconym, spowodowało to jednakże konieczność oczekiwania na odpowiedzi i opóźnienie w przekazaniu ostatnich, brakujących dowodów. Ponadto dodała, iż nie przedstawienie przez nią dowodów w wyznaczonym terminie wynikało też kilku pozostałych przyczyn, tj. była w posiadaniu części dowodów już wcześniej, ale przez niedopatrzenie zostały one przesłane w późniejszym terminie, dokładna weryfikacja i liczne telefony do ostatnich odbiorców pozwoliło jej zidentyfikować, że dosłane wcześniej oświadczenia dotyczyły odbiorców, którzy obecnie funkcjonują pod inną nazwą, ale tym samym NIP-em bądź też adres korespondencyjny uległ w międzyczasie zmianie. Strona postępowania poinformowała, iż pomimo podjętych przez nią działań nie była w stanie uzyskać dowodów od 4 kontrahentów, tj. od odbiorców, którzy zakupili 1, 2 czy też 3 szt. wyrobu na początku 2018 i 2019 r. Jednocześnie strona postępowania dodała, iż zakupili oni pojedyncze szt. 2-3 lata temu i mogą już nie być w ich posiadaniu oraz, że ze swojej strony podjęła działania polegające na zamieszczeniu ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz wysłała e-maile i pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej, także kontrahenci są świadomi tego, że wyrób został

wycofany z obrotu i nie może być dalej udostępniany. Strona postępowania oświadczyła, że znajdujące się w jej posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie udostępniany. Poza tym wniosła o odstąpienie od wymierzenia jej kary pieniężnej, gdyż nieterminowe wywiązanie się z przekazania dowodów nie było zamierzone i wynikało z braku reakcji odbiorców na jej pisma, a ze swojej strony dołożyła wszelkich starań żeby poinformować wszystkich odbiorców oraz uzyskać od nich dowody. Wraz z pismem przekazano: przesłane uprzednio dowody za pośrednictwem poczty elektronicznej, wydruk z rejestru świadczący o tym, iż odbiorca zagraniczny został wykreślony z rejestru, fakturę korygującą, zwrotne potwierdzenia odbioru pism, potwierdzenia wysłania e-maili do odbiorców w dniach 21 - 26 kwietnia, 18 maja – 23 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 13 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 8 kwietnia 2021 r. W związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 października 2021 r.

W dniu 21 października 2021 r. (data nadania: 19 października 2021 r.) wpłynął do UOKiK wniosek strony postępowania o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono,

w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę - hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób zostały wytworzony dla SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził go do obrotu pod własną nazwą oraz udostępnił wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym oraz zagranicznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie UOKiK wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.15.5.4.c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców (Sprawozdanie z badań nr 46/2020 z dnia 12 marca 2020 r.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia wynika, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zaś z treści pkt 1.15 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia wynika, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczyć ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania strona postępowania zakwestionowała zasadność wszczęcia postępowania w sprawie i podała argumenty przemawiające jej zdaniem za tym, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 oraz nie stanowi zagrożenia skałeczeniem lub przytrzaśnięciem palców dziecka. Ponadto na poparcie swojej argumentacji strona postępowania przekazała m.in. sprawozdania z badań wyrobu przeprowadzone przez jednostki krajowe i zagraniczne. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium.

Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 4.15.5.4 lit.

c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. W wyniku przeprowadzonych badań (Sprawozdanie nr 684/DLS/2020) stwierdzono, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami pkt 4.15.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto ww. laboratorium na zlecenie Prezesa UOKiK dołączyło do sprawozdania z badań opinię, stwierdzającą, że zabawka: hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 590269322007 jest wyrobem niebezpiecznym dla użytkowników.

Mając na uwadze, iż strona postępowania nie zgodziła się z opinią Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach oraz w uprzednio kierowanym piśmie nie zgodziła się z wynikami badań przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, Prezes UOKiK zwrócił się do obu ww. jednostek badawczych z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie.

Zarówno Laboratorium w Lublinie UOKiK jak i Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach podtrzymały swoje stanowiska odnośnie stwierdzenia niezgodności wyrobu z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Dodatkowo Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach odniosło się do podniesionych przez stronę postępowania kwestii odnoszących się do instrukcji dołączonej do wyrobu i sposobu montażu hulajnogi oraz zagrożenia jakie stwarza wyrób dla użytkowników.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, iż przeprowadzone czynności wyjaśniające nie dały podstaw do podważenia wyników badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu. Obie jednostki badawcze podtrzymały swoje stanowiska odnośnie stwierdzonej niezgodności z pkt 4.15.5.4 c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08. Dodatkowo Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach podtrzymało swoje stanowisko zawarte w wydanej przez siebie opinii, iż z uwagi na stwierdzone niezgodności, wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników.

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej „<https://spokey.pl/>”, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 12 czerwca 2021 r., który jest sobotą, zatem termin upływał z dniem 14 czerwca 2021 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 221 odbiorców, w tym odbiorców zagranicznych; wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie głównej <https://spokey.pl/>; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie; wydruki z książki nadawczej, potwierdzający nadanie dwukrotnie pism do odbiorców za pośrednictwem Poczty Polskiej; wydruki potwierdzające wysłanie e-maili do odbiorców w dniach 21 - 26 kwietnia, 18 maja – 23 sierpnia 2021 r.; oświadczenia 203 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 10 kontrahentów łącznie 27 szt. wyrobu; zwrotne potwierdzenia odbioru pisma (w tym 1 na którym wskazano „Adresat wyprowadził się”); wydruk potwierdzający, iż odbiorca zagraniczny został wykreślony z rejestru i nie prowadzi działalności gospodarczej; oświadczenie strony postępowania, iż wycofany z obrotu oraz znajdujący się w posiadaniu wyrób, nie będzie ponownie udostępniany (strona wycofała łącznie **298 szt.** wyrobu - 271 znajdowało się na stanie magazynowym zgodnie ze złożonym oświadczeniem z dnia 22 czerwca 2021 r. oraz 27 szt. zwrócili kontrahenci w późniejszym terminie).

W odniesieniu do 8 kontrahentów, od których strona postępowania nie okazała dowodów wskazać należy, iż strona postępowania dowiodła, że podjęła wszelkie możliwe działania w celu uzyskania od nich dowodów, jednakże z przyczyn od niej niezależnych nie była w stanie ich uzyskać. W wyniku podjętych czynności sprawdzających ustalono, iż 2 kontrahentów zostało wykreślony z rejestru CEiDG, w przypadku 1 kontrahenta zagranicznego strona postępowania okazała dowód, iż został wykreślony z rejestru, z kolei w przypadku 1 kontrahenta nie udało się doręczyć pisma, gdyż adresat wyprowadził się. W odniesieniu natomiast do 4 kontrahentów strona postępowania wyjaśniła, iż podjęła wszelkie możliwe działania, żeby skontaktować się z nimi i uzyskać dowody, jednakże jej działania okazały się bezskuteczne, a na dowód podjętych działań strona postępowania okazała potwierdzenia nadania pism za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto podkreślić należy, iż odbiorcy ci, zakupili 1, 2 czy też 3 szt. wyrobu na początku 2018 i 2019 r. i można domniemać, iż nie mają już wyrobu na stanie magazynowym bądź też, ze względu na niewielką liczbę zakupionego wyrobu, mogli zakupić

go na użytek własny. Z kolei strona postępowania podjęła działania polegające na zamieszczeniu ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz wysłała e-maile i pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej, także ww. kontrahenci są świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie

art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kara pieniężna zostałyby nałożona na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 października 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 18 października 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 17 listopada 2021 r. Strona postępowania w dniu 19 października 2021 r. złożyła wniosek o przywrócenie terminu, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), zatem dokonała powyższych czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 kwietnia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki podstawowej oraz koszty badań próbki kontrolnej wyrobu wraz z wydaniem opinii oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach oraz stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia

terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2, z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań próbki podstawowej zabawki - hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077, laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Według kosztorysu nr 32/2020 z dnia 12 marca 2020 r. sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki - hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 5902693220077 - wyniósł 460 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych).

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają

się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych zabawek i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium w Lublinie UOKiK stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Ponadto w związku z wyrażonym przez stronę postępowania stanowiskiem, iż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne w hulajnodze dotyczące regulowanych i składanych kolumn kierowniczych są bezpieczne dla użytkowników i nie stanowią potencjalnych zagrożeń oraz, że w hulajnodze nie występują części ruchome z otworami o nieprawidłowych rozmiarach, które mogłyby doprowadzić do urazów palców lub ciała, Prezes UOKiK zwrócił się do ww. jednostki badawczej o wydanie opinii, dotyczącej zagrożeń dla użytkowników związanych z urazami palców lub ciała spowodowanych występowaniem otworów w regulowanej i/lub składanej kolumnie kierowniczej hulajnogi, w przypadku negatywnego wyniku badań. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 4.15.5.4 lit. c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie. Ponadto w wydanej opinii ww. jednostka stwierdziła, że zabawka: hulajnoga (dwukołowa) SNURR 922007, kod EAN 590269322007 jest wyrobem niebezpiecznym dla użytkowników.

Koszt badań wyrobu oraz wydania opinii, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 861 zł, co wynika z wystawionej przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach faktury VAT nr 01837/DP/2020 z dnia 28 grudnia 2020 r.

Negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu oraz próbki kontrolnej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłat za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa

(Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach obowiązana jest uiścić łączną kwotę **1321 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta dwadzieścia jeden złotych) na którą składa się kwota 460 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt złotych) - opłata związana z badaniami próbki podstawowej wyrobu oraz kwota 861 złotych (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych) - opłata związana z badaniami próbki kontrolnej w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/