



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.229.2018.JWS

Warszawa, 18 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 51 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie, dwóch zabawek produkcji chińskiej: **LALKA TG365273**, kod EAN 5902280878711 oraz **LALKA TG365094**, kod EAN 5902280878575, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ

ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie kar pieniężnych za:

- a. wprowadzenie do obrotu dwóch zabawek produkcji chińskiej: **LALKA TG365273**, kod EAN 5902280878711 oraz **LALKA TG365094**, kod EAN 5902280878575, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia,
- b. wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - **LALKA TG365273**, kod EAN 5902280878711, podlegającej oznakowaniu CE – bez tego oznakowania,
- c. niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce produkcji chińskiej – **LALKA TG365273**, kod EAN 5902280878711, informacji umożliwiających identyfikację importera,

w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 listopada 2018 r., znak DNR-2.730.229.2018.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi dwóch zabawek:
 - ◆ **LALKA TG365273**, kod EAN 5902280878711, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 219/2018 z dnia 10 września 2018 r. – na kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
 - ◆ **LALKA TG365094**, kod EAN 5902280878575, wykonanymi w ww. Laboratorium, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 220/2018 z dnia 10 września 2018 r. – na kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: **LALKA**

TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz **LALKA TG365094**, kod EAN 5902280878575, w ustalonej łącznej wysokości **550 zł** (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 27 sierpnia 2018 r. w hurtowni w Międzyzdrojach oraz w hurtowni w Szczecinie (akta kontroli nr WNB.8361.97.2018), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawki produkcji chińskiej: **LALKA TG365273**, kod EAN 5902280878711 (zwaną dalej „zabawką - **LALKA TG365273**) oraz **LALKA TG365094**, kod EAN 5902280878575 (zwaną dalej „zabawką - **LALKA TG365094**).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowe zabawki zakupione zostały przez TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa, POLAND od chińskiego przedsiębiorcy JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, na podstawie dwóch faktur:

- INVOICE: PLYW20160407 z dnia 7 kwietnia 2016 r. - **LALKA TG365273** w liczbie **3 000 szt.** ;
- INVOICE: PLYW20160120-1 z dnia 20 stycznia 2016 r. - **LALKA TG365094** w liczbie **3 000 szt.**

Natomiast kontrolowany przedsiębiorca Zbigniew Paluszkiewicz nabył te zabawki bezpośrednio od importera, tj. TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie (faktura nr Fv/1250/2018 z dnia 28 maja 2018 r. - **LALKA TG365273** i **LALKA TG365094** w liczbie **po 24 szt.** oraz faktura nr Fv/2125/2016 z dnia 27 września 2016 r. – **LALKA TG365094** w liczbie **24 szt.**).

LALKA TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz **LALKA TG365094**, kod EAN 5902280878575 są to szmaciane lalki, z włosami wykonanymi z kolorowej włóczki. Obie lalki ubrane są w sukienki. Mają miękkie tułowia, a ich głowy są twarde (wykonane ze styropianu obciążonego materiałem). Plastikowe oczy lalek są wciśnięte w styropianowe głowy.

Zabawki nie posiadają opakowań. Na dołączonej do **LALKI TG365273** etykietce umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „**LALKA TG365273**”;
- kod EAN 5902280878711;

- INSTRUKCJĘ KONSERWACJI: *“Prac ręcznie w delikatnych środkach chemicznych”* wraz z piktogramami.

W przypadku *LALKI TG365094* na etykiecie umieszczono wyłącznie:

- nazwę wyrobu: *“LALKA TG365094”*;
- kod EAN 5902280878575.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że obie zabawki są niezgodne z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 219/2018 oraz Sprawozdanie z badań nr 220/2018 z dnia 10 września 2018 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 *„WYMAGANIA DLA ZABAWEK”* do rozporządzenia MRiF.

Natomiast w wyniku oględzin obu lalek, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, że nie zostały one oznakowane znakiem CE, a także, że nie posiadają danych adresowych zarówno producenta, jak i importera. Powyższe oznacza, że importer nie dopełnił obowiązków określonych w następujących przepisach:

- art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”, który stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, aby producent** sporządził deklarację zgodności i **umieścił oznakowanie CE**, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami;
- art. 16 pkt 4 uozozinr, który stanowi, że **importer ma obowiązek umieścić** na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych **na opakowaniu**, w załączonym dokumencie **lub na etykiecie, swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim;
- art. 16 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 8 uozozinr, który stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, aby producent umieścił** na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych **na opakowaniu**, w załączonym dokumencie **lub na etykiecie, swoją nazwę**, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, **i adres**; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a uosozinr, **naruszenia obowiązków**, o których mowa w art. 16 pkt 2 i pkt 4 uosozinr są **niezgodnościami formalnymi**.

Mając na uwadze wyniki badań, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 7 listopada 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu dwóch zabawek produkcji chińskiej: *LALKA* TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz *LALKA* TG365094, kod EAN 5902280878575 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów (oczu i guzików), które, w przypadku połknięcia, stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka oraz postępowania w sprawie niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 i pkt 4 uosozinr polegających na braku oznakowania CE, oraz braku danych adresowych importera i producenta;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *LALKA* TG365273, kod EAN 5902280878711, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *LALKA* TG365273, kod EAN 5902280878711, podlegającej oznakowaniu CE – bez tego oznakowania;

- 4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce produkcji chińskiej – *LALKA TG365273*, kod EAN 5902280878711, informacji umożliwiających identyfikację importera;
- 5) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: *LALKA TG365273*, kod EAN 5902280878711 oraz *LALKA TG365094*, kod EAN 5902280878575.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności obu lalek z wymaganiami dla zabawek oraz stopień zagrożenia przez nie powodowany, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników (najmłodszych dzieci), Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 22 listopada 2018 r., znak DNR-2.730.229.2018.JWS wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności ww. wyrobów oraz niezgodności formalnych lub wycofania tych wyrobów z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.toysgroup.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W piśmie z dnia 16 listopada 2018 r. (data wpływu do UOKiK 22 listopada 2018 r.) Strona wniosła o przesłanie sprawozdań z badań obu zabawek. Prezes UOKiK przy piśmie z dnia 26 listopada 2018 r. przekazał stronie postępowania oczekiwane sprawozdania.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2018 r. (data nadania u operatora wyznaczonego 21 grudnia 2018 r.) Strona poinformowała, iż zakupiła zabawkę - *LALKA TG365273* w liczbie **8 400 szt.** oraz zabawkę - *LALKA TG365094* w liczbie **6 000 szt.** Jednocześnie Strona oświadczyła, że ośmiu kontrahentów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, a także, że od trzech kontrahentów nie otrzymała wymaganych oświadczeń, z uwagi na to, że jest z nimi w sporze sądowym ws. o zaległe płatności. Do pisma Strona załączyła dowody w postaci odrębnych rozliczeń sprzedaży zabawek, faktury korygujące potwierdzające wycofanie zabawki - *LALKA TG365094* od 17 kontrahentów, w łącznej liczbie **1 609 szt.** oraz oświadczeń 60 odbiorców o nieposiadaniu tej lalki na stanie, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie **866 szt.** zabawki - *LALKA TG365273* od 25 kontrahentów oraz oświadczenia 68 odbiorców o nieposiadaniu na stanie tej zabawki. Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w formie wydruku komputerowego ze zdjęciami kwestionowanych lalek oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w "Gazecie Wyborczej" z dnia 30 listopada 2018 r.

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 15 lutego 2019 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy

z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań – przed wydaniem decyzji.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu dwie zabawki produkcji chińskiej: *LALKA* TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz *LALKA* TG365094, kod EAN 5902280878575.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

LALKA TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz *LALKA* TG365094, kod EAN 5902280878575 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia MRiF w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normy PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej deklaracji zgodności z dnia 5 kwietnia 2016 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że zabawki są niezgodne z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości*

mechaniczne i fizyczne” (Sprawozdanie z badań nr 219/2018 oraz Sprawozdanie z badań nr 220/2018 z dnia 10 września 2018 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - Rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z treścią pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności zabawek oraz stwierdzone w wyniku oględzin niezgodności formalne uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach zabawek. Bezsprzeczne jest, że zabawki te nie spełniały wymagań bezpieczeństwa, bowiem małe dzieci lubią wkładać do ust różne małe przedmioty, co, w przypadku połknięcia, stwarza niebezpieczeństwo zadławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie 5 faktur łącznie **8 400 szt.** zabawki - *LALKA TG365273* oraz **6 000 szt.** zabawki - *LALKA TG365094*. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania mające na celu wycofanie obu

lalek z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o zagrożeniach tych zabawek. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci faktur korygujących potwierdzające wycofanie zabawki - *LALKA* TG365094, w łącznej liczbie **1 609 szt.**, od 17 kontrahentów oraz oświadczeń 60 odbiorców o nieposiadaniu tej lalki na stanie, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie **866 szt.** zabawki - *LALKA* TG365273 od 25 kontrahentów oraz oświadczenia 68 odbiorców o nieposiadaniu na stanie tej zabawki, jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawki nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach. Zaznaczyć należy, że Strona nie przekazała wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych zabawek od trzech kontrahentów, z którymi pozostaje w sporze sądowym.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania obu zabawek z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 22 listopada 2018 r., znak DNR-2.730.229.2018.JWS, w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu zabawek: *LALKA* TG365273 oraz *LALKA* TG365094, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz za brak wymaganego oznakowania CE na *LALCE* TG365273, a także za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. lalce informacji umożliwiających identyfikację importera. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodności zabawek: *LALKA* TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz *LALKA* TG365094, kod EAN 5902280878575 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 219/2018 oraz Sprawozdanie z badań nr 220/2018 z dnia 10 września 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych zabawek w łącznej wysokości 550 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *LALKA* TG365273 została ustalona na podstawie kosztorysu nr 94/2018 z dnia 10 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych). Natomiast wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - *LALKA* TG365094 została ustalona na podstawie kosztorysu nr 95/2018 z dnia 10 września 2018 r., sporządzonego przez ww. Laboratorium i wynosi 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych). Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy obie zabawki spełniają wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek: *LALKA* TG365273, kod EAN 5902280878711 oraz *LALKA* TG365094, kod EAN 5902280878575, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tych zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie zobowiązany jest uiścić łączną kwotę **550 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 1 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania

sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/