



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-172(21)/09/JWS/BB

Warszawa, 26 maja 2010 r.

**Decyzja DNR-2/132/2010**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki pchanek – „*PUSH AND PULL – CREATIVE HELIKOPTER HAPPILY*” no. 2059, kod kreskowy 5900733174526, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni Zabawek w Kielcach, ul. Rolna 8, należącej do Krzysztofa Mańki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” w Kielcach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pchanek – „*PUSH AND PULL – CREATIVE HELIKOPTER HAPPILY*” no. 2059, kod kreskowy 5900733174526.

Z załączonej do akt sprawy faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HD0844435 z dnia 16 lipca 2008 r. wynika, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez przedsiębiorcę F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2A, 30-798 Kraków od HUADA TOY CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City,

Guangdong, China. Nadto dokument SAD z dnia 9 września 2008 r. wskazuje, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Przedmiotowa zabawka do popychania przedstawia samolot poruszający się na dwóch kółkach. Samolot można popychać rurką zakończoną łukowatym uchwytem, którą należy wsunąć w rurkowaty łącznik osadzony od spodu zabawki. Podczas jazdy samolotu kręcą się oba śmigła oraz obraca się figurka zwierzątka. Figurkę należy zamontować nad kabiną samolotu. Zabawka wykonana została ze sztywnego plastiku (koła i śmigła osadzone są na metalowych prętach, a kulki przy figurce zawieszono na linkach). Na zabawce umieszczono kolorowe, papierowe naklejki.

Oględziny wyrobu wykazały, iż na tekturowym opakowaniu umieszczono:

- znak CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „1 ½ +” , „18 m+”;
- napisy: „PUSH and PULL Creative Helikopter Happily NO. 2059, Zabawka pchanka”;
- kod kreskowy 5900733174526;
- nazwę i adres importera: „F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a”;
- kraj produkcji: „Chiny”;
- ostrzeżenia: „Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowanie do możliwości psycho-fizycznych dziecka w wieku poniżej 18 miesięcy”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań Nr 257/2009) wykazały, iż zabawka pchanka – „PUSH AND PULL – CREATIVE HELIKOPTER HAPPILY” no. 2059, kod kreskowy 5900733174526, nie jest zgodna z pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na :

- 1) odłączenie się w trakcie badania małych elementów: kulki o średnicy ok. 14 mm zawieszonoj na lince oraz rurkowatego łącznika o dł. ok. 38 mm

i średnicy ok. 18 mm, które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części;

- 2) pojawienie się w wyniku badania, zadziórów na krawędziach elementów ze sztywnego plastiku, mogących powodować rany lub otarcia.

W związku z powyższym, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w dniu 25 września 2009 r. decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Krzysztofowi Mańka, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX” w Kielcach, dalszego przekazywania konsumentowi 8 sztuk zabawki pchanki – „*PUSH AND PULL – CREATIVE HELIKOPTER HAPPILY*” no. 2059, kod kreskowy 5900733174526, na okres 60 dni.

Na podstawie otrzymanych wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka pchanka – „*PUSH AND PULL – CREATIVE HELIKOPTER HAPPILY*” no. 2059, kod kreskowy 5900733174526 (dalej: zabawka pchanka), nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 2 oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania, zadziórów na krawędziach elementów ze sztywnego plastiku, mogących powodować rany lub otarcia oraz ze względu na odłączenie się w trakcie badania małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko połknięcia, zadławienia albo uduszenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 10 listopada 2009 r. powiadomił importera F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pchanki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i w § 9 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 listopada 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 10 listopada 2009 r., Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Krzysztofa Mańki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANIX”

w Kielcach, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko importerowi - F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

W związku z upływem terminu 21 dni na wycofanie z obrotu zabawki pchanki, wyznaczonego postanowieniem z dnia 10 listopada 2009 r., pismem z dnia 16 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 10 grudnia 2009 r. (data wpływu 18 grudnia 2009 r.) strona poinformowała Prezesa UOKiK o zamiarze podjęcia dobrowolnych działań zmierzających do wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu. W załączeniu przesłała zestawienie kontrahentów wraz z danymi adresowymi oraz wzór pisma kierowanego do odbiorców wyrobu. Strona poinformowała również, o posiadaniu 1 sztuki zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 14 stycznia 2010 r. strona przekazała 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu oraz 2 faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu przez kontrahentów. Jednocześnie strona oświadczyła, iż nadal oczekuje na pisemne odpowiedzi od dystrybutorów wyrobu.

W związku z nieprzedstawieniem przez stronę w terminie określonym w wezwaniu z dnia 16 grudnia 2009 r., wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu, pismem z dnia 3 lutego 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o zamiarze wydania, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) NR 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 16 lutego strona przekazała 9 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz 6 faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobu przez dystrybutorów. Poinformowała również, iż oczekuje na pisemne odpowiedzi od pozostałych odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 4 marca 2010 r. strona przesłała 7 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz poinformowała, iż pomimo korespondencji listowej i telefonicznej nie uzyskała oświadczeń od 4 dystrybutorów: Anny Ermel Sklep D.M. w Krakowie, Rafała Romańczyka Firma Handlowa w Krakowie, Agaty Flacht „Trafika” w Krakowie i Pawła Nowaka Sklepik szkolny w Limanowej.

Pismem z dnia 11 marca 2010 r. strona przekazała oświadczenie Agaty Flacht „Trafika” w Krakowie o posiadaniu 1 sztuki ww. zabawki wraz z fakturą korygującą poświadczającą zwrot wyrobu przez dystrybutora.

Pismami z dnia 29 marca 2010 r. Prezes UOKiK wezwał Annę Ermel Sklep D.M. w Krakowie, Rafała Romańczyka Firma Handlowa w Krakowie i Pawła Nowaka Sklepik szkolny w Limanowej do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu zabawki pchanki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2010 r. Anna Ermel Sklep D.M. w Krakowie przekazała oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 19 kwietnia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 7 kwietnia 2010 r. wraz z oświadczeniami Anny Ermel Sklep D.M. Krakowie i Rafała Romańczyka Firma Handlowa w Krakowie o nieposiadaniu ww. zabawki.

W dniu 11 maja 2010 r. oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu nadesłał Paweł Nowak Sklepik szkolny w Limanowej.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Firma Handlowa MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - „*PUSH AND PULL – CREATIVE HELIKOPTER HAPPILY*” no. 2059, kod kreskowy 5900733174526.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21

ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (Sprawozdanie z badań Nr 257/2009) wykazały, iż zabawka pchanka, nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania małych elementów: kulki o średnicy ok. 14 mm zawieszona na lince oraz rurkowatego łącznika o dł. ok. 38 mm i średnicy ok. 18 mm, które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części oraz pojawienie się w wyniku badania zadziórów na krawędziach elementów ze sztywnego plastiku, mogących powodować rany lub otarcia.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma *PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania laboratoryjne, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność zabawki pchanki z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 8 ust. 2 i § 9 rozporządzenia i wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko FH „MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 8 ust. 2 oraz § 9 rozporządzenia i podjęła działania zmierzające do wycofania go z obrotu. Strona przedstawiła wszystkie dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu w postaci: wykazu odbiorców, faktur

korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

FH MIDEX Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

#### **Do wiadomości**

1. Krzysztof Mańka  
P.H. U. „MANIX”  
ul. Polna 16J  
Wola Kopcowa  
26-001 Masłów
2. Świętokrzyski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. aa

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka