

**Prezes
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów**

DDF2-411/243/00/IB/k

Warszawa 2001.09.12

DECYZJA Nr DDF - 54/2001

Na podstawie art. 104 Kpa i art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez PP Porty Lotnicze akcji spółki Port Lotniczy Bydgoszcz S.A. w liczbie powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, nakłada na PP Porty Lotnicze z siedzibą w Warszawie karę pieniężną - płatną do budżetu państwa - w wysokości 4.000 EURO (słownie: cztery tysiące EURO), co przeliczone zgodnie z art. 115 ww. ustawy stanowi równowartość 15.417,60 zł. (słownie: piętnaście tysięcy czterysta siedemnaście złotych 60/100 groszy).

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2000 r. PP Porty Lotnicze z siedzibą w Warszawie, zwane dalej PPL, działając zgodnie z art. 11 - obowiązującej do 31 marca 2001 r. - ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547), zwanej dalej ustawą antymonopolową, zgłosiło Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej organem antymonopolowym, zamiar łączenia przedsiębiorców polegającego na objęciu przez PPL akcji Portu Lotniczego Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, zwanego dalej PL Bydgoszcz, w liczbie powodującej przekroczenie 25 % głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy. Organ antymonopolowy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie zgłoszonego zamiaru łączenia, działając na podstawie art. 11 a ust. 3 ustawy antymonopolowej w zawiadomieniu z dnia 30 marca 2001 r. nie zgłosił zastrzeżeń do ww. zamiaru łączenia.

Z analizy dokumentów przedstawionych organowi antymonopolowemu przez PPL wynika, że zamiar podwyższenia kapitału PL Bydgoszcz został wyrażony w uchwale z dnia 19 października 1999 r. nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy PL Bydgoszcz. Nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy PL Bydgoszcz podejmując uchwałę o podwyższeniu kapitału spółki określiło wielkość, o którą zostanie podwyższony kapitał akcyjny spółki oraz wskazało podmioty uprawnione do objęcia nowych akcji. Jednym z podmiotów wskazanych jako uprawniony do objęcia nowych akcji PL Bydgoszcz było PPL. W dniu 29 listopada 1999 r. PPL dokonując zapisu na akcje w podwyższonym kapitale PL

Bydgoszcz wyraziło zamiar objęcia nowych akcji PL Bydgoszcz. Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej zgłoszenie organowi antymonopolowemu ww. zamiaru łączenia powinno być zostało dokonane przez PPL w terminie czternastu dni od daty powstania zamiaru łączenia, tj. dokonania zapisu na akcje w podwyższonym kapitale PL Bydgoszcz. Oznacza to, że zgłoszenie powinno zostać dokonane najpóźniej 12 listopada 1999 r. PPL zgłoszenia zamiaru łączenia dokonało jednak dopiero 16 października 2000 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu. Pismem z dnia 23 lutego 2001 r., znak: DDR2-411/243,249-254,260,261/2000/IB, organ antymonopolowy zwrócił się do PPL o podanie przyczyn niezgłoszenia m.in. zamiaru objęcia akcji PL Bydgoszcz w ustawowym terminie.

Z dniem 1 kwietnia 2001 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122, poz. 1319), zwana dalej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 113 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów postępowania wszczęte na podstawie ustawy antymonopolowej prowadzi się na podstawie obecnie obowiązujących przepisów. Po ustaleniu, że zamiar objęcia przez PPL akcji PL Bydgoszcz spełnia przesłanki ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, organ antymonopolowy działając na podstawie art. 44 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1, wszczął w dniu 13 czerwca 2001 r. wobec PPL postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonywanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na objęciu przez PPL akcji spółki PL Bydgoszcz w liczbie powodującej uzyskanie co najmniej 25% głosów walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Organ antymonopolowy pismem z dnia 22 czerwca 2001 r., znak: DDF2-411/243/249/269/00/IB/k zwrócił się do PPL o przekazania kopii rachunku wyników za 2000 r. Następnie pismem z dnia 10 lipca 2001 r., znak: DDF2-411/243/00/IB/k, działając zgodnie art. 65 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, organ antymonopolowy zawiadomił PPL o zaliczeniu w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji informacji uzyskanych w trakcie prowadzonego wcześniej postępowania w sprawie zamiaru ww. koncentracji zawartych w zgłoszeniu PPL z dnia 25 września 2000 r., znak: PPL/ND/18/2000, piśmie PPL z dnia 12 grudnia 2000 r., znak: PPL/ND/2064/2000, oraz piśmie PPL z dnia 7 marca 2001 r., znak: PPL-DL/O/350/2001.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1, obowiązującej do 31 marca 2001 r., ustawy antymonopolowej, zamiar łączenia przedsiębiorców w przypadkach określonych w art. 11 ust. 2 ustawy podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Zgłoszenie, o którym mowa, powinno poprzedzać fazę urzeczywistnienia zamiaru, natomiast zamiar powinien być skonkretyzowany w stopniu umożliwiającym zgłoszenie organowi antymonopolowemu.

Jak wynika z posiadanych przez organ antymonopolowy dokumentów, w przypadku zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez PPL akcji PL Bydgoszcz zostały spełnione obie przesłanki art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej konieczne do zaistnienia obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia organowi antymonopolowemu, tzn. łączna wartość rocznej sprzedaży towarów w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy antymonopolowej obu łączących się przedsiębiorców w roku kalendarzowym poprzedzającym rok dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia przekroczyła 25 mln EURO oraz PPL w wyniku realizacji planowanego łączenia zamierzał objąć akcje PL Bydgoszcz w liczbie powodującej przekroczenie 25% głosów na zgromadzeniu wspólników. Zamiar objęcia przez PPL akcji PL Bydgoszcz spełnia również konieczne do powstania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przesłanki art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Jednocześnie przedmiotowy zamiar koncentracji nie spełnia żadnej z przesłanek art. 13 tejże ustawy.

Z przedstawionych przez stronę dokumentów wynika, że skonkretyzowanie zamiaru objęcia przez PPL akcji PL Bydgoszcz nastąpiło w dacie 29 listopada 1999 r., tj. w dniu dokonania przez przedsiębiorstwo zapisu na akcje PL Bydgoszcz. Zgłoszenie zamiaru łączenia powinno więc zostać dokonane najpóźniej do 12 listopada 1999 r., nastąpiło natomiast w dniu 16 października 2000 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

Z wyjaśnień zawartych w przesłanych przez PPL pismach z dnia 7 marca 2001 r., znak: PPL-DL/O/350/2001, i z dnia 14 sierpnia 2001 r., znak: ND-NR-RO-MT - 37- 01, wynika, że objęcie akcji PL Bydgoszcz było wynikiem przeprowadzanej restrukturyzacji przedsiębiorstwa PPL polegającej na wydzieleniu ze struktury PPL spółek zarządzających portami regionalnymi, posiadających do momentu ich wydzielenia status oddziałów przedsiębiorstwa. W trakcie dokonywania przekształceń własnościowych na bazie majątku PPL powoływane były spółki prawa handlowego - porty terenowe, które po uzyskaniu koniecznych uprawnień operacyjnych - koncesji Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej i certyfikatu Głównego Inspektoratu Lotnictwa Cywilnego - oraz wpisaniu ich do rejestru handlowego nabywały osobowość prawną. PPL przekazywało tym spółkom działalność w zakresie zarządzania poszczególnymi portami lotniczymi. Jednocześnie PPL przepisami art. 1 ust. 2 i art. 4, 5 i 51 ustawy z dnia 23 października 1987 r. o przedsiębiorstwie państwowym Porty Lotnicze (Dz. U. Nr 33 poz. 185) zostało zobligowane do wspierania polskiego lotnictwa cywilnego, w związku z czym dokonywało inwestycji w kapitał poszczególnych portów regionalnych polegających na podwyższaniu ich kapitału zakładowego i akcyjnego. Ze względu na fakt, że PPL było właścicielem mienia, które zostało włączone do kapitału tworzonych spółek mających zarządzać portami regionalnymi, a także podmiotem, który po utworzeniu tych spółek posiadał środki na ich doinwestowywanie następowały - w wyniku podwyższeń kapitału tych spółek - przejęcia przez PPL kolejnych pakietów udziałów w ich kapitale. Rezultatem takiego stanu rzeczy było m.in. objęcie przez PPL akcji w podwyższonym kapitale PL Bydgoszcz w ilości powodującej przekroczenie 25% głosów na zgromadzeniu

akcjonariuszy. Akcje PL Bydgoszcz, których objęcie spowodowało przekroczenie przez PPL 25% głosów na zgromadzeniu akcjonariuszy, zostały objęte w zamian za wniesiony wkład gotówkowy w kwocie 3.700.000 zł oraz aport w postaci wierzytelności o wartości 1.760.200 zł. Zamiana posiadanych przez PL Bydgoszcz wobec PPL wierzytelności na akcje uzasadniona była sytuacją finansową spółki, która groziła utratą płynności i zdolności do spłaty zobowiązań. Uregulowanie posiadanych przez PL Bydgoszcz wobec PPL zobowiązań oraz pozyskanie gotówkowych środków finansowy umożliwiło poprawę sytuacji ekonomiczno - finansowej spółki oraz polepszenie jakości świadczonych przez spółkę usług. Z dokonanych przez organ antymonopolowy ustaleń wynika, że niewywiązanie się przez PPL z obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia w ustawowym terminie spowodowane było błędną interpretacją przepisów antymonopolowych w zakresie zaistnienia obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia. Strona uznała, że uzyskanie przez nią zgody Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej na utworzenie spółek zarządzających poszczególnymi portami regionalnymi zwalnia ją z obowiązku zgłaszania organowi antymonopolowemu dokonywanych z udziałem tych spółek operacji określonych z art. 11 ust. 2 ustawy antymonopolowej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy postanowił na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nałożyć na PPL karę pieniężną za niedokonanie w terminie zgłoszenia zamiaru koncentracji. Powołany przepis przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej do wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000 EURO, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Korzystając z prawa nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia organ antymonopolowy postanowił nałożyć na PPL karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość 4.000 EURO przeliczonych na złote zgodnie z art. 115 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Nakładając na PPL karę pieniężną za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców organ antymonopolowy uznał, że błędna interpretacja przepisów antymonopolowych nie może stanowić uzasadnienia dla niewykonania obowiązku zgłoszenia. Organ antymonopolowy ustalając wysokość kary za niewykonanie w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji wziął jednak pod uwagę fakt, że niezgłoszenie przez PPL zamiaru koncentracji nie miało znamion złej woli i z chwilą zweryfikowania błędnego stanowiska PPL co do obowiązku wynikającego w przepisów antymonopolowych - przedsiębiorstwo zgłoszenia takiego dokonało. Jednocześnie ustalając wysokość kary organ antymonopolowy wziął pod uwagę fakt, że objęcie akcji PL Bydgoszcz przez PPL spowodowało uregulowanie zobowiązań spółki wobec PPL i umożliwiło pozyskanie dodatkowych środków finansowych niezbędnych do polepszeniem sytuacji finansowej i ekonomicznej spółki. Egzekwowanie przez PPL przysługujących mu należności od PL Bydgoszcz mogłoby skutkować utratą zdolności finansowych spółki, a także ograniczeniem prowadzonej przez nią działalności. Pozyskanie przez PL Bydgoszcz środków inwestycyjnych umożliwiło

rozwój i polepszenie jakości świadczonych przez nią usług lotniskowych.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego w terminie dwóch tygodni od daty otrzymania decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Karę pieniężną należy wpłacić w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji na konto: NBP O/O Warszawa 10101010- 7878- 223- 1.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
Marek Wojtkiewicz

Dyrektor Departamentu Instytucji
Finansowych i Usług

Otrzymuje:

PP Porty Lotnicze

ul. Żwirki i Wigury 1

00- 906 Warszawa