



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-187(11)/14/WK

Warszawa, 11 grudnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/230/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki (lalka) produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Katarzyny Stopczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Diwa Katarzyna Stopczyńska w Konstancynie Łódzkim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie zabawkę (lalka) produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 120 sztuk zabawki (lalka) produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772 od Mariusza Stopczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STOPMAR w Konstancynie Łódzkim na podstawie faktury VAT nr 1/14 z dnia 8 kwietnia 2014 r., który zakupił 480 sztuk zabawki od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która zakupiła 480 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr F/000045/14 z dnia 4 kwietnia 2014 r. od „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

„ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zakupiła 480 sztuk zabawki na podstawie faktury NO.: S205/40756-4 /PART 2 z dnia 27 stycznia 2014 r. od UNI – REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG.

Zabawką jest lalka z kolorowymi włosami, której kosmyk związano gumką. Zabawka została wykonana ze sztucznego tworzywa w kolorze zielonym. Lalka jest ubrana w sukienkę z materiału włókienniczego oraz siatkowe rybaczki.

Opakowanie zabawki stanowi kolorowe pudełko z przezroczystą wkładką. Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), oraz informacje i ostrzeżenia: *„Zabawka produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772, importer: ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, Ostrzeżenie: Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcje zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców. Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącego bezpieczeństwa zabawek. Nowa Sosnowiec, ul. Braci Miroszewskich 50, tel. 323605566, Nowa - Piaseczno, ul. Puławska 38, tel. 227138800, www.e – nowa.pl”*.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie Nr 334/AI/191/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r.) stwierdzono obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $26,0 \pm 4,2\%$ (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

W oparciu o badania laboratoryjne Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z póź. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym akta kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 28 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił z urzędu „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - (lalka) produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 ww. załącznika do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzoną obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $26,0 \pm 4,2\%$ (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura S205/40756-4/PART 2 z dnia 27 stycznia 2014 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu, udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobów, przedstawienie listy adresowej odbiorców wyrobów sporządzonej w porządku alfabetycznym oraz wskazanie ilości wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były sprzedane.

W dniu 11 sierpnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż ww. faktura jest jedynym dokumentem zakupu wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, iż jest upoważnionym

przedstawicielem producenta oraz, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Do pisma strona postępowania administracyjnego dołączyła zestawienie adresowe, z którego wynika, iż dostarczyła 960 sztuk wyrobu jednemu odbiorcy.

Postanowieniem z dnia 30 września 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się ponadto do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających, że odbiorca strony postępowania poinformował swoich kontrahentów o stwierdzonej niezgodności zabawki oraz możliwości jej zwrotu.

W dniu 14 października 2014 r. strona postępowania przekazała kopię pełnomocnictwa do reprezentowania „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę do tego nieuprawnioną wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, natomiast w dniu 29 października 2014 r. strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie trzech wycinków z gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie o niezgodności wyrobu, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię upoważnienia producenta chińskiego do wystawiania deklaracji zgodności WE oraz oznakowania wyrobu znakiem CE, fakturę dostawy wyrobu do odbiorcy, oświadczenie odbiorcy strony postępowania o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz pismo skierowane do odbiorcy strony postępowania informujące o stwierdzonej niezgodności przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 7 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania administracyjnego o nadesłanie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do reprezentowania „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poświadczonego urzędowo zgodnie z art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) przez adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego bądź doradcę podatkowego oraz fakturę dostawy wyrobu do odbiorcy strony postępowania. Ponadto pismem z dnia 18 listopada 2014 r. organ prowadzący postępowanie administracyjne zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii upoważnienia producenta chińskiego, ponieważ przekazany wcześniej ww. dokument został wystawiony dla innego przedsiębiorcy.

W dniu 24 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała oryginał pełnomocnictwa do reprezentowania „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dowód uiszczenia opłaty skarbowej, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury dostawy wyrobu do odbiorcy strony postępowania. Pismem z dnia 26 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała ponadto poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię upoważnienia producenta chińskiego wystawioną dla ww. przedsiębiorcy.

W toku postępowania strona postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższego prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

W toku postępowania, ustalono że „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem wprowadzonej do obrotu zabawki (lalka) produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772. W związku z tym, że „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadziła ww. wyrób do obrotu została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie Nr 334/AI/191/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r.) stwierdzono obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $26,0 \pm 4,2\%$ (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki (lalka) produkt numer SMC 369177, kod EAN 6991203691772 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka

niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie natomiast z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania przedstawiła zestawienie adresowe, z którego wynika, iż dostarczyła 960 sztuk wyrobu jednemu odbiorcy. Strona postępowania nadesłała ponadto dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. poświadczone za zgodność z oryginałem kopie trzech wycinków z gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie o stwierdzonej niezgodności wyrobu, oświadczenie odbiorcy strony postępowania o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz pismo skierowane do odbiorcy strony postępowania informujące o stwierdzonej niezgodności przedmiotowego wyrobu.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Joanna Bednarczyk
pełnomocnik „ARP INVESTMENTS” Sp. z o. o.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
(DS. 8361.130.2014; NB.8361.189.2014)
2. aa