



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-36(9)/16/ABB

Warszawa, dnia 29 czerwca 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/72/2016**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **nosidla Smart Carrier Earth Art. Nr AZ-5039201, Kod EAN: 4030454004060**, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mariolę Stokowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mariolę Stokowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w łącznej wysokości 262,39 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwóch złotych i trzydziestu dziewięciu groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

**Uzasadnienie**

Pismem z 10 lutego 2016 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz

z aktami kontroli dotyczące nosidła Smart Carrier Earth Art. Nr AZ-5039201, Kod EAN: 4030454004060, dalej zwanego „nosidełkiem Smart”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mariolę Stokowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi.

Dowód: pismo z 10 lutego 2016 r. przekazujące protokoły kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1 - 3 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Nosidełko Smart jest wykonane z materiału włókienniczego i składa się z siedziska, przyszytej materiałowej osłonki oraz trzech pasów nośnych stanowiących system mocowania nosidełka do tułowia, tj. dwóch pasów zakładanych na ramiona i pasa z zapinaną na napy kieszonką mocowanego w talii opiekuna. Do nosidełka Smart dołączone są trzy nakładki (osłonki) nakładane na pasy nośne, pokrowiec wykonany z włókna typu frotte oraz instrukcje użytkowania wraz ostrzeżeniami. Nosidełko, instrukcje i osłonki umieszczone są w ochronnych torebkach z folii z tworzywa sztucznego i sprzedawane w opakowaniu w formie tekturowego pudełka, na którym nadrukowano m.in. następujące informacje: „Smart Carrier Earth, Dystrybutor marki Amazonas Baby w Polsce: STOK P.H. M. Stokowska ul. Drewnowska 120, 91-008 Łódź, Kod EAN: 4030454004060, Art. Nr AZ-5039201”. Na pudełku znajduje się również tabelka zawierająca w formie opisanych piktogramów informacje takie jak: „↔ ca. 78 – 145 cm” - zakres regulacji pasa zapinanego wokół tali opiekuna, „3,5 – 15 kg”, „0-3 years” - dopuszczalną wagę i maksymalny wiek dziecka do przenoszenia którego przeznaczone jest nosidełko.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie należącym do przedsiębiorcy Marioli Stokowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi, przy ul. Drewnowskiej 120 w Łodzi, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali i przekazali próbkę nosidełka Smart do badań laboratoryjnych do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzono posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 „*Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełko miękkie*”, zwanej dalej „normą PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008”. Badania nosidełka Smart w pozycjach użytkowych, tj. z przodu i na plecach przeprowadzone wg pkt. 6.6.3 normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 wykazały, iż po 90 cyklach nastąpiło przesunięcie zastosowanych w nim taśm pasów nośnych na więcej niż 20 mm. Według pkt 6.6.3 ww. normy przesunięcie dowolnych taśm systemu mocowania do tułowia opiekuna i dowolnych

taśm używanych do zabezpieczenia dziecka wewnątrz miękkiego nosidełka powinno wynosić 20 mm przy 90 cyklach. Zapięcia systemu mocowania nosidełka do tułowia opiekuna i inne zapięcia lub elementy regulujące, używane do zabezpieczania dziecka wewnątrz nosidełka, nie powinny ulec poluzowaniu podczas badania wg pkt 6.6.3. Powyższy wynik badań wskazał, iż nosidełko Smart z uwagi na nietrwałość zastosowanego w nim systemu mocowania nie jest zgodne z normą PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 w zakresie jej pkt 6.6.1 *Trwałość systemu mocowania – Wymagania*. Ponadto ww. badania wykazały, iż folie z tworzywa sztucznego użyte do pakowania nosidełka, instrukcji i osłonek miały grubość wynoszącą od 0,0352 mm do 0,0369 mm, podczas gdy zgodnie z pkt 7 normy PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008 folia z tworzywa sztucznego użyta do pakowania powinna mieć minimalną grubość 0,038 mm.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 283/2015 z 14 stycznia 2016 r. – k. 26-33  
akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mariolę Stokowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka smart. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez nosidełko Smart niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, **jednocześnie wskazując działania jakie powinna podjąć i jakie dowody potwierdzające ich wykonanie przedstawić**. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie i ile sztuk nosidełek Smart wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy kwestionowany produkt był przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. - k. 9-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 10 marca 2016 r. przekazała Prezesowi UOKiK dokumenty (zestawienie faktur zakupu nosidełka Smart oraz zestawienie sprzedaży i zwrotów tego produktu „sprzedaż/wydania Smart Carrier Earth” zawierające m.in. wykaz dystrybutorów, faktur sprzedaży, faktur korygujących i faktur WZ) z których wynika, że w okresie od 24 kwietnia 2013 r. do 24 lutego 2016 r. zakupiła łącznie 37 szt. nosidełek Smart od ich producenta przedsiębiorcy AMAZONAS GMBH z siedzibą w Gräfelfing i w okresie od 18 czerwca 2013 r. do 28 grudnia 2015 r. sprzedała 10 dystrybutorom łącznie 27 szt. nosidełek Smart z czego jeden dystrybutor na podstawie faktury korygującej VAT nr KFS 29/2014 z 20 sierpnia 2014 r. zwrócił jedną szt., a trzech dystrybutorów na podstawie faktur korygujących VAT: nr 6/2016 z 16 lutego 2016 r., nr 9/2016 i nr 10/2016, obie z 9 marca 2016 r. zwróciło łącznie trzy szt. tych produktów. Z przekazanych dokumentów wynika również, że osiem szt. niesprzedanych nosidełek Smart strona postępowania przekazała na podstawie faktur WZ do magazynu producenta (pięć szt. po kontroli WIIH i trzy szt. po wszczęciu postępowania), a dwie szt. pozostały w jej magazynie zabezpieczone jako próbki. Do pisma strona postępowania załączyła również certyfikat Instytutu TUV SUD potwierdzający zgodność nosidła typu Smart Carrier z wymaganiami normy EN 13209-2:2005, oświadczenia sześciu dystrybutorów o nie posiadaniu przez nich przedmiotowych nosidełek, oświadczenia trzech dystrybutorów o posiadaniu przez nich po jednej sztuce produktu oraz poinformowała, że jeden dystrybutor nie przekazał oświadczenia i wedle jej wiedzy jest on w upadłości. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż nie będzie sprowadzać i sprzedawać kwestionowanego nosidełka oraz poinformowała, że produkty zwrócone przez dystrybutorów zostały odesłane do producenta, na stanie magazynowym posiada dwie szt. nosidełek Smart (zabezpieczonych w toku kontroli WIIH jako próbki) oraz że na przedmiotowy produkt nie odnotowała skarg i reklamacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 marca 2016 r. wraz załącznikami, - k. 15-45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 18 marca 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie kopii faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie łącznie trzech szt. ww. nosidła od dystrybutorów oraz faktury korygującej VAT potwierdzającej ich

odesłanie do producenta. Organ nadzoru poprosił także o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w przekazanym certyfikacie, a danymi umieszczonymi na opakowaniu kwestionowanego produktu dotyczącymi zakresu regulacji pasa przeznaczonego do mocowania w talii opiekuna. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 marca 2016 r. - k. 46-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 kwietnia 2016 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące VAT o nr: KFS/6/2016, KFS/9/2016 i KFS/10/2016 potwierdzające odebranie od dystrybutorów trzech szt. nosidełek Smart oraz fakturę korygującą VAT nr 2016-103977 potwierdzającą zwrot tych nosidełek do ich producenta AMAZONAS GMBH z siedzibą w Gräfelfing. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż rozbieżność pomiędzy danymi wykazanymi w certyfikacie Instytutu TUV SUD, a danymi umieszczonymi na opakowaniu kwestionowanego produktu w zakresie regulacji pasa mocowanego w talii opiekuna wynika z odmiennej metody pomiaru długości tego pasa. Strona postępowania zwróciła uwagę, że dane podane w certyfikacie nie są dokładne tylko orientacyjne, poprzedza je bowiem określenie „około”. Powyższa nieprecyzyjność, według wyjaśnień strony postępowania, wynika z faktu, że zastosowany w nosidełku Smart pas mocowany w talii opiekuna ma różną szerokość w różnych miejscach (najszerszy jest w części środkowej, a najwęższy na końcach), w związku z czym jego długość może być mierzona w linii prostej lub po łukach zewnętrznym bądź wewnętrznym, w efekcie wynik każdego z tych pomiarów będzie różny. Dane zawarte w certyfikacie Instytutu TUV SUD odpowiadają tylko jednemu z ww. możliwych pomiarów.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 kwietnia 2016 r. wraz załącznikami, - k. 48-60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Mariola Stokowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi wprowadziła nosidełko Smart na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się

przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

W toku postępowania jego strona pismem z 10 marca 2016 r. przedstawiła informacje oraz dokumenty wskazujące, że nosidełko Smart w ilości 37 szt. zakupiła od producenta, tj. przedsiębiorcy AMAZONAS GMBH z siedzibą w Gräfelfing. Ponadto na opakowaniu kwestionowanego produktu nadrukowana jest m.in. informacja o treści: „Dystrybutor marki Amazonas Baby w Polsce: STOK P.H. M. Stokowska ul. Drewnowska 120, 91-008 Łódź”.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca nadruk na opakowaniu produktu, pismo strony postępowania z załącznikami z 10 marca 2016 r. informujące o zakupieniu 37 szt. nosidełek Smart od przedsiębiorcy AMAZONAS GMBH z siedzibą w Gräfelfing – k. 4, 43-45 - akt postępowania Prezesa UOKiK oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 283/2015 z 14 stycznia 2016 r. – k. 27 - akt kontroli Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku – jak to ma miejsce w niniejszej sprawie – szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa określonego produktu, lub norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 13209-2:2006+Ap1:2008, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka Smart stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Badania wykazały nietrwałość systemu mocowania nosidełka Smart do tułowia opiekuna oraz zastosowanie do pakowania tego produktu folii z tworzywa sztucznego o nieodpowiedniej grubości, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. Niekontrolowane poluzowanie taśm nośnych nosidełka, skutkujące brakiem jego optymalnego dopasowania do ciała opiekuna, w sytuacji gdy jest on w ruchu, może narazić siedzące w nosidełku dziecko na dodatkowe wstrząsy i szarpnięcia, stworzyć możliwość jego przechyłów na boki (np. zaczepnie o mijany przez opiekuna obiekt), a w skrajnych przypadkach umożliwić wysunięcie się dziecka z nosidełka. Powyższa nieprawidłowość może mieć szczególnie groźne następstwa w przypadku użytkowania nosidełka po stronie pleców opiekuna. Ponadto zbyt gruba folia użyta m.in. jako opakowanie nosidełka może być dla dziecka zbyt trudna do przerwania, np. w przypadku, gdy w trakcie zabawy nieszczęśliwie obwinie się mu ona wokół twarzy lub do niej przyklei, tym samym stwarzając zagrożenie przerwania dopływu tlenu.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych nie zakwestionowała ich wyniku. Należy w tym miejscu nadmienić, że strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru certyfikat TUV SUD potwierdzający zgodność nosidła typu Smart Carrier z wymaganiami normy EN 13209-2:2005, jednak dane w nim zawarte są nieprecyzyjne i mają charakter orientacyjny (na co również wskazała strona postępowania), a ponadto odnoszą się do serii produktów, a nie ich konkretnego modelu stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z znajdującego się w aktach sprawy dokumentu „sprzedaż/wydania Smart Carrier Earth” wynika m.in., że strona postępowania w okresie od 18 czerwca 2013 r. do 28 grudnia 2015 r. sprzedała 10 dystrybutorom łącznie 27 szt. nosideł Smart oraz że w 2014 r. dystrybutor na podstawie faktury korygującej VAT nr KFS 29/2014 zwrócił stronie postępowania jedną szt. nosidełka Smart. Ponadto przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody wskazują, że po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem nosidełka Smart przekazała na podstawie dokumentów WZ do magazynu producenta osiem szt. posiadanych nosidełek Smart (dwie szt. pozostały w jej magazynie zabezpieczone jako próbki) oraz zwróciła się do dystrybutorów o zaprzestanie sprzedaży i zwrot posiadanych egzemplarzy tego produktu bądź o przesłanie oświadczeń o jego nie posiadaniu. W wyniku ww. działań strony postępowania sześciu dystrybutorów przedstawiło oświadczenia o nieposiadaniu nosidła Smart, trzech dystrybutorów na podstawie faktur korygujących VAT zwróciło łącznie trzy sztuki kwestionowanego produktu, które następnie strona postępowania zwróciła na podstawie faktury korygującej VAT nr 2016-103977 producentowi.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie nosidełkiem Smart oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.



Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Mariola Stokowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Mariolę Stokowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 262,39 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dwóch złotych i trzydziestu dziewięciu groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych nosidełka Smart przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu badań nr 3/2015 wystawionego przez powyższe laboratorium 15 stycznia 2016 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) przedsiębiorca Mariola Stokowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska w Łodzi obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej

doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**Otrzymuje:**

**Mariola Stokowska  
„STOK” Przedsiębiorstwo Handlowe Mariola Stokowska  
ul. Odolanowska 16  
91-008 Łódź**

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak