



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-14(6)/13/GS

Warszawa, 6 maja 2013 r.

DECYZJA DIH-1/22/2013

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r, poz. 267), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 31 stycznia 2013 r. (Nr akt: HU.8361.205/37DEC/12), którą ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu dwóch partii artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, tj.:

- a) masła ekstra 82% tłuszczu a'200g z datą minimalnej trwałości „24.10” i nr partii produkcyjnej „168”, oznaczonego nazwą producenta „MASMAL DAIRY” Sp. o.o., ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz,
- b) smalcu wieprzowego a'200g z datą minimalnej trwałości „21.05.13” i nr partii produkcyjnej „B”, oznaczonego nazwą producenta F.H.U. „MASMAL” Piotr Jastrzębski, ul. Domy Kolejowe 9, 86-160 Warlubie,

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9-11 października 2012 r. przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach – zwanego dalej „Śląskim WIIH” – w hipermarkecie Auchan w Sosnowcu przy ul. Zuzanny 20, należącym do przedsiębiorcy Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie – zwanego dalej również „stroną” – pobrano do badań laboratoryjnych m. in. próbki:

- a) masła ekstra 82% tłuszczu a'200g z datą minimalnej trwałości „24.10” i nr partii produkcyjnej „168”, oznaczonego nazwą producenta „MASMAL DAIRY” Sp. o.o., ul. Magazynowa 8, 86-300 Grudziądz – zwanego dalej „masłem”,
- b) smalcu wieprzowego a'200g z datą minimalnej trwałości „21.05.13” i nr partii produkcyjnej „B”, oznaczonego nazwą producenta F.H.U. „MASMAL” Piotr Jastrzębski, ul. Domy Kolejowe 9, 86-160 Warlubie – zwanego dalej „smalcem”.

Badania wykonane przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie – zwane dalej „Laboratorium w Olsztynie” – w zakresie cech organoleptycznych i fizyczno-chemicznych wykazały, że:

- a) masło nie odpowiadało wymaganiom zawartym w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1234/2007 z dnia 22 października 2007 r. (zał. XII i XV), ustanawiającym wspólną organizację rynków rolnych oraz przepisy szczegółowe dotyczące niektórych produktów rolnych („rozporządzenie o jednolitej wspólnej organizacji rynku”) (Dz. U. L 299 z 16 listopada 2007, s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 1234/2007” – z uwagi na zaniżoną zawartość tłuszczu ogółem (stwierdzono średnio 76%, zamiast deklarowanych 82%), zawyżoną zawartość wody (w granicach od 20,5 do 24,7 %, zamiast wymaganych nie więcej niż 16%) oraz wyższą zawartość suchej masy beztłuszczowej (od 2,2 do 2,3%, zamiast nie więcej niż 2 %). Powyższe udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 799/2012 z dnia 23 października 2012 r. – zwanym dalej „sprawozdaniem 799/2012”;
- b) smalec nie odpowiadał wymaganiom pkt 4, rozdziału II, sekcji XII, załącznika do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29.04.2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L. 139 z 30 kwietnia 2004, z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 853/2004” – z uwagi na wyższą liczbę nadtlenkową (stwierdzono 6,7 mEq O₂/kg zamiast 4 mEq O₂/kg). Powyższe udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 797/2012 z dnia 9 listopada 2012 r., – zwanym dalej „sprawozdaniem 797/2012”;

Pismem z dnia 26 października 2012 r. strona została zapoznana z wynikami badań laboratoryjnych masła, a pismem z dnia 23 listopada 2012 r. z wynikami badań smalcu. Strona zrezygnowała z przysługującego jej prawa do złożenia wniosku o przebadanie próbek kontrolnych przedmiotowych produktów (pisma z dnia 5 i 30 listopada 2012 r.).

W związku z powyższym, pismem z dnia 6 grudnia 2012 r., Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach zawiadomił przedsiębiorcę Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o wszczęciu postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r., Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej” – z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 31 stycznia 2013 r. (Nr akt: HU.8361.205/37DEC/12), Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w

Katowicach wymierzył przedsiębiorcy Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie karę pieniężną w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

W dniu 2 stycznia 2013 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach wpłynęło pismo strony z wnioskiem o przeprowadzenie dwóch dowodów z zeznań świadka oraz wyników badań tej samej partii produktu wykonanych przez producenta. Ponadto strona wniosła o doręczenie sprawozdań z badań kwestionowanych produktów oraz zwrócenie się do producenta kwestionowanych produktów o wypowiedzenie się co do sposobu pobierania próbek w tej sprawie, ewentualnie o udzielenie informacji co do stanowiska, jakie zajął producent w sprawie.

Pismem z dnia 18 lutego 2013 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwanego dalej „Prezesem UOKiK” – odwołanie od ww. decyzji wraz z wnioskiem o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz umorzenie w tym zakresie postępowania w sprawie jako bezprzedmiotowego, bądź uchylenie zaskarżonej decyzji w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Śląskiego WIIH na podstawie art. 138 § 2 Kpa. W odwołaniu strona zarzuciła:

- naruszenie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej – poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy nie wystąpiły ku temu ustawowe przesłanki;
- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na błędnym przyjęciu, że przedmiotowe masło i smalec były produktami nieodpowiadającymi jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej a w przypadku masła dodatkowo deklarowanej w jego oznakowaniu;
- naruszenie art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r, poz. 267) – zwanej dalej „Kpa” – w zw. z art. 29 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej” – oraz art. 78 § 1 Kpa poprzez niedopuszczenie dowodów ze sprawozdań z badań nr 120440/12/GDY próbek z biblioteczki producenta;
- rażące naruszenie art. 7 i 77 Kpa poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego, zaniechanie przez organ administracji podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego i do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, arbitralne potraktowanie przez organ przedmiotowej sprawy bez rozpatrzenia w sposób wyczerpujący zebranego materiału dowodowego oraz nieuwzględnienie przy rozstrzygnięciu interesu społecznego i słusznego obywateli;
- rażące naruszenie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej – poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w zakresie wymiaru kary;
- art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002” – w

związku z art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej poprzez wymierzenie kary zbyt wygórowanej i dotkliwej;

- art. 18 ust. 1 – 5 rozporządzenia 273/2008 oraz załączników nr II, XX i XXI do tego rozporządzenia w zw. z art. 28 Kpa ze względu na brak zwrócenia się do producenta o wypowiedzenie się co do sposobu pobierania próbek w tej sprawie ew. o udzielenie informacji co do stanowiska jakie zajął producent w sprawie.

Ponadto skarżąca wniosła o przeprowadzenie dowodu uzupełniającego:

- ze sprawozdania z badań nr 120440/12/GDY próbki pochodzącej z „biblioteczki” producenta na okoliczność właściwej jakości handlowej kwestionowanego produktu;
- ze sprawozdania z badań nr 102423/12/GDY próbki pochodzącej z „biblioteczki” producenta na okoliczność właściwej jakości handlowej kwestionowanego produktu;
- przeprowadzenie dowodu z zeznań dwojga świadków;
- w postaci przedłożenia przez Śląskiego WIIH do akt dokumentów zaświadczających, że od momentu pobrania próbki kwestionowanej partii produktu do momentu jej dostarczenia do laboratorium przedmiotowa próbka była przechowywana w ściśle określonych warunkach chłodniczych odpowiadających normie ISO 707 i przeprowadzenie z niej dowodu na okoliczność czy próbka kwestionowanej partii produktu była przechowywana w odpowiednich warunkach chłodniczych.

Pismem z dnia 11 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym, na podstawie art. 10 Kpa przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 27 marca 2013 r. strona wniosła o:

- przekazanie sprawozdania z badań 799/2012, rzekomo nie przekazanego stronie przez organ pierwszej instancji;
- przedłożenie przez Prezesa UOKiK do akt dokumentów zaświadczających, że próbki kwestionowanych partii masła i smalcu zostały dostarczone do laboratorium zgodnie z określonym w Polskiej Normie PN-EN ISO 707 co najwyżej 24h terminem na dostarczenie próbek do badań w laboratorium liczonym od momentu pobrania próbek;
- przedłożenie (powtórnie) przez Śląskiego WIIH do akt dokumentów zaświadczających, że od momentu pobrania próbki kwestionowanej partii produktu do momentu jej dostarczenia do laboratorium przedmiotowa próbka była przechowywana w ściśle określonych warunkach chłodniczych odpowiadających Polskiej Normie PN-EN ISO 707 i przeprowadzenie z niej dowodu na okoliczność czy próbka kwestionowanej partii produktu była przechowywana w odpowiednich warunkach chłodniczych;
- przedłożenie przez Śląskiego WIIH do akt dokumentu uprawnień do pobrania próbek osoby/osób, które pobierały próbki kwestionowanych partii produktów i przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów, na okoliczność czy przedmiotowe próbki zostały pobrane przez osobę/osoby posiadające na tamten moment odpowiednie i ważne uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 114 ust. 1 rozporządzenia 1234/2007 produkty żywnościowe przeznaczone do spożycia przez ludzi można wprowadzać do obrotu jako mleko i przetwory mleczne, tylko jeśli są zgodne z definicjami i nazwami ustanowionymi w załączniku XII tego rozporządzenia. Przetwory mleczne oznaczają produkty uzyskiwane wyłącznie z mleka, przez co należy rozumieć, że można dodać do nich substancje konieczne do ich wytwarzania, pod warunkiem, że substancje te nie są używane do zastąpienia w całości lub częściowo jakichkolwiek naturalnych składników mleka (por. załącznik XII pkt II ust. 2). Do takich przetworów mlecznych należy również masło i zgodnie z dodatkiem do załącznika nr XV wskazanego rozporządzenia jest to produkt zawierający nie mniej niż 80% i nie więcej niż 90% tłuszczu mlecznego, nie więcej niż 16% wody i nie więcej niż 2% suchej masy beztłuszczowej mleka. Tylko taki produkt może być oferowany pod nazwą „masło” poza wyjątkami określonymi w pkt. I. 2 załącznika XV do rozporządzenia 1234/2007.

Zaś rozporządzenie 853/2004 przewiduje w sekcji XII Wytapiane tłuszcze zwierzęce i skwarki, rozdziale II Wymogi dotyczące higieny w odniesieniu do przyrządzania wytopionych tłuszczów zwierzęcych i skwarek w pkt 4, że smalec musi spełniać określone normy, między innymi maksymalna zawartość nadtlenków w ilości 4 mEq/kg.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Należy zaznaczyć, że w świetle prawa żywnościowego pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest zawężone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek. W kwestii tej art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej odsyła do definicji zawartej w art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002” – gdzie "wprowadzenie na rynek" oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia 178/2002 podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-

spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Przy ustalaniu wysokości kary organ ma obowiązek uwzględnić przesłanki określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, tj.: stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Postępowanie w niniejszej sprawie, zostało wszczęte w pierwszej instancji przez Śląskiego WIIH z uwagi na stwierdzenie w pobranej do badań laboratoryjnych próbce masła niższej niż deklarowana zawartości tłuszczu ogółem (wynik badania średnio 76 %, podczas gdy na opakowaniu deklarowano 82 %), wyższej niż określona przepisami zawartość wody (w granicach od 20,5 do 24,7 %, zamiast nie więcej niż 16%, co wynika z ww. przepisów) oraz wyższej zawartości suchej masy beztłuszczowej (od 2,2 do 2,3%, zamiast nie więcej niż 2 %, co wynika z ww. przepisów), co zostało udokumentowane w sprawozdaniu 799/2012. Z kolei w smalcu została stwierdzona wyższa niż określona w przepisach liczba nadtlenkowa (stwierdzono 6,7 mEq O₂/kg zamiast 4 mEq O₂/kg – sprawozdanie 797/2012). W związku z tym Śląski WIIH uznał, że masło i smalec nie odpowiadały wymaganiom jakościowym określonym w obowiązujących przepisach rozporządzenia 1324/2007 oraz rozporządzenia 853/2004, a także w deklaracji producenta na opakowaniach i, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wymierzył przedsiębiorcy Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie karę pieniężną w wysokości 2.000 zł.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że Śląski WIIH wydał decyzję z naruszeniem przepisów postępowania, w szczególności art. 77 § 1 Kpa, gdyż rozpatrując zebrany w sprawie materiał dowodowy, organ pierwszej instancji nie zrobił tego w sposób wyczerpujący. Zdaniem Prezesa UOKiK organ pierwszej instancji powinien wziąć pod uwagę wszystkie istotne okoliczności niniejszej sprawy, w tym te mogące wskazywać na zafałszowanie produktu. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej, za zafałszowany artykuł rolno-spożywczy uznaje się produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,
- c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.

W ocenie Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie niezbędne jest ustalenie, czy oferowany konsumentom produkt pod nazwą „masło” był zgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej dla masła. Ustalenie powyższej okoliczności ma istotne znaczenie dla oceny popełnienia zarzucanego przedsiębiorcy czynu, wpływa chociażby na ocenę zakresu naruszenia przepisów o jakości handlowej, a w konsekwencji na wymiar kary pieniężnej.

W związku z tym, że organ pierwszej instancji wszczął i prowadził postępowanie administracyjne w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, organ wyższej instancji nie mógł zmienić kwalifikacji czynu, a tym samym nie był uprawniony orzec co do istoty sprawy. Wskazać przy tym należy, że wyżej wskazany zakres sprawy, konieczny do wyjaśnienia przez organ pierwszej instancji ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszym zakresie. Dlatego też należało uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Prezesa UOKiK, dokonana przez organ pierwszej instancji kwalifikacja czynu odnośnie wprowadzenia do obrotu smalcu niedopowiadającego jakości handlowej była prawidłowa, tym niemniej skarżone rozstrzygnięcie oraz prowadzone postępowanie administracyjne dotyczyło obu produktów zakwalifikowanych jako nieodpowiadające jakości handlowej, za które została wymierzona kara pieniężna, natomiast w niniejszym postępowaniu możemy mieć do czynienia z dwoma różnymi rodzajowo czynami, w związku z powyższym prawidłowe będzie ponowne rozpatrzenie całej sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 2 organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r, poz. 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji do ww. sądu za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Pan Łukasz Szmit
Kancelaria Radcy Prawnego Łukasz Szmit
ul. Rynek Jeżycki 1/5
60-847 Poznań
pełnomocnik Auchan Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie
2. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach
3. a/a