



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-730-108(25)/12/KS

Warszawa, dnia 24 grudnia 2012 r.

Decyzja DNR-2/307/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „ZeXt” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (adres kontaktowy: ul. Asfaltowa 22, 05-070 Sulejówek), w sprawie wprowadzonej do obrotu, oprawy oświetleniowej przenośnej model CLW08B, niespełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli w Hali Poznań „Selgros” Sp. z o.o. w Poznaniu przy ul. Zamenhofa 133 przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli NU.8631.59.2012), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotową oprawę oświetleniową, którą kontrolowany zakupił na podstawie faktury VAT nr FV/01301386 z dnia 20.02.2012 r., wystawionej przez dystrybutora „DÜWI INTERNATIONAL” Sp. z o.o., ul. Cielmicka 4, 43-100 Tychy. Z informacji umieszczonej na opakowaniu wyrobu wynika, że oprawa ta została wprowadzona do obrotu przez importera „ZeXt” Sp. z o.o. (adres spółki podany na opakowaniu: 05-070 Sulejówek, ul. Asfaltowa 22). Ze strony internetowej „ZeXt” Sp. z o.o. kontrolujący inspektorzy uzyskali deklarację zgodności dla przedmiotowej oprawy, wystawioną przez tego przedsiębiorcę.

Przedmiotowa oprawa składa się z obudowy i przewodu zasilającego. Wykonana z tworzywa sztucznego obudowa oprawy składa się z rękojeści i klosza. Klosz jest przezroczysty. Na drugim końcu klosza umieszczono element zamykający klosz, a na nim zamocowano hak. Z rękojeści wyprowadzony jest przewód zasilający. Między krawędzią wlotu a przewodem odstęp jest większy od 1 mm. Na końcu przewodu zasilającego zamontowano płaską wtyczkę, zaprasowaną na tym przewodzie. Na przewodzie umieszczono oznaczenie: H03VVH2-F 2x0,75mm². Wewnątrz oprawy umieszczono ulotkę z następującymi informacjami: „Oprawa przenośna, model: CLW08B, zasilanie: ~230V/50Hz, moc: 8W, świetlówka: T5, trzonek: G5, stopień ochrony: IP40”, oznaczenia CE i B, a także symbol powierzchni montażowej F, symbol II klasy ochrony oraz przekreślonego kontenera kołowego na odpady. Opakowanie jednostkowe oprawy CLW08B stanowi przezroczyste blistro, na którym umieszczono informacje dotyczące nazwy, adresu, znaku firmowego i kodu kreskowego importera, a także znaku firmowego, adresu i kodu kreskowego dystrybutora, podano długość przewodu zasilającego i kraj wytworzenia oraz powtórzone niektóre dane techniczne z ulotki.

W wyniku przeprowadzonych oględzin ww. oprawy (protokół oględzin z dnia 6 marca 2012 r.), dokonanych pod kątem spełniania przez wyrób wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego*, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz w normie PN-EN 60598-2-8:2000 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne.*, kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w punktach: 3.2; 3.2.1; 3.3.17; 5.2.2; 5.2.6 i 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2011 oraz wymagań określonych w punktach 8.10.4 i 8.10.6 ww. normy PN-EN 60598-2-8:2000.

Stwierdzone w wyniku tych oględzin nieprawidłowości ww. oprawy oświetleniowej stanowią naruszenie wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe ustalenia, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 15 marca 2012 r., w drodze decyzji, zakazał kontrolowanemu udostępniania 22 sztuk oprawy oświetleniowej przenośnej model CLW08B, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia tej decyzji

W oparciu o zebrany w trakcie przedmiotowej kontroli materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia z dnia 13 kwietnia 2012 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko „ZeXt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „stroną”, w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej przenośnej model CLW08B, niespełniającej wymagań określonych w następujących punktach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji o postępowaniu w przypadku uszkodzenia przewodu (wymagania pkt 3.3.17 ww. normy PN-EN 60598-1:2011),
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na oprawie znaku pochodzenia (wymagany znak handlowy, znak wytwórcy lub nazwa odpowiedzialnego dostawcy – pkt 3.2.1 ww. normy PN-EN 60598-1:2011),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i w § 7 ust. 2 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, z uwagi na fakt, że badaną oprawę wyposażono w niewłaściwy przewód zasilający o zbyt małym przekroju żył (wymagana izolacja gumowa przewodu o przekroju żył min. 1 mm² - pkt 5.2.2 ww. normy PN-EN 60598-1:2011) oraz, że wlot przewodu zasilającego ocenianej oprawy nie spełnia wymagań stopnia ochrony IP40, a sam przewód zasilający nie zabezpieczono odciążką (wymagania pkt: 5.2.6 i 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2011), a także z uwagi na brak odgiętki lub odpowiednio wyprofilowanego otworu wlotowego przez który wprowadzono przewód zasilający,
- § 10 ust. 2 pkt 3, z uwagi na to, że deklaracja zgodności ocenianej oprawy zawiera nieaktualną, wycofaną już normę PN-EN 60598-1:2001, a w normie PN-EN 60598-2-8:2000 nie uwzględniono zmiany A2 z 2008 roku,
- § 11 ust. 2, z uwagi na nie umieszczenie oznakowania CE bezpośrednio na oprawie, pomimo istnienia takiej możliwości.

Kontrolujący inspektorzy stwierdzili też, że w oprawie zastosowano zbyt krótki przewód zasilający (*wymagana długość przewodu dla opraw ręcznych to min. 5 mb, a zmierzona długość to 1,8 mb* - wg pkt: 8.10.4 i 8.10.6 ww. normy PN-EN 60598-2-8:2000).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie przez stronę listy wszystkich odbiorców tej oprawy wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzony do obrotu..

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Postanowieniem z dnia 10 maja 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wycofanie wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownego ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim.

W dniu 16 maja 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona poinformowała, że jest importerem oprawy CL W08B, którą zakupiła w ilości 400 sztuk na podstawie faktury zakupu FZ 84/SU/2008 z dnia 28 lipca 2008 r., a oprawy te zostały dostarczone do Polski w III kwartale 2008 r. Więcej tych opraw strona nie zamawiała. Do pisma strona załączyła wykaz sprzedanych opraw wraz z nazwą odbiorcy.

W dniu 29 maja 2012 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie informujące, że od 17 maja 2012 r. strona rozpoczęła proces wycofywania od odbiorców ww. oprawy, informując kontrahentów o wycofaniu jej ze sprzedaży i zwrocie do dostawcy na podstawie korekty faktury sprzedaży, a także prosząc o podpisanie stosownego oświadczenia w wypadku braku wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma strona załączyła wykaz adresowy odbiorców ww. oprawy.

W dniu 18 czerwca 2012 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie z dnia 12 czerwca 2012 r. informujące, że dotychczas strona poinformowała 22 odbiorców (na 25 kontrahentów) o wycofaniu ww. oprawy z obrotu oraz otrzymała 9 oświadczeń o nieposiadaniu ww. wyrobu. Natomiast z 3 pozostałymi odbiorcami stronie nie udało się nawiązać kontaktu, ale dołożyła starań, aby poinformować ich o zaistniałej sytuacji. Ponadto strona przekazała, że od 4 odbiorców, którzy potwierdzili, że posiadają jeszcze tę oprawę, odbierze wyrób, potwierdzając jego zwrot fakturami korygującymi. Strona załączyła do pisma, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie oświadczeń od 9 odbiorców, informujących o nieposiadaniu zakwestionowanej oprawy na stanie magazynowym.

W dniu 02 lipca 2012 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie z strony z dnia 26 czerwca 2012 r. informujące, że wycofała od 3 odbiorców łącznie 26 sztuk ww. oprawy. Faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu strona załączyła do pisma. Ponadto strona poinformowała, że jeszcze jeden jej odbiorca posiada 4 sztuki tej oprawy, która też zostanie zwrócona, a fakturę korygującą prześlą do UOKiK.

W związku z upływem wyznaczonego - w postanowieniu Prezes UOKiK z dnia 10 maja 2012 r. - terminu na wycofanie z obrotu oprawy model CLW08B wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, pismem z dnia 04 lipca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobu, w tym do przekazania kopii ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnopolskiej, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W dniu 01 sierpnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie strony z dnia 27 lipca 2012 r. wraz z kolejnymi 2 fakturami korygującymi, potwierdzającymi zwrot do sprzedawcy razem 6 sztuk ww. oprawy, a także, potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, kopiami oświadczeń od kolejnych 6 odbiorców strony, informującymi o braku tego wyrobu. Ponadto strona poinformowała, że z informacji otrzymanych od swoich przedstawicieli handlowych wynika, że kilku odbiorców zakończyło działalność handlową lub firmy te zmieniły właścicieli.

Pismem z dnia 08 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o brakujących dowodach, w tym o braku ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Ponadto organ prowadzący postępowanie poinformował stronę, że w przypadku, gdy któryś z odbiorców figurujących w wykazie zakończył swoją działalność gospodarczą, należy przekazać wiarygodne dowody potwierdzające ten fakt (np. oświadczenia strony dotyczące konkretnego podmiotu gospodarczego i sposobu uzyskania takiej informacji lub kserokopię zwrotu przesyłki poleconej wysłanej do takiego adresata ze stosowną adnotacją poczty). Prezes UOKiK prosił też o wyjaśnienie braku w wykazie odbiorców wyrobu firmy „DÜWI INTERNATIONAL” Sp. z o.o., ul. Cielmicka 4, 43-100 Tychy, który sprzedał tę oprawę do „Selgros” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 17 sierpnia 2012 r., w którym strona poinformowała, że firmy: ATU-WAT ze Swarzędza i OSTEL z Lublina już nie istnieją oraz załączyła oświadczenia swoich przedstawicieli handlowych potwierdzające tę sytuację. Ponadto strona oświadczyła, że firma „DÜWI INTERNATIONAL” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, nigdy nie była jej odbiorcą żadnego wyrobu, w tym też oprawy CLW08B. Strona nie jest w stanie wyjaśnić w jaki sposób ww. firma weszła w posiadanie oprawy CLW08B, bo nie było one zakupione bezpośrednio u strony. Ponadto strona poinformowała, że podjęła działania zmierzające do zamieszczenia w dzienniku ogólnopolskim stosownego ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował „Selgros” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, że w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera „ZeXt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

oprawy oświetleniowej przenośnej model CLW08B, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 oraz innych wymagań określonych w § 10 ust. 2 pkt 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, a także decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/93/2012 z dnia 18 kwietnia 2012 r., zakazującej „Selgros” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, udostępniania 22 sztuk tej oprawy, że z uwagi na ww. nieprawidłowości przedmiotowy wyrób należy wycofać z obrotu i zwrócić do dostawcy, tj. dystrybutora „DÜWI INTERNATIONAL” Sp. z o.o., ul. Cielmicka 4, 43-100 Tychy. Poinformował też, że dystrybutor „DÜWI INTERNATIONAL” Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, nie był kontrahentem importera „ZeXt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie figuruje w jego bazie bezpośrednich odbiorców tego wyrobu oraz, że z uwagi na powyższe powinien on przedmiotową oprawę także wycofać z obrotu, zwracając ją z kolei do swojego dostawcy.

W dniu 31 sierpnia 2012 r. wpłynęło od UOKiK pismo strony z dnia 29 sierpnia 2012 r. w wnioskiem o przedłużenie terminu zakończenia postępowania z uwagi na oczekiwanie na ukazanie się ogłoszenia w gazecie ogólnopolskiej oraz na zgromadzenie brakujących dowodów.

Postanowieniem z dnia 03 września 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył na wniosek strony termin zakończenia postępowania administracyjnego, w celu umożliwienia jej przekazania brakujących dowodów potwierdzających wycofanie oprawy z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu.

Pismem z dnia 25 września 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej oprawy oświetleniowej wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że w wypadku nie otrzymania tych dokumentów w podanym terminie, zamierza wydać decyzję kończącą ww. postępowanie administracyjne.

W dniu 11 października 2012 r. wpłynęło od UOKiK pismo z dnia 02 października 2012 r., w którym strona poinformowała, że wycofała z obrotu oprawy CLW08B. Ponadto strona oświadczyła, że w sumie ww. oprawy zakupiło 25 odbiorców, z czego przekazano do UOKiK: faktury korygujące od 5 odbiorców (w tym faktury od jednego odbiorcy z Węgier) potwierdzające zwrot opraw do sprzedawcy; kopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, oświadczeń od 15 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym tego wyrobu, a także 2 oświadczenia przedstawicieli handlowych strony o nie istnieniu już firm: ATU-WAT ze Swarzędza i OSTEL z Lublina. Strona poinformowała też, że powtórnie wysłane do 3 firm: „ELMET” s.c.; „AREO PLANE PL” i „ELGOMAT” przesyłki polecone pocztą zwróciła z adnotacją „zwrot – nie odebrane w terminie” (kopie otrzymanych z poczty zwrotów

tych przesyłek strona załączyła do pisma). Ponadto strona poinformowała, że zgodnie z zaleceniami Prezesa UOKiK zamieściła w Gazecie Wyborczej stosowne ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Do pisma strona załączyła wszystkie ww. dowody, w tym także stronę z Gazety Wyborczej z zamieszczonym ogłoszeniem.

W dniu 15 października 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzeniu kontroli u przedsiębiorcy „ELMET” Kucharek, Wilczyński – spółka cywilna, ul. Baletowa 13A w Warszawie, w celu ustalenia czy ww. oprawa znajduje się na stanie magazynowym tych przedsiębiorców, a także pismem z dnia 15 października 2012 r. wezwał Annę Podporę prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WPPHU „ELOGMAT”, ul. Jagiełły 54/1B w Otmuchowie, do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Od wysłania podobnego wezwania do firmy „AREO PLANE PL” z Warszawy odstąpiono, z uwagi na fakt, że firma zakupiła w 2008 r. tylko 1 sztukę tej oprawy (prawdopodobnie na własny użytek).

Postanowieniem z dnia 24 października 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia przedmiotowego postępowania administracyjnego mając na uwadze okres oczekiwania na wyniki zleconej Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej dodatkowej kontroli u kontrahenta strony, w celu sprawdzenia i potwierdzenia, że wszystkie ww. wyroby zostały wycofane z obrotu.

W dniu 31 października 2012 r. poczta zwróciła do UOKiK przesyłkę poleconą z wezwaniem wysłanym do firmy WPPHU „ELOGMAT” Anna Podpora w Otmuchowie z adnotacją „adresat wyprowadził się bez podania bliższego adresu”.

W dniu 19 listopada 2012 r. wpłynęła do UOKiK (przekazana drogą elektroniczną) informacja, że w wyniku podjętych w tym dniu przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej czynności kontrolnych przedsiębiorców Piotra Kucharka i Artura Wilczyńskiego, będących do dnia 14 sierpnia 2012 r. wspólnikami spółki cywilnej „ELMAT” nie stwierdzono ww. oprawy będącej przedmiotem zlecenia przez Prezesa UOKiK tej kontroli. Dla potwierdzenia ww. informacji załączono skan remanentu likwidacyjnego spółki cywilnej „ELMET” (przedłożony przez ww. przedsiębiorców także w Urzędzie Skarbowym).

Oryginały powyższych dokumentów wpłynęły do UOKiK w dniu 05 grudnia 2012 r.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Stosownie do ustaleń przeprowadzonej kontroli, „ZeXt” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importерem wprowadzonego do obrotu wyrobu: oprawa oświetleniowa przenośna model CLW08B.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W toku przeprowadzonych oględzin kontrolujący poddali ww. oprawę sprawdzeniu pod kątem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz w normie PN-EN 60598-2-8:2000 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe ręczne*, stwierdzając, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w punktach: 3.2; 3.2.1; 3.3.17; 5.2.2; 5.2.6 i 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2011 oraz wymagań określonych w punktach 8.10.4 i 8.10.6 ww. normy PN-EN 60598-2-8:2000 (z uwagi na brak informacji o postępowaniu w przypadku uszkodzenia przewodu, brak znaku pochodzenia, a także z uwagi na niewłaściwy przewód zasilający, nie zabezpieczony odciążką i o zbyt małym przekroju żył oraz brak odgiętki lub odpowiednio

wyprofilowanego otworu wlotowego). Kontrolujący stwierdzili też, że nie umieszczono oznakowania CE bezpośrednio na oprawie, pomimo istnienia takiej możliwości. Jednocześnie stosownie do oświadczenia importera, że kontrolowane oprawy wprowadził on do obrotu w III kwartale 2008 r., to przedstawiona przez niego deklaracja zgodności, wystawiona w dniu 04 maja 2004 roku i przywołująca normę PN-EN 60598-1:2001, powinna przywoływać także normę PN-EN 60598-1:2007, aktualną dla tego wyrobu w momencie wprowadzenia go do obrotu, natomiast w przywołanej w tym dokumencie normie PN-EN 60598-2-8:2000 należało też uwzględnić jej zmianę A2 z 2008 roku.

Mając na uwadze ustalenia tej kontroli, a także z uwagi na fakt, że stwierdzone przez inspektorów niezgodności wyrobu z wymaganiami ww. punktów normy PN-EN 60598-1:2011 (tj. normy obowiązującej w dniu przeprowadzonej przez Inspekcję kontroli), są tożsame z wymaganiami określonymi w tych samych punktach normy PN-EN 60598-1:2007 (która obowiązywała w momencie wprowadzenia tych wyrobów do obrotu, tj. w III kwartale 2008 r.), Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej oprawy, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”;
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”;

- § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo”;
- § 10 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia: „Deklaracja zgodności zawiera odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8”;
- § 11 ust. 2 rozporządzenia: „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1, § 10 ust. 2 pkt 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia. Strona poinformowała, że jest importerem oprawy CL W08B, którą zakupiła w ilości 400 sztuk na podstawie faktury zakupu FZ 84/SU/2008 z dnia 28 lipca 2008 r. (a zakupione oprawy otrzymała w III kwartale 2008 r.) oraz przekazała wykaz sprzedanych opraw wraz z nazwą i adresem odbiorców. Ponadto strona oświadczyła, że od 17 maja 2012 r. rozpoczęła proces wycofywania od odbiorców ww. oprawy, informując kontrahentów o wycofaniu jej ze sprzedaży i zwrocie do dostawcy na podstawie korekty faktury sprzedaży, a w wypadku braku wyrobu na stanie magazynowym prosząc ich o podpisanie i przekazanie stosownego oświadczenia. Potem strona sukcesywnie przekazała do UOKiK dowody potwierdzające wycofanie ww. opraw z obrotu, tj. potwierdzone za zgodność z oryginałem, kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanach magazynowych zakwestionowanych opraw, faktury korygujące od 5 odbiorców, potwierdzające wycofanie z terenu Polski i zwrot do strony 32 sztuki przedmiotowych opraw, a także swoje oświadczenia, potwierdzone przez jej przedstawicieli handlowych, że 2 odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej pod wskazanymi adresami, przekazała też egzemplarz Gazety Wyborczej z zamieszczonym, wymaganym przez Prezesa UOKiK, ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu.

Strona poinformowała także, iż nie ma kontaktu z 3 pozostałymi odbiorcami, a powtórnie wysłane do nich przesyłki polecone pocztą zwróciła z adnotacją „zwrot – nie odebrane w terminie” (a kopie otrzymanych z poczty zwrotów tych przesyłek strona załączyła do pisma). Natomiast w wyniku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Prezesa UOKiK,

w tym wysłania stosownego wezwania do jednego odbiorcy oraz zlecenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u przedsiębiorców Piotra Kucharka i Artura Wilczyńskiego wspólników spółki cywilnej „ELMAT”, którzy zakupili w 2008 r. 13 sztuk ww. oprawy, ustalono, że ww. przedsiębiorcy od dnia 14 sierpnia 2012 r. nie prowadzą już działalności gospodarczej, a w remanencie likwidacyjnym tej firmy nie stwierdzono ww. oprawy.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób. Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„ZeXt” Sp. z o.o.
ul. Asfaltowa 22, 05-070 Sulejówek

Do wiadomości:

1. „Selgros” Sp. z o.o.
ul. Zamenhofska 133, 61-131 Poznań
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.59.2012)
3. a/a