



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-105( 10 )/15/TN

Warszawa, dnia 22 września 2015 r.

**DECYZJA nr DNR-1/88/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera napięciowego PL/UK nr art. 0419, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Konopkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KONOPEX Paweł Konopka w Wiązownie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Adapter napięciowy PL/UK nr art. 0419 (dalej „adapter”) jest to przejściówka wyposażona we wtyczkę do gniazda sieciowego stosowanego w Polsce (wtyczka z dwoma okrągłymi kołkami stykowymi) oraz gniazdo typowe dla wtyczki stosowanej w Wielkiej Brytanii. Adapter jest wykonany z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Bezpośrednio na produkcie umieszczono informację „16/250~”. Na opakowaniu adaptera umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „*Adapter napięciowy PL/UK*”, model „*nr art. 0419*”, dane techniczne „*Napięcie 250 V max ~16A*”, kod kreskowy „5906740860322”, dane przedsiębiorcy „*PPH KONOPEX, 05-462 Wiązowna, ul. Stokrotki 3, tel./fax: 022 789 02 42, www.konopex.com.pl, biuro@konopex.pl*” oraz informację, że jest on dystrybutorem produktu.

Pismem z 14 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy Pawła Konopki, prowadzącego

działalność gospodarczą pod nazwą KONOPEX Paweł Konopka w Wiązownie oraz dokonanie oceny adaptera. W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali adapter ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w adapterze nie zastosowano zabezpieczeń zapobiegających włożeniu do gniazda tylko jednego kołka wtyczki (np. przesłony lub dostatecznie szerokiej pokrywki), co umożliwia włożenie tylko jednego koła wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Konstrukcja adaptera jest zatem niezgodna z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, zgodnie z którym nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z 30 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Konopkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą KONOPEX Paweł Konopka w Wiązownie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy zakupiła adapter wyłącznie na podstawie faktury nr FS-MG/00011953/2015 z 9 kwietnia 2015 r. (w ilości 300 sztuk), a jeśli nie - przekazania dowodów potwierdzających pozostałe transakcje zakupu ww. produktu. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie listy dystrybutorów adaptera, informacji na temat liczby adapterów wprowadzonych na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez adaptory.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 3 sierpnia 2015 r., strona postępowania poinformowała, że adaptory zakupiła wyłącznie na podstawie faktury nr FS-MG/00011953/2015 z 9 kwietnia 2015 r. oraz sprzedawała je tylko jednemu przedsiębiorcy, tj. Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 46 adapterów oraz nie otrzymała na nie skarg i reklamacji. Ponadto przekazała dowody poinformowania dystrybutora o zagrożeniu stwarzanym przez

adaptery i konieczności dokonania ich zwrotu, jak również dowody odebrania od niego 102 adapterów oraz zwrotu 116 adapterów do dostawcy.

W piśmie z 8 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur sprzedaży adapterów oraz informacji, co się stało z pozostałymi 32 adapterami posiadanymi przez nią na stanie magazynowym, które nie zostały zwrócone dostawcy.

Pismem z 14 sierpnia 2015 r. strona postępowania przekazała faktury sprzedaży adapterów. Ponadto wyjaśniła, że spośród 32 adapterów, które nie zostały zwrócone do dostawcy, sześć sztuk zostało zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a pozostałe 26 sztuk było uszkodzonych i zostało przekazanych do firmy zewnętrznej w celu ich utylizacji. Ponadto strona postępowania przekazała protokół straty towaru (26 adapterów) sporządzony 29 lipca 2015 r.

Pismem z 25 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ewentualne przekazanie dowodu potwierdzającego przesłanie 26 adapterów do utylizacji. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 31 sierpnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że nie posiada dowodu przekazania adapterów do utylizacji.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Paweł Konopka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KONOPEX Paweł Konopka w Wiązownie wprowadził adaptory na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup adapterów przez stronę postępowania od polskiego przedsiębiorcy. Ponadto w toku postępowania strona oświadczyła, że zakupiła adaptory tylko od tego dostawcy.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają

one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w adapterze nie zastosowano zabezpieczeń zapobiegających włożeniu do gniazda tylko jednego kołka wtyczki (np. przesłony lub dostatecznie szerokiej pokrywy), co umożliwia włożenie tylko jednego koła wtyczki, podczas gdy drugi kolek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym użytkownika adaptera, w tym dzieci, które mogą mieć łatwy dostęp do adaptera montowanego w gniazdach sieciowych znajdujących się w niewielkiej odległości od podłogi. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że adapter jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła 300 adapterów od polskiego przedsiębiorcy w kwietniu 2015 r., które sprzedawała jednemu dystrybutorowi – przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. W toku postępowania strona przekazała dowody poinformowania ww. dystrybutora o zagrożeniu stwarzanym przez adaptery i konieczności dokonania zwrotu tych produktów oraz dowody wycofania od niego 102 adapterów. Strona postępowania zwróciła do dostawcy adaptery odebrane od dystrybutora oraz posiadane na stanie magazynowym (łącznie 116 sztuk) oraz przedstawiła fakturę korygującą potwierdzającą tę okoliczność. W przypadku 26 uszkodzonych adapterów, które posiadała na stanie magazynowym, strona postępowania oświadczyła, że przekazała je do utylizacji, na dowód czego przekazała protokół strat. Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy organ nadzoru uznał, że dowody przedstawione przez stronę postępowania są wystarczające do uznania, że iż wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez adaptery wprowadzone na rynek i posiadane na stanie magazynowym. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez adaptery.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Paweł Konopka

KONOPEX Paweł Konopka

Stokrotki 3

05-462 Wiązowna