



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-88(13)/14/KBO

Warszawa, dnia 28 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/144/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez TOP GIFTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu: lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, lampy kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, lampy kryształowej, model: TG25062, kod EAN: 5900290335156, lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Agnieszki Banasiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Agnieszka Banasiak P.P.H.U. „FLORBANK” w Russowie (Nr akt kontroli D/KA.NU.8361.44.2014), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej m. in. 24 szt. lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, 24 szt. lampy kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, 23 szt. lampy kryształowej, model: TG25062, kod EAN: 5900290335156, 24 szt. lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132.

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, kontrolowana zakupiła przedmiotowe wyroby od TOP GIFTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu na podstawie faktury VAT nr F/1/14/000339 z 18 lutego 2014 r.

TOP GIFTS Sp. z o. o. spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu zakupiła przedmiotowe wyroby na podstawie faktury YSDA 13040A z 20 grudnia 2013 r. od NINGBO JUNAN RESOURCES CO., LTD., NO. 40 CAIHONG NORTH ROAD, JIANDONG DISTRICT NINGBO, CHINA – 72 szt. lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, 72 szt. lampy

kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, 120 szt. lampy kryształowej, model: TG25062, kod EAN: 5900290335156, 120 szt. lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w zakresie zgodności wyrobów z wymaganiami zharmonizowanych norm PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania” i PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia” wykazały, iż ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w następujących punktach norm:

- pkt 3.2.1, 3.3.17 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na brak znaku pochodzenia oraz informacji jak postępować z uszkodzonym przewodem,
- pkt 5.2.8, 5.3.1.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na to, że jednego z wlotów służących do prowadzenia giętkiego przewodu przyłączeniowego znajdującego się od strony oprawki nie ma gładko zaokrąglonych brzegów oraz czynna żyła pozostała w pojedynczej izolacji, gdzie styka się z metalową rurką, która ma kontakt z częściami metalowymi oprawy dostępnymi dla dotyku,
- pkt 4.6.1, 4.10 PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”, ponieważ z uwagi na brak odciążki istnieje możliwość poruszania przewodem oraz z uwagi na to, że zastosowany przewód zasilający do przyłączenia do sieci zasilającej AC ma żyły o powierzchni przekroju poprzecznego mniejszej niż $0,5 \text{ mm}^2$ (znamionowy przekrój żył: $0,14 \text{ mm}^2$).

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowe oprawy nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, i wydał, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) w dniu 6 marca 2014 roku decyzję zakazującą Agnieszce Banasiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Agnieszka Banasiak P.P.H.U. „FLORBANK” w Russowie, udostępniania: lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, lampy kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, lampy kryształowej, model: TG25062, kod

EAN: 5900290335156, lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132, na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli organ wyspecjalizowany, który przeprowadził kontrolę stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, może w drodze decyzji zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 17 kwietnia 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił TOP GIFTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu: lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, lampy kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, lampy kryształowej, model: TG25062, kod EAN: 5900290335156, lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132, niezgodnych z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, tj. informacji jak postępować z uszkodzonym przewodem elektrycznym,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zastosowane w wyrobach żyły przewodu przyłączeniowego o zbyt małym przekroju, co jest niedopuszczalne ze względu na obciążenie elektryczne jak i na wytrzymałość mechaniczną przewodu, z uwagi na brak odciążki uniemożliwiającej przemieszczanie się giętkiego przewodu przyłączeniowego, występowanie ostrych krawędzi oraz brak podwójnej izolacji w miejscu, gdzie żyła czynna styka się z elementami metalowymi oprawy, co powoduje zagrożenie porażeniem prądem.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia „1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji

dołączonej do sprzętu. 2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu”.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację czy faktura YSDA13040A z 20 grudnia 2013 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowych wyrobów, a jeśli nie, prosił o dostarczenie wszystkich dowodów wprowadzenia przedmiotowych wyrobów do obrotu (dokumenty SAD, faktury zakupu) oraz o przesłanie listy odbiorców przedmiotowego wyrobów (osobno dla każdego z wyrobów), ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 28 kwietnia 2014 r.) strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż faktura YSDA13040A z 20 grudnia 2013 r. jest jedyną, na podstawie której strona dokonała zakupu przedmiotowych wyrobów. Ponadto, strona przesłała listy odbiorców każdego z wyrobów.

W dniu 5 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony wysłane do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym strona oświadczyła m. in., iż wycofała ze sprzedaży przedmiotowe wyroby.

W związku z zagrożeniami stwarzanymi przez ww. wyroby, Prezes UOKiK decyzją z dnia 6 maja 2014 r., DNR-2-74-2014 przedłużył decyzję zakazującą Agnieszce Banasiak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Agnieszka Banasiak P.P.H.U. „FLORBANK” w Russowie wprowadzania do obrotu ww. wyrobów, do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2014 r. (doręczonym stronie w dniu 28 maja 2014 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku

(gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 20 czerwca 2014 r.) strona poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, powiadomiła odbiorców o konieczności wycofania wyrobów z obrotu, umieściła informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów na stronie internetowej oraz zamówiła ogłoszenie w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wraz z pismem strona przesała dowód zapłaty za ogłoszenie w gazecie, treść zamówionego ogłoszenia, oświadczenia czterech odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, listę – historię sprzedaży przedmiotowych wyrobów oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu od 12 odbiorców: łącznie 25 szt. lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, 45 szt. lampy kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, 43 szt. lampy kryształowej, model: TG25062, kod EAN: 5900290335156, 48 szt. lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132.

Wraz z pismem, które wpłynęło do Prezesa UOKiK w dniu 2 lipca 2014 r. strona przesała egzemplarz gazety z ogłoszeniem zawiadamiającym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 8 lipca 2014 r. strona została poinformowana o wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że TOP GIFTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Radomiu jest importerem następujących wyrobów: lampy kryształowej, model: TG25065, kod EAN: 5900290335187, lampy kryształowej, model: TG25063, kod EAN: 5900290335163, lampy kryształowej, model: TG25062, kod EAN: 5900290335156, lampy kryształowej, model: TG25060, kod EAN: 5900290335132.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego

przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1. W przypadku oprav oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały niezgodności przedmiotowych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia *„1. Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. 2. Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu”*.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”*.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła dowody wycofania wyrobów od wszystkich odbiorców. Ponadto, strona powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak*

Otrzymuje:

Anna Maria Wójcik
pełnomocnik "TOP GIFTS SKS sp. z o. o." sp. k. z/s w Radomiu

Ul. Jodłowa 28
26-600 Radom

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.44.2014)
2. a/a