



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-181(17)/12/13/KS

Warszawa, dnia 5.02.2013 r.

**DECYZJA DNR-1/7/2013**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki, kod EAN 5900707335113, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – kurtki, kod EAN 5900707335113, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Wójcik Fashion spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku - Białej karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 27 września 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtki, kod EAN 5900707335113, (dalej jako kurtka), wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Hot Oil należącym do przedsiębiorcy Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali kurtkę w celu przeprowadzenia badań organoleptycznych. Na etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m.in. następujące informacje: WÓJCIK FASHION sp. z o.o., sp. k., adres przedsiębiorcy, „kurtka 122”, kod EAN 5900707335113, znak HOT OIL, obwód klatki: 62,5 cm, obwód bioder 68 cm, skład surowcowy: poliester 47%, rodzaj wykończenia: wodoszczelne (powlekane), podszewka bawełna 95%, sposób prania i konserwacji.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazany wyżej produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”.

Kurtka dziewczęca z kapturem jest zapinana na metalowy suwak i zgodnie z oznaczeniem jest przeznaczona dla dzieci o wzroście 122 cm, a więc dzieci małych w rozumieniu pkt 2.1. normy PN-EN 14682:2009. W dolnej części kaptura, przy twarzy użytkownika znajduje się elastyczny sznurek ściągający, którego końce swobodnie zwisają. Ponadto, na końcach sznurka zamocowano metalową, stosunkowo ciężką ozdobę, stanowiącą blokadę przed wyciągnięciem sznurka z tunelu kaptura. Sznur nie jest przymocowany wewnątrz tunelu. Przy pozycji rozciągniętej otworu kaptura, jeżeli sznurek z jednej strony przylega płasko do materiału, z drugiej strony wytwarza się pętla o obwodzie nawet do 150 mm.

Inspektorzy IH stwierdzili, że konstrukcja kurtki jest niezgodna z pkt 3.2.1. normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla dzieci małych nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi przy kapturze i elementach osłaniających szyję. Ponadto, norma ta w pkt 3.1.1. zakazuje stosowania trójwymiarowych ozdób przy wolnych końcach sznurków ściągających. Przy rękawach kurtki znajdują się patki regulujące z elementem ozdobnym - w stanie dopasowanym swobodnie do obwodu rękawa długość patki wynosi 130 mm, a w stanie maksymalnego rozciągnięcia – 155 mm. Zgodnie z pkt 3.7.4. normy PN-EN 14682:2009, patki regulujące na rękawach są dopuszczalne pod warunkiem, że nie są dłuższe niż 100 mm i nie zwisają poniżej dolnej krawędzi ubioru, gdy są odpięte.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych, k. 19 – 20 akt kontroli Podlaskiego WIIIH.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 5 października 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej jako strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych kurtek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie m.in. dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu, dostarczenie pełnej listy dystrybutorów kurtek oraz informacji o roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami, a także, czy strona postępowania otrzymała skargi dotyczące kurtek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 - 17 akt postępowania.

W piśmie z dnia 19 października 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że niezwłocznie po uzyskaniu informacji o tym, że wprowadzane przez nią na rynek produkty nie są bezpieczne, wstrzymała ich sprzedaż i dokonała ich przesunięcia do magazynu głównego w Bielsku – Białej. Strona oświadczyła także, że jest producentem kurtek i wyprodukowała 441 sztuk tych produktów, w rozmiarach od 122 do 164 cm. Do pisma załączono dokument zatytułowany „Zestawienie stanów magazynowych (magazyn Sklepy w siedzibie firmy i poszczególne sklepy) kurtki z kolekcji Hot Oil – stan na dzień 22.10.2012”, „Zestawienie sprzedaży detalicznej od 1.2011 do 22.10.2012” oraz dokumenty MM (przesunięcia magazynowe).

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 19 października 2012 r., k. 18-53 akt postępowania.

W piśmie z dnia 30 października 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie dodatkowych wyjaśnień, a także o przekazanie informacji umożliwiających identyfikację sklepów, w których były sprzedawane kurtki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 30 października 2012 r., k. 54 – 55 akt postępowania.

W piśmie z dnia 9 listopada 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że wycofała z rynku jedynie kurtki w rozmiarach od 122 cm do 134 cm, natomiast kurtki w rozmiarach: 140, 146, 152, 158 i 164 cm nadal są dostępne w sklepach. Do pisma załączono zestawienie z pełnymi danymi sklepów.

Dowód: pismo z dnia 9 listopada 2012 r., k. 56 – 58 akt postępowania.

Pismem z dnia 16 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania w celu ustalenia, czy wprowadzane przez nią na rynek kurtki w rozmiarach od 140 do 164 cm są produktami bezpiecznymi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 listopada 2012 r., k. 59 – 60 akt postępowania.

W piśmie z dnia 20 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o działaniach, jakie zamierza podjąć w stosunku do kurtek w celu wyeliminowania stwarzanych przez nie zagrożeń.

Dowód: pismo z dnia 20 listopada 2012 r., k. 61 akt postępowania.

Pismem z dnia 28 listopada 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 4 grudnia 2012 r.) strona postępowania przekazała protokół zniszczenia kurtek będących przedmiotem postępowania i oświadczyła, że w dniu 29 listopada 2012 r. podjęła decyzję o wstrzymaniu sprzedaży kurtek w pozostałych rozmiarach (od 140 do 164 cm), jako dowód przekazując dokumenty MM- .

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 28 listopada 2012 r., k. 62 – 91 akt postępowania.

Pismem z dnia 11 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK wystąpił do strony postępowania o wyjaśnienie, w jaki sposób zniszczyła kurtki w rozmiarach od 116 do 134 cm oraz o przekazanie dowodów, które to potwierdzą. Ponadto, zwrócił się o przekazanie dowodów zniszczenia kurtek w rozmiarach od 140 do 164 cm i o ponownie przekazanie niektórych z wcześniej przedstawionych dowodów, które były nieczytelne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 grudnia 2012 r., k. 92 – 93 akt postępowania.

Pismem z dnia 14 grudnia 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach Delegatura w Bielsku – Białej przekazał protokół i akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. W dniu rozpoczęcia kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym produktów będących przedmiotem postępowania. Inspekcja Handlowa ustaliła, że strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek 275 kurtek, z czego 162 sztuki w rozmiarach 140, 146, 152, 158 i 164 cm. W toku kontroli strona postępowania podjęła decyzje o wstrzymaniu sprzedaży tych produktów, w wyniku czego 113 sztuk kurtek zostało zwróconych do magazynu głównego strony postępowania.

Dowód: pismo WIIH w Katowicach z dnia 14 grudnia 2012 r., k. 94 - 160 akt postępowania.

Pismem z dnia 21 grudnia 2012 r. strona postępowania przekazała cztery dokumenty MM-.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 21 grudnia 2012 r., k. 161 - 165 akt postępowania.

W piśmie z dnia 3 stycznia 2013 r. organ nadzoru zwrócił stronie postępowania uwagę, że nie ustosunkowała się do pytań dotyczących sposobu zniszczenia kurtek, nie przekazała także protokołu ich zniszczenia. W tym samym piśmie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 stycznia 2013 r., k. 166 - 167 akt postępowania.

Pismem z dnia 14 stycznia 2013 r. strona postępowania przekazała trzy protokoły zniszczenia kurtek, dokumentację zdjęciową dotyczącą sposobu zniszczenia kurtek i dokument MM-5/11/12.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 168 – 175 akt postępowania.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej jest producentem kurtek, kod EAN 59007073351113 w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Zgodnie ze wskazanym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu lub każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do każdego egzemplarza kurtki dołączono etykietę zawierającą m.in. nazwę i adres strony postępowania oraz adres strony internetowej tego przedsiębiorcy. Ponadto, strona postępowania w piśmie z dnia 19 października 2012 r. oświadczyła, że jest producentem kurtek.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie,

ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma *PN-EN 14682:2009 Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kurtek z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Dokonujący oceny organoleptycznej kurtek, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w dolnej części kaptura znajduje się elastyczny sznurek ściągający ze swobodnie zwisającymi końcami, co stanowi naruszenie pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubiory dla dzieci małych nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi przy kapturze i elementach osłaniających szyję. Ponadto, na końcach sznura zamocowano metalową ozdobę, co stanowi naruszenie pkt 3.1.1. normy. Zastosowane sznurka ściągającego przy kapturze stwarza możliwość zadzierzgnięcia pętli wokół szyi dziecka i do jego uduszenia lub uszkodzenia ciała, a ciężka metalowa ozdoba może doprowadzić do uszkodzenia oka lub zęba dziecka.

Przy rękawach kurtki znajdują się patki regulujące, których długość w stanie dopasowanym swobodnie do obwodu rękawa wynosi 130 mm, a w stanie maksymalnego rozciągnięcia – 155 mm. Zgodnie z pkt 3.7.4 normy, patki regulujące przy rękawach są dopuszczalne pod warunkiem, że nie są dłuższe niż 100 mm.

Powyższe niezgodności z normą mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (m.in. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru, drzwi autobusu lub karuzeli.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności biorąc pod uwagę wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kurtki nie

spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i mogą stwarzać zagrożenia dla zdrowia lub życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała tej oceny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona – przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku - Białej oświadczyła, że jest producentem kurtek i wprowadziła na rynek 441 sztuk tych produktów.

Strona postępowania po uzyskaniu informacji od Inspekcji Handlowej wstrzymała sprzedaż kurtek w rozmiarach od 116 cm do 134 cm, natomiast w dniu 29 listopada 2012 r. – także tych w rozmiarach od 140 cm do 164 cm. Kurtki znajdujące się w sklepach, w łącznej ilości 239 sztuk, zostały zwrócone do magazynu głównego strony postępowania, a następnie zniszczone.

Zgromadzone w toku prowadzonego postępowania dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kurtki będące przedmiotem postępowania są w opinii Prezesa UOKiK wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co uzasadnia umorzenie postępowania. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania dokonała wszystkich możliwych w tym stanie faktycznym działań naprawczych, w wyniku których konsumentom nie są już oferowane produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że kurtki będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bielsku – Białej naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ponieważ nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym



bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie nałożenie na nią kary pieniężnej za celowe.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Jako okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK potraktował fakt, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wobec strony postępowania toczyły się już postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów: w decyzji nr DNR-1/25/2012 z dnia 2 marca 2012 r. Prezes UOKiK uznał, że spodnie dziewczęce „Z TK KWIATOWA DZIEWCZYNA 1”, w nitach których wykryto nikiel nie są bezpieczne, a w decyzji nr DNR-1/39/2012 z dnia 6 kwietnia 2012 r. uznał, że wprowadzona przez stronę postępowania kamizelka rozmiar 134, także z uwagi na uwalnianie się niklu z powierzchni nitu nie jest produktem bezpiecznym. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, iż wprowadzone na rynek przez stronę postępowania kurtki są przeznaczone dla dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie. Ponadto, Prezes UOKiK nie mógł pominąć okoliczności, że strona postępowania nie wstrzymała sprzedaży kurtek w rozmiarach od 140 cm do 164 cm i zaprzestała ich wprowadzania na rynek dopiero po rozpoczęciu w jej siedzibie kontroli Inspekcji Handlowej, zleconej przez Prezesa UOKiK. Oznacza to, że – pomimo tego iż w toku pierwszej z przeprowadzonych u niej kontroli, która miała miejsce w dniach 10 – 13 września 2012 r. - posiadała już wiedzę, iż produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, nadal je wprowadzała na rynek. Za

okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał natomiast brak skarg i reklamacji, dotyczących tych produktów, a także podjęcie przez stronę postępowania współpracy z Prezesem UOKiK.

Biorąc pod uwagę fakt, że jest to już kolejne, w krótkim odstępie czasu, naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, że nałożenie na nią kary pieniężnej sprawi, że strona postępowania dołoży większej staranności w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej i zwiększy kontrolę nad wprowadzanymi przez siebie na rynek produktami.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez adresata decyzji. Średnią ceną sprzedaży jest średnia arytmetyczna najwyższej i najniższej ceny sprzedaży netto.

W niniejszej sprawie, strona postępowania – zgodnie ze swoim oświadczeniem - sprzedała 202 kurtki. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na znajdujących się w aktach sprawy fakturach. Zgodnie z nimi, najniższa cena jednej kurtki wynosiła 34,90 zł, a najwyższa - 69,90 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży kurtek wynosi 10 584,80 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój cel prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

Wójcik Fashion sp. z o.o. sp. k.  
Ul. Gen. Boruty – Śpiechowicza 39  
43 – 300 Bielsko – Biała