



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-720-32(4)17/BZ

Warszawa, dnia 31maja 2017 r.

DECYZJA DNR-1/37/2017

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Halinę Ciołek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy piece raketowe o wadze 5,6 kg i 7,56 kg są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W lutym 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) otrzymał zgłoszenie, z którego wynika, że piece raketowe o wadze 5,6 kg i 7,56 kg (dalej jako: „piece raketowe”) oferowane przez przedsiębiorcę Halinę Ciołek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie na stronie internetowej www.prepersklep.pl mogą nie spełniać wymagań określonych w ustawie z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Konsument wskazał, że w opisie pieców raketowych zawarta została informacja, iż efektem spalania w tych piecach jest para wodna i że produkty te można stosować w zamkniętych pomieszczeniach, np. w pokoju czy mieszkaniu (również bez wentylacji). Konsument podkreślił, że w jego opinii para wodna byłaby efektem spalania wodoru, natomiast efektem

spalania węgla, drewna, gazu, benzyny czy oleju napędowego jest w głównej mierze dwutlenek węgla (przy zbyt małej ilości tlenu może to być tlenek węgla, czyli czad). W konsekwencji konsument stwierdził, że użytkowanie pieców raketowych w zamkniętych pomieszczeniach może doprowadzić do zatrucia tlenkiem (lub dwutlenkiem) węgla, a nawet śmierci.

W związku z powyższym, w celu wstępnego zbadania zasadności wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pieców raketowych o wadze 5,6 kg i 7,56 kg, Prezes UOKiK na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów zwrócił się pismem z 9 marca 2017 r. do przedsiębiorcy Haliny Ciołek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie o przekazanie dokumentów potwierdzających bezpieczne użytkowanie pieców raketowych w zamkniętym pomieszczeniu. Ponadto, w piśmie tym organ nadzoru wezwał przedsiębiorcę do przekazania informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji konsumenckich oraz ilości pieców raketowych wprowadzonych na rynek.

Na udzielenie odpowiedzi na powyższe pismo Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Halinie Ciołek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie termin 14 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął 4 kwietnia 2017 r. We wskazanym terminie ww. przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo, tym samym naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, pismem z 28 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) powiadomił przedsiębiorcę Halinę Ciołek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy piece raketowe o wadze 5,6 kg i 7,56 kg są bezpieczne. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Halina Ciołek, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z informacji i dowodów przekazanych przez konsumenta wynika, iż przedsiębiorca udostępniał piece raketowe o wadze 5,6 kg i 7,56 kg konsumentom na stronie internetowej www.prepersklep.pl.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy piece raketowe o wadze 5,6 kg i 7,56 kg są bezpieczne. Fakt ten jest bezsporny i nie został zanegowany przez stronę postępowania.

Nieudzielenie informacji przez stronę postępowania stanowi naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy dystrybutorów z Prezesem UOKiK. Zgodnie z tym przepisem producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności są zobowiązani współpracować z organem nadzoru w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty, które dostarczają lub udostępniają konsumentom.

W piśmie z 9 marca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nieudzielenie organowi nadzoru wnioskowanych informacji będzie stanowiło naruszenie obowiązku współpracy, o którym mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz będzie podstawą do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Treść powyższego pisma była jednoznaczna i nie budziła wątpliwości co do konsekwencji niepodjęcia współpracy z Prezesem UOKiK.

W toku niniejszego postępowania jego strona nie kwestionowała zasadności nałożenia na nią kary, jak również nie przedstawiła żadnych wyjaśnień mogących usprawiedliwić zaniechanie przekazania organowi nadzoru we wskazanym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy piece raketowe o wadze 5,6 kg i 7,56 kg są bezpieczne. W związku z

powyższym Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania naruszyła art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Określając wysokość wymierzanej kary, Prezes UOKiK wziął pod uwagę stopień i okoliczności naruszenia przez przedsiębiorcę Halinę Ciołek, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „DAMI” Halina Ciołek w Kutnie obowiązku współpracy, określonego w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że powinna być świadoma obowiązków, jakie nakładają na nią przepisy prawa. Jak wynika z ugruntowanego w tej materii orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, *każda osoba przystępująca do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność* (vide wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 listopada 2000 r., sygn. akt: I SA/Gd 1185/98). Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonego naruszenia, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Zdaniem Prezesa UOKiK nałożona w niniejszej decyzji na stronę postępowania kara pieniężna nie może również zostać uznana za nadmierną (3 % maksymalnej wysokości kary przewidzianej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów), stanowiąc jednocześnie dolegliwość finansową dla przedsiębiorcy. Powyższe zgodne jest z funkcją administracyjną

kary pieniężnej, bowiem jak wynika z wyroku WSA z 22 maja 2015 r. (sygn.. akt: VI SA/Wa 3597/14) *kara pełni funkcję prewencyjną - jest wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość zapobiegającym powstawaniu nagannych praktyk rynkowych – oraz pełni funkcję represyjną stanowi dolegliwość dla przedsiębiorcy nie niosąc za sobą jednocześnie ryzyka wyeliminowania go z obrotu gospodarczego. Kary wymierzane w sprawach z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów, uwzględniając kryteria ich wymierzania przewidziane w ww. ustawie, nie mogą mieć charakteru symbolicznego.*

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Halina Ciołek
„DAMI” Halina Ciołek
ul. Kochanowskiego 8 lok. 4
99-300 Kutno