

Sygn. akt VII AGa 1512/23



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2025 r.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie VII Wydział Gospodarczy i Własności
Intelektualnej w składzie:**

Przewodniczący sędzia Przemysław Feliga

Protokolant

**po rozpoznaniu 27 sierpnia 2025 r. w Warszawie
na rozprawie przy drzwiach zamkniętych
z odwołania „Cefetra Polska” sp. z o.o. w Gdyni
przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
o wykorzystanie przewagi kontraktowej
na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów
z 17 maja 2022 r., numer RBG-2/2022
na skutek apelacji pozwanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
z 26 października 2023 r., XVII AmA 67/22**

I. zmienia zaskarżony wyrok:

1. w punkcie pierwszym w ten sposób, że:

a) zmienia punkt I (pierwszy) zaskarżonej decyzji w części stwierdzając „stosowanie przez „Cefetrę Polska” sp. z o.o. w Gdyni praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową polegającą na kształtowaniu treści stosunku

umownego z dostawcami zbóż, rzepaku oraz roślin strączkowych, będących producentami rolnymi wytwarzającymi takie produktu rolne, w sposób ograniczający możliwość zwolnienia się takich dostawców z obowiązków świadczenia w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od obu stron umowy w postaci siły wyższej w przypadku poważnej klęski żywiołowej powodującej duże szkody w gospodarstwie rolnym sprzedawcy będącego osobą fizyczną, uniemożliwiającej dostarczenie wyżej wymienionych produktów rolnych w umówionej ilości lub jakości przez nałożenie obowiązku udokumentowania tego faktu dokumentami urzędowymi wystawionymi przez właściwe organy administracji potwierdzającymi wprowadzenie stanu klęski żywiołowej na obszarze prowadzenia działalności przez sprzedawcę oraz zakresu zniszczeń w przedsiębiorstwie sprzedawcy, które przekraczają 50 % średniej ilości produktu rolnego będącego przedmiotem umowy sprzedaży, sprzedanego przez sprzedawcę z dwóch ostatnich lat”, zamiast „stosowania przez „Cefetrę Polska” sp. z o.o. w Gdyni praktyki nieuczciwie wykorzystującej przewagę kontraktową polegającej na kształtowaniu treści stosunku umownego z dostawcami zbóż, rzepaku oraz roślin strączkowych, będących producentami rolnymi, w sposób ograniczający możliwość zwolnienia się tych dostawców z obowiązku świadczenia w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od obu stron umowy, w szczególności siły wyższej, uniemożliwiających dostarczenie wyżej wymienionych produktów w umówionej ilości lub jakości”;

- b) zmienia punkt II (drugi) zaskarżonej decyzji w części ustalając wysokość nałożonej na powoda kary pieniężnej na 1 194 552,28

zł (jeden milion sto dziewięćdziesiąt cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt dwa złote 28/100) zamiast 2 070 557, 26 zł (dwóch milionów siedemdziesięciu tysięcy pięciuset pięćdziesięciu siedmiu złotych 26/100);

2. w punkcie 2 (drugim) w ten sposób, że zasądza od powoda na rzecz pozwanego 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) za koszty zastępstwa procesowego wraz z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;

3. dodaje po punkcie 3 (trzecim) zaskarżonego wyroku punkt 4 (czwarty), którym oddala odwołanie powoda w pozostałej części;

II. oddala apelację w pozostałej części;

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) za koszty zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 4 września 2025 r. do dnia zapłaty;

IV. nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie 500 zł (pięćset złotych) za nieuiszczoną opłatę od apelacji.

Przemysław Feliga