



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 13 czerwca 2024 r.

DNR-2.730.284.2023.IM

**DECYZJA DNR-2/100/2024**  
**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854; dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Czesława Pawła Murgrabiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach zabawki: **Slime MASA PLASTYCZNA, kod EAN 5907544118183**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260; dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt. 3.1.1 oraz pkt 3.11 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Czesława Pawła Murgrabiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c.



Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **Slime MASA PLASTYCZNA, kod EAN 5907544118183**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców.**

## UZASADNIENIE

Łotewski organ nadzoru rynku przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pomocą unijnego systemu Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safetygate-alerts/screen/webReport>), notyfikację (A12/02863/23) dotyczącą wyrobu: Slime MASA PLASTYCZNA, kod EAN 5907544118183 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”). Unijny system Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi, a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

W sprawozdaniu z badań, przeprowadzonych na zlecenie łotewskiego organu nadzoru rynku przez LATCERT Latvijas Sertifikācijas Centrs w Rydze (sprawozdanie z badania nr 96992 z dnia 13 marca 2023 r.) wskazano, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami Normy LVS EN 71-3:2019, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru z materiału wyrobu (wynik badania: 888 mg/kg) oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji cyny organicznej z materiału wyrobu (wynik badania 1,0 mg/kg), określone dla materiałów zabawkowych kategorii II.

Pismem z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorców Czesława Pawła Murgrabiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach z prośbą o przekazanie w wyznaczonym terminie informacji dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu, średniej ceny sprzedaży oraz deklaracji zgodności w języku polskim.

Dnia 16 stycznia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły od ww. przedsiębiorców poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty: wykaz 6 dystrybutorów wraz z ich danymi adresowymi, faktura VAT 169/07/2022 z dnia 18.07.2022 r., dokument SAD z 21.07.2022 r., faktura COMMERCIAL INVOICE NO: MP20220513 z 01.06.2022 r. (z której wynika, że Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach nabyli od chińskiego przedsiębiorcy 1.440 sztuk wyrobu), deklarację zgodności z dnia 04.09.2021 r. przetłumaczoną na język polski. Przedsiębiorcy przedłożyli również poświadczone za zgodność z oryginałem: oświadczenie o średniej cenie sprzedaży z dnia 12.01.2024 r., oświadczenie o całkowitej liczbie wprowadzonego do obrotu wyrobu oraz o stanie posiadania (z którego wynikało, że przedsiębiorcy wprowadzili do obrotu 1.440 szt. zabawki, aktualnie zaś nie posiadają jej na stanie magazynowym), oświadczenie z dnia 12.01.2024 r. o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Natomiast zd. 2 powyższego przepisu stanowi, że organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze informacje przekazane przez łotewski organ nadzoru rynku, a także biorąc pod uwagę dokumentację przekazaną przez przedsiębiorców, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Czesława Pawła Murgrabiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnika Pegaz Toys s.c. Mirosława Sposoba Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod

firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, współnika Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach (dalej jako: „strona postępowania”), wyrobu niezgodnego z § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 3.1.1 i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru z materiału wyrobu (wynik badania: 888 mg/kg) oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji cyny organicznej z materiału wyrobu (wynik badania 1,0 mg/kg), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawce,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 8 lutego 2024 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 lutego 2024 r.

Dnia 23 lutego 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, do którego załączono następujące dokumenty: oświadczenie o całkowitej liczbie wprowadzonego wyrobu do obrotu oraz o stanie posiadania (1.440 szt. wyrobu wprowadzono do obrotu, brak wyrobu na stanie magazynowym), oświadczenie o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu (1.440 szt.), oświadczenie o średniej cenie sprzedaży, oświadczenie o kanałach dystrybucji (sprzedaż bezpośrednia), oświadczenie o sposobie prowadzonej sprzedaży (sprzedaż hurtowa z magazynu, nieprowadzenie sprzedaży internetowej).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz stwarzane przez wyrób zagrożenie, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 28 marca 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej sklepu internetowego <https://pegaztoys.pl> jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania listem nadanym w dniu 30 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467.; dalej jako: „Pp”) przekazała pismo z dnia 29 kwietnia 2024 r., (data wpływu do UOKiK dnia 7 maja 2024 r.), w którym oświadczyła, że niezwłocznie po odebraniu postanowienia powiadomiła dystrybutorów z prośbą o wstrzymanie sprzedaży oraz podanie ilości posiadanej zabawki. Strona postępowania oświadczyła, że po doręczeniu postanowienia zamieściła ogłoszenie w dzienniku ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://pegaztoys.pl>. Na potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu strona postępowania przedłożyła dowody, tj. wydruk ze strony internetowej <https://pegaztoys.pl> potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia i poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony tytułowej gazety „Puls Biznesu” oraz stronę ww. gazety z wraz z zamieszczonym ogłoszeniem. Do pisma z dnia 29 kwietnia 2024 r. strona postępowania załączyła również 6 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym (wszystkie pisma z dnia 9 kwietnia 2024 r.).

Prezes UOKiK pismem z dnia 14 maja 2024 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 maja 2024 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o importerze należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorcy Czesław Paweł Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: Slime MASA PLASTYCZNA, kod EAN 5907544118183, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został zakupiony przez ww. przedsiębiorców od podmiotu mającego siedzibę w Chinach, będącego producentem wyrobu, który wystawił dla wyrobu deklarację zgodności.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek ((Dz.U. z 2023 r. poz. 1260).

W sprawozdaniu z badań, przeprowadzonych na zlecenie łotewskiego organu nadzoru rynku przez Łotewskie Centrum Certyfikacji Sp. z o.o. w Rydze (sprawozdanie z badania nr 96992 z dnia 13 marca 2023 r.) wskazano, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami Normy LVS EN 71-3:2019, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną wartość migracji boru z materiału wyrobu (wynik badania: 888 mg/kg) oraz przekroczoną dopuszczalną wartość migracji cyny organicznej z materiału wyrobu (wynik badania 1,0 mg/kg), określone dla materiałów zabawkowych kategorii II.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. W myśl art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Slime MASA PLASTYCZNA, kod EAN 5907544118183 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Informacje przekazane przez łotewski organ nadzoru rynku oraz dokumentacja przekazana przez Czesława Pawła Murgrabiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pegaz Toys Mirosław Sposób w Skierniewicach, wspólnik Pegaz Toys s.c. Mirosław Sposób Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego, w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ww. przedsiębiorców wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.11 załącznika nr 3 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” rozporządzenia zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek..

W myśl pkt 3.11. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w tabeli w pkt 13 części III załącznika do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 27, z późn. zm. dalej: „dyrektywa 2009/48/WE”) wartość graniczna migracji boru w płynnym lub lepkim

materiale zabawki wynosi 300 mg/kg, wartość graniczna migracji cyny organicznej w płynnym lub lepkim materiale zabawki wynosi 0,2 mg/kg.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Postanowieniem z dnia 28 marca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://pegaztoys.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 29 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK 7 maja 2024 r.) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 28 marca 2024 r., tj. wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia ze strony internetowej [https://pegaztoys.pl](https://pegaztoys.pl/) i poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię strony tytułowej gazety „Puls Biznesu” oraz stronę ww. gazety z wraz z zamieszczonym ogłoszeniem. Do pisma z dnia 29 kwietnia 2024 r. strona postępowania załączyła również 6 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki (wszystkie oświadczenia z dnia 9 kwietnia 2024 r.) - wszystkich dystrybutorów, którzy nabyli wyrób od strony postępowania.

Z uwagi na brak wyrobu na stanie magazynowym strony postępowania oraz dystrybutorów (kontrahentów), zgodnie ze złożonymi oświadczeniami, brak było wyrobu, który miałby podlegać zniszczeniu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 28 marca 2024 r. nadane wraz z pismem w dniu 30 kwietnia 2024 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób został wycofany z obrotu, a nadto konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami,



co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 28 marca 2024 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie postępowania dnia 8 kwietnia 2024 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 8 maja 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu, jak również powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostały nadane przez stronę postępowania listem za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Pp w dniu 30 kwietnia 2024 r., zatem w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia

zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**  
[xxxxxxxxxxxx]

**Do wiadomości:**  
a/a