



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.37.2021.AKD

Warszawa, 28 kwietnia 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/17/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: AKUKU bidon ze słomką i odważnikiem No. A0034-GREY, kod EAN: 5907644000340, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. AKUKU bidon ze słomką i odważnikiem No. A0034-GREY, kod EAN: 5907644000340, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o.



z siedzibą w Kaliszu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu: AKUKU bidon ze słomką i odważnikiem No. A0034-GREY, kod EAN: 5907644000340, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 13 lipca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr D/KA.UH.8361.54.2021 dotyczący AKUKU bidonu ze słomką i odważnikiem No. A0034-GREY, kod EAN: 5907644000340 (dalej także jako: „bidon”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu.

AKUKU bidon ze słomką i odważnikiem No. A0034-GREY, kod EAN: 5907644000340, to zamykany pojemnik do picia wykonany z przezroczystego tworzywa, z silikonową rurką zakończoną odważnikiem. Z boku znajduje się podziałka liczbowa z odstępami co 10 ml, od 60 ml do 250 ml i oznaczenie pojemności w ml, od przodu umieszczono rysunkowe postaci dwójki dzieci. Pokrywa z klapką w kształcie głowy bajkowej postaci posiada przycisk, który powoduje jej otwarcie. W kołnierzu pokrywy wbudowana jest krótka rurka z miękkiego tworzywa sztucznego, której końcówki wystają nad i pod powierzchnią kołnierza. Do dolnej końcówki rurki przymocowana jest za pomocą łącznika wykonanego z tworzywa sztucznego druga, dłuższa silikonowa rurka, na której końcu znajduje się obciążnik z tworzywa sztucznego.

Opakowanie produktu stanowi foliowa torebka oraz kartonowa nakładka, na której znajdują się m.in. następujące oznaczenia i informacje: znak towarowy: akuku®, nazwa: bidon ze słomką z odważnikiem, cat. No. A0034-GREY, wiek dziecka: 9 m+, znak CE, kod EAN: 5907644000340, materiał wykonany z tritanu, pojemność: 250 ml, producent: made in China by: Albis Mazur sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 1, lok. 2, 62-800 Kalisz. Do produktu dołączona jest instrukcja użytkowania sporządzona m.in. w jęz. polskim, w której umieszczono informacje dotyczące bezpiecznego użytkowania, sposobu czyszczenia oraz przechowywania produktu.

W trakcie kontroli nr D/KA.UH.8361.54.2021 inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bidon ocenie

bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14350:2020-12 *Artykuły dla dzieci. Sprzęt do picia. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

W wyniku tych badań inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 7.4 normy, z uwagi na występowanie zdejmowalnych, małych elementów (łącznie oraz obciążnik), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Zgodnie z wymaganiami ww. punktu normy, wszystkie części zaprojektowane do zdejmowania (np. do czyszczenia) lub oddzielone po rozciągnięciu lub innych badaniach mechanicznych nie powinny mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części, w żadnym położeniu bez ściskania.

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w oznakowaniu produktu brakowało ostrzeżeń o treści:

- „Ciągłe i długotrwałe ssanie płynów powoduje próchnicę”,
- „Zawsze sprawdzaj temperaturę pokarmu przed karmieniem”,
- „Wyrzuc przy pierwszych oznakach uszkodzenia lub osłabienia”,
- „Nieużywane części należy przechowywać poza zasięgiem dzieci”,
- „Nigdy nie przyczepiaj sznurków, wstążek lub luźnych części ubrania. Dziecko może się udusić”.

Braki w oznakowaniu stanowią naruszenie obowiązków nałożonych w tym zakresie na producenta przez przepis art. 10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz są niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt. 10.3.2 „Ostrzeżenia dla wszystkich typów sprzętu do picia” ww. normy.

Na wniosek strony postępowania (złożony w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej) próbka kontrolna produktu została poddana badaniom laboratoryjnym w Laboratorium UOKiK w Lublinie. Badania te potwierdziły, że bidon nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 7.4 normy (sprawozdanie z badań nr 107/2021 z 9 lipca 2021 r.).

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 107/2021 z 9 lipca 2021 r. - k. 50-51 akt kontroli nr D/KA.UH.8361.54.2021 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 4 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bidonu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zakres niniejszego postępowania obejmuje rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych produktu przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie w wysokości 159 zł (sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100), ustalonych na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 107/2021 z 9 lipca 2021 r., a także nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji, jak również informacji na temat liczby bidonów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym i ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bidony, wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających te działania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 sierpnia 2021 r. - k. 13-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 sierpnia 2021 r. strona postępowania przedstawiła kopie faktur zakupu potwierdzających, że w latach 2020-2021 nabyła 10 800 sztuk bidonów, z czego 7 996 egzemplarzy odsprzedała 103 kontrahentom na podstawie faktur, a 3 sztuki sprzedała bezpośrednio konsumentom na podstawie paragonów. Ponadto strona postępowania wskazała, że średnia jednostkowa cena sprzedaży tego produktu wynosiła 14,91 zł netto oraz oświadczyła, iż nie odnotowała skarg, reklamacji ani zgłoszeń wypadków konsumenckich z udziałem bidonu. Strona postępowania poinformowała również, że po kontroli Inspekcji Handlowej podjęła działania naprawcze w stosunku do kwestionowanego bidonu, polegające na wycofaniu tego produktu z rynku. W tym zakresie podjęto działania informujące dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu posiadanych egzemplarzy. Strona

zadeklarowała, że bidony zwrócone przez dystrybutorów, jak również znajdujące się w jej posiadaniu zostaną zmodyfikowane poprzez wymianę wadliwych słomek na nowe oraz dołączenie uzupełnionej instrukcji użytkowania, spełniającej wymagania normy. Strona postępowania zobowiązała się również do zniszczenia wadliwych słomek po zakończeniu procesu zwrotów oraz przekazała dowód poświadczający spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez zmodyfikowaną słomkę (sprawozdanie z badań - test report no. 64.452.21.0314.01 z 2 sierpnia 2021 r.).

Dowód: pismo strony postępowania z 20 sierpnia 2021 r. z załącznikami - k. 19-157 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje podejmowane przez nią działania i wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających, iż dystrybutorzy zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez bidony i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży, jak również kopii faktur korygujących w przypadku kontrahentów, którzy dokonali zwrotu bidonów lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanach magazynowych, a także dowodów zniszczenia wadliwych słomek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 września 2021 r. - k. 158-159 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 września 2021 r. strona postępowania przekazała pozostałe dowody podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bidony będące przedmiotem postępowania administracyjnego, w tym kopie faktur korygujących wskazujących na wycofanie z rynku 91 egzemplarzy bidonów, oświadczenia dystrybutorów potwierdzających nieposiadanie produktów na stanie (poza oświadczeniami 10 zagranicznych kontrahentów, którzy nie udzielili jakiegokolwiek odpowiedzi zwrotnej) oraz dowody zniszczenia wadliwych słomek w liczbie 2 863 sztuk.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 września 2021 r. z załącznikami - k. 160-282 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, że znaczna część oświadczeń dystrybutorów nie była poświadczona za zgodność z oryginałem, pismem z 8 października 2021 r. organ nadzoru zwrócił stronie

postępowania te oświadczenia w celu usunięcia braków formalnych i odesłania ich do organu nadzoru w odpowiedniej formie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że zasadne byłoby umieszczenie na jej stronie internetowej komunikatu dla konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowany produkt oraz możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 października 2021 r. - k. 284-286 akt postępowania Prezesa UOKiK.

13 oraz 20 października 2021 r. do UOKiK wpłynęły kopie oświadczeń dystrybutorów poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto 19 października 2021 r. strona postępowania przekazała skan komunikatu skierowanego do konsumentów, umieszczonego na jej stronie internetowej.

Dowód: pismo elektroniczne strony postępowania z 19 października 2021 r. z załącznikiem - k. 289-291 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 października 2021 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji odnośnie reakcji konsumentów na komunikat zamieszczony na jej stronie internetowej oraz poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 października 2021 r. - k. 292-293 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 listopada 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że pomimo zamieszczenia na stronie internetowej komunikatu nie otrzymała żadnego zwrotu kwestionowanych bidonów od konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 listopada 2021 r. - k. 296 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 listopada 2021 r. Komenda Miejska Policji w Kaliszu poinformowała Prezesa UOKiK, że prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawie ujawnienia przez

Wielkopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej faktu wprowadzenia na rynek bidonów będących przedmiotem postępowania, które zostały bezpodstawnie oznakowane znakiem CE, tj. o czyn z art. 47b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1344; obecnie: Dz. U. z 2023 r. poz. 215).

Dowód: pismo Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu z 16 listopada 2021 r. - k. 297-298 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodu zakupu bezpiecznych słomek (ze wskazaniem liczby zakupionych elementów) oraz oświadczenia, że wymiana nastąpiła we wszystkich bidonach będących przedmiotem postępowania, znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania oraz że wszystkie te produkty zostały zaopatrzone w ulotkę uzupełnioną o brakujące ostrzeżenia. Strona postępowania została także poproszona o przekazanie właściwego pełnomocnictwa do jej reprezentowania w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 grudnia 2021 r. - k. 302-303 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 stycznia 2022 r. strona postępowania dostarczyła kopię faktury zakupu 3 000 sztuk zmodyfikowanych słomek, kopię dokumentu potwierdzającego ich dostawę do magazynu wraz ze zdjęciem słomek oraz kopię faktury zakupu ulotek, w których uzupełniono brakujące ostrzeżenia wraz z ich fotografią. Strona postępowania przekazała też pełnomocnictwo do reprezentowania jej w postępowaniu administracyjnym. Ponadto strona postępowania poinformowała o braku możliwości poprawienia bidonów, z uwagi na zabezpieczenie ich jako dowodów rzeczowych przez Komendę Miejską Policji w sprawie bezpodstawnego oznakowania bidonów znakiem CE. Strona postępowania poinformowała ponadto, że do marca 2022 r. czeka na nowe etykiety, które zostaną nałożone na produkty po skompletowaniu bidonów.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 stycznia 2022 r. - k. 307-319 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, że zobowiązuje się do wymiany słomek w bidonach znajdujących

się w jej posiadaniu oraz do zaopatrzenia ich w poprawioną instrukcję użytkowania, niezwłocznie po ich zwolnieniu spod zabezpieczenia, a następnie do niezwłocznego przekazania Prezesowi UOKiK dowodów podjęcia deklarowanych działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 stycznia 2022 r. - k. 320-321 akt postępowania Prezesa UOKiK.

23 lutego 2022 r. do UOKiK wpłynęło ww. oświadczenie strony postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 2 stycznia 2022 r. - k. 325-326 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 marca 2022 r. organ nadzoru zwrócił się do Sądu Rejonowego w Kaliszu z zapytaniem, czy wyznaczono już termin posiedzenia w sprawie, w której bidony będące przedmiotem toczącego się postępowania zostały zabezpieczone jako dowód rzeczowy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 marca 2022 r. - k. 329-330 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając Sąd Rejonowy w Kaliszu poinformował Prezesa UOKiK o braku wyznaczenia terminu rozpoznania sprawy.

Dowód: pismo z Sądu Rejonowego w Kaliszu z 8 marca 2022 r. - k. 331-332 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lipca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że w wyniku rozmowy telefonicznej z pracownikiem Sądu Rejonowego w Kaliszu uzyskano informację o terminie rozprawy, w związku z czym wezwał ją do niezwłocznego poinformowania o jej wyniku.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 lipca 2022 r. - k. 341-342 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że z posiadanych przez nią informacji wynika, iż sprawa została umorzona i jak tylko otrzyma pisemną informację z Sądu – przekaze organowi nadzoru stosowne potwierdzenie.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 sierpnia 2022 r. - k. 347 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mailem z 15 września 2022 r. strona postępowania przekazała skan wyroku wydanego w sprawie zabezpieczonych bidonów.

Dowód: e-mail z 15 września 2022 r. z załącznikiem - k. 349-352 akt postępowania Prezesa UOKiK.

13 marca 2023 r. strona postępowania przekazała drogą elektroniczną kopię postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z 28 lutego 2023 r., na mocy którego bidony zostały zwolnione spod zabezpieczenia.

Dowód: e-mail z 13 marca 2023 r. - k. 376-377 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 marca 2023 r. strona postępowania została ponownie poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, zgłoszonych żądań, a także o konieczności przekazania brakujących dowodów, poświadczających wymianę słomek na bezpieczne oraz uzupełnienie instrukcji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 marca 2023 r. - k. 378-379 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając 14 kwietnia 2023 r., strona postępowania oświadczyła, że zobowiązuje się wprowadzić bidony na rynek dopiero po przeprowadzeniu wszystkich działań naprawczych. Przekazała także wzór nowej ulotki zawierającej uzupełnione instrukcje użytkowania i ostrzeżenia, egzemplarz zmodyfikowanej słomki z obciążnikiem oraz egzemplarz nowej etykiety, z której usunięto bezpodstawnie naniesiony znak CE.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 kwietnia 2023 r. - k. 381-382 akt postępowania Prezesa UOKiK wraz załącznikami.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu wprowadził produkt: AKUKU bidon ze słomką i odważnikiem No. A0034-GREY, kod EAN: 5907644000340 na rynek i jest jego producentem, w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m.in. następujące informacje: producent: Made in China by: Albis Mazur sp. z o.o., ul. Stawiszyńska 1, lok. 2, 62-800 Kalisz. Ponadto kod EAN 5907644000340 umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. W związku z tym uznano, że przedsiębiorca występuje jako wytwórca produktu będącego przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do uznania go za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących

transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 14350:2020-12 jest ww. rodzajem normy, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bidonu z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej poczynione na podstawie wyników badań organoleptycznych próbki podstawowej, przeprowadzonych w miejscu kontroli oraz badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie. Obydwa badania wykazały, że bidon nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 7.4 normy, z uwagi na występowanie odłączalnych elementów (łącznik oraz obciążnik w formie kuli), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Zgodnie z wymaganiami ww. punktu normy, wszystkie części zaprojektowane do zdejmowania (np. do czyszczenia) lub oddzielone po rozciąganiu lub innych badaniach mechanicznych nie powinny mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części, w żadnym położeniu bez ściskania. Ponadto na produkcie brakowało ostrzeżeń istotnych dla bezpiecznego użytkowania produktu, co mogło prowadzić do użytkowania bidonów w sposób niewłaściwy, zagrażający bezpieczeństwu konsumentów.

W związku z negatywnymi wynikami badań organoleptycznych produktu, a następnie potwierdzających je badań laboratoryjnych, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bidon stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby włożenia odłączalnych małych elementów: łącznika lub obciążnika do ust, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się. Ponadto połknięty mały element może utknąć w krtani dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych z 22 kwietnia 2021 r. - k. 17-19 akt kontroli nr NRB.8361.54.2021 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; Karta szacowania ryzyka wraz z oceną - k. 20 akt kontroli nr NRB.8361.54.2021 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 107/2021 z 9 lipca 2021 r. - k. 50-51 akt kontroli nr NRB.8361.54.2021 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny i może stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2020-2021 nabyła 10 800 sztuk bidonów, z czego 7 996 egzemplarzy sprzedała 103 kontrahentom (93 krajowym i 10 zagranicznym) na podstawie faktur, a 3 sztuki zbyła na podstawie paragonów bezpośrednio konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów produktu informując o stwierdzonych nieprawidłowościach bidonu oraz konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy. W ramach prowadzonych działań naprawczych wycofała z rynku łącznie 91 sztuk bidonów. Strona postępowania oświadczyła, że egzemplarze bidonów pochodzące ze zwrotów od kontrahentów oraz egzemplarze znajdujące się na jej stanie magazynowym (łącznie 2 863 sztuki) zostaną ponownie wprowadzone na rynek dopiero po dokonaniu niezbędnych modyfikacji, w efekcie których będą spełniać wymagania normy PN-EN 14350:2020-12. Jako dowody podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła:

- zestawienia zakupu i sprzedaży produktu,
- kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot wadliwych bidonów przez 10 dystrybutorów, którzy byli w posiadaniu tych produktów oraz oświadczenia od 83 dystrybutorów o nieposiadaniu bidonów (łącznie dowody od 93 dystrybutorów krajowych),
- dokumentację zdjęciową zmodyfikowanej słomki wraz z kopią sprawozdania z badań poświadczającego spełnianie przez słomkę wymagań bezpieczeństwa,
- protokół zniszczenia wadliwych słomek z 20 września 2021 r. wraz z dokumentacją zdjęciową,
- skan strony internetowej z zamieszczonym komunikatem dla konsumentów (w związku z prowadzoną za pośrednictwem strony internetowej akcją informacyjną konsumenci nie zwrócili stronie postępowania jakichkolwiek egzemplarzy produktu),

- kopię faktury zakupu zmodyfikowanych, bezpiecznych słomek wraz z dokumentacją zdjęciową,
- kopię dokumentu potwierdzającego dostawę słomek do magazynu,
- kopię faktury zakupu ulotek zawierających brakujące ostrzeżenia,
- kopię nowej ulotki,
- egzemplarz nowej etykiety umieszczanej na bidonach,
- egzemplarz zmodyfikowanej słomki z odważnikiem.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bidony, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że bidon nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez

producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek znaczącą liczbę kwestionowanych bidonów (7 999 egzemplarzy), jak również fakt, iż produkt stwarza poważne zagrożenie dla konsumentów, a stwierdzona nieprawidłowość może doprowadzić do poważnego uszczerbku na zdrowiu, a nawet do śmierci użytkowników (małych dzieci), spowodowanej uduszeniem się małym elementem. Należy również zauważyć, że w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów małe dzieci należą do kategorii konsumentów podlegającej szczególnej ochronie. Dodatkowo, kontrola inspektorów Inspekcji Handlowej zainicjowana była zgłoszeniem konsumenckim, które wpłynęło bezpośrednio do organu nadzoru. Wynikało z niego, że dwuletnie dziecko odłączyło od końca słomki ciężarek (w postaci kulki), który włożyło do ust i jedynie dzięki szybkiej reakcji opiekuna, nie zdążyło połknąć. Kolejną obciążającą okolicznością jest fakt, że u konsumentów nadal znajduje się znaczna liczba bidonów będących przedmiotem niniejszego postępowania (7 908 sztuk), z rynku wycofano bowiem tylko 91 egzemplarzy. Co więcej, w przypadku kwestionowanego bidonu stwierdzono również braki w oznakowaniu produktu, w tym niezamieszczenie ostrzeżeń mających wpływ na bezpieczeństwo konsumentów. Ponadto produkt został bezpodstawnie oznakowany znakiem CE, co mogło sugerować konsumentom, że spełnia on wymagania bezpieczeństwa.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał współpracę strony postępowania z organem nadzoru – strona przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bidony. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że wobec niej nie były wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów, będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania (przekazanym w piśmie z 20 sierpnia 2021 r.), w którym wskazała, że średnia jednostkowa cena sprzedaży produktu wynosi 14,91 zł (netto). W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 7 908 sztuk produktu (uwzględniając zwrot 91 egzemplarzy w ramach niniejszego postępowania) wyniosła 117 908,28 zł.

Wymierzając karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 7 999 sztuk bidonów stwarzających poważne zagrożenie dla użytkowników – małych dzieci, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkty. Biorąc pod uwagę fakt, że przeważająca część produktów (z rynku wycofano tylko 91 sztuk) znajduje się wciąż u konsumentów, są oni w dalszym ciągu narażeni na ryzyko związane z używaniem tego produktu. Reasumując, dobro chronione, jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, jednakże przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro oba warunki z pierwszej przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi w niniejszej sprawie, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie jest możliwe.

Odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego,

a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz w związku z niespełnieniem przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 tej ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ALBIS MAZUR sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 159 zł (słownie: sto pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, ustalonej na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 107/2021 z 9 lipca 2021 r. Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), przedsiębiorca obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), w związku z art. 26

ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/