



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 kwietnia 2023 r.

DNR-2.730.155.2022.MZ

DECYZJA DNR-2/35/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), (dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wycofanie z obrotu zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: *„DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu informuje, iż zabawka: Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928, nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi*



na zawyżoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni, co może stworzyć ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 kwietnia 2023 r., nr DNR-2/35/2023.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm),

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
 - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, karę pieniężną w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 160/2022 z dnia 27 maja 2022 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, w wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, w ustalonej wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/LE.NR.8361.64.2022 oraz D/LE.NR.8361.74.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Lesznie), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu nr 3107 w Kościeniu, należącego do DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, (dalej również jako: „Spółka”), zabawkę *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 14 sztuk wyrobu Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928, z czego w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Lesznie), pobrali 1 sztukę do badań laboratoryjnych oraz 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

Ponadto, w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (Delegatura w Lesznie), uzyskali od DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu deklarację zgodności wyrobu z dnia 4 maja 2021 r.

Zabawka Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928, to zestaw składający się z pistoletu będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią, który jest wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego oraz pięciu piankowych pocisków zakończonych materiałem sprężystym (tworzywo gumopodobne).

Opakowanie – tekturka z podstawką; pistolet przymocowany jest linkami z tworzywa sztucznego, pociski w opakowaniu typu blister.

Na opakowaniu znajdują się wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 160/2022 z dnia 27 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 – z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni, co nie jest zgodne z wymaganiami (wg. pkt 8.24.3.4 energia kinetyczna na powierzchnię styku wynosi

3072 J/m² niepewność wyniku 1442 J/m² podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m²). Mając powyższe na uwadze, użytkowanie zabawki stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku.

Pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniosła o przebadanie próbki kontrolnej zabawki Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928.

Zabezpieczona próbka kontrolna zabawki – *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928* została przebadana w laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni, na zgodność z wymaganiami zawartymi w punkcie 4.17.3.1c normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni (sprawozdanie z badań nr: 324615/22/POZ z dnia 10 sierpnia 2022 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne – z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni (stwierdzono: 2555 J/m² podczas gdy maksymalna energia kinetyczna pocisków przypadająca na jednostkę powierzchni nie może przekroczyć 2500 J/m²).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz stwarzanym zagrożeniem przez wyrób, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania zabawki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 27 września 2022 r. zwrócił się do DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie:

- 1) informacji o roli pełnionej przez Dealz Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w procesie wprowadzenia zabawki do obrotu na rynku;

- 2) wszystkich faktur zakupu zabawki Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928 (wraz z dokumentami SAD);
- 3) oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania;
- 4) pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży;
- 5) w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży;
- 6) oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Dnia 25 listopada 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 18 listopada 2022 r., od przedsiębiorcy DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym oświadczył, iż jest importerem zabawki. Przedsiębiorca oświadczył również, że do obrotu wprowadził łącznie 7007 sztuk ww. wyrobu, a na stanie magazynowym posiada 1200 sztuk wyrobu. Dodatkowo oświadczył, że wyrób był sprzedawany wyłącznie kanałem detalicznym w placówkach handlowych Dealz Poland na terenie Polski, a także podał średnią cenę wyrobu za sztukę.

Do pisma załączono pięć faktur zakupu wyrobu od Guangdong Big Tree EDUCATION co. LTD., CHINA: fakturę no. BT60PL077-21001 z dnia 26 lutego 2022 r., świadczącą o zakupie wyrobu w liczbie 1200 szt. wyrobu, fakturę no. BT60PL077-21002 z dnia 29 sierpnia 2021 r., świadczącą o zakupie wyrobu w liczbie 1344 szt. wyrobu, fakturę no. BT60PL077-21004 z dnia 22 lipca 2021 r., świadczącą o zakupie wyrobu w liczbie 1140 szt. wyrobu, fakturę no. BT60PL077-21005 z dnia 25 września 2021 r., świadczącą o zakupie wyrobu w liczbie 324 szt. wyrobu, fakturę no. BT60PL077-21006 z dnia 30 kwietnia 2022 r., świadczącą o zakupie wyrobu w liczbie 1200 szt. wyrobu, łącznie 5 208 sztuk.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 uoiz: „postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 2 grudnia 2022 r. zawiadomił DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o wszczęciu postępowania w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, zabawki Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni;
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 9 grudnia 2022 r.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów tj.: oświadczenia z jakiego tytułu wynika różnica pomiędzy ilością zakupionego wyrobu wynikającą z przedstawionych faktur - 5807 sztuk, a ilością oświadczonego przez stronę postępowania w piśmie z dnia 25 listopada 2022 r. – wprowadzonego do obrotu 7007 sztuk wyrobu; dokumenty SAD; przekazania pełnej listy odbiorców wyrobu z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu.

Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym –

także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 stycznia 2023 r.

W dniu 2 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 lutego 2023 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie żądanych dowodów wykonania postanowienia do dnia 31 marca 2023 r., z uwagi na braki kadrowe. Strona postępowania oświadczyła także, że informacja dla konsumentów jest dostępna na stronie internetowej *www.dealz.pl*.

Pismem z dnia 13 marca 2023 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż nie widział podstaw do przedłużenia wyznaczonego terminu na złożenie dowodów wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 stycznia 2023 r.

Jednocześnie Prezes UOKiK tym samym pismem powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 marca 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie

do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu Guangdong Big Tree EDUCATION co. LTD., CHINA.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 160/2022 z dnia 27 maja 2022 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań punktu pkt 4.17.3.1 normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Badania próbki kontrolnej wyrobu przeprowadzone na wniosek strony postępowania przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni (sprawozdanie z badań nr: 324615/22/POZ z dnia 10 sierpnia 2022 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 4.17.3.1 normy PN-EN 17-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo Zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym

unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzenia do obrotu przez DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zabawki Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną maksymalną energię kinetyczną pocisków przypadającą na jednostkę powierzchni, co stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku;
2. nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 1.12. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
3. ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich

podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 1.12 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia wskazano natomiast, że rodzaj i skład pocisków oraz energia kinetyczna, jaką mogą one osiągnąć przy wystrzeliwaniu z zabawki zaprojektowanej w tym celu, posiadają cechy, które z uwagi na charakter zabawki nie stwarzają ryzyka odniesienia obrażeń fizycznych przez użytkownika lub osoby trzecie.

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, a w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym – także zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.dealz.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 stycznia 2023 r., zostało doręczone stronie postępowania 26 stycznia 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 25 lutego 2023 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 27 lutego 2023 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania wyrobu z obrotu oraz nie udowodniła faktu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających powyższe działania. Wskazać należy, iż w wyniku czynności sprawdzających stwierdzono, że strona

postępowania umieściła ogłoszenia na stronie głównej, internetowej <https://dealz.pl>, zatem Prezes UOKiK uznał, iż w tym zakresie strona postępowania wykonała postanowienie.

Prezes UOKiK stwierdza, że wyznaczony stronie postępowania 30 dni termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK był wystarczający i umożliwił realizację działań dobrowolnych, nawet przy ewentualnym wystąpieniu nieprzewidzianych i niezależnych od niej okoliczności, w tym także zgłoszonych w trakcie postępowania przez stronę braków kadrowych, na które powołała się strona we wniosku o przedłużenie terminu na złożenie dowodów wykonania postanowienia.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim), gdyż nie przedstawiła żądanych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazuje powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawka: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku, w związku z czym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników - dzieci, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane

przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

1) w zakresie wycofania wyrobu z obrotu:

- oświadczenie strony postępowania, że wyrób został wycofany ze sklepów należących do DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wraz z podaniem liczby zwróconego wyrobu.
- oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu,

2) w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami: strony z gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stronami tytułowymi gazet bądź egzemplarze gazet.

3) w pozostałym zakresie:

- faktury zakupu wyrobu, potwierdzające zakup pozostały 1799 sztuk wyrobu;
- dokumenty SAD,
- pełna lista wszystkich odbiorców wyrobu (sklepów należących do sieci DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu) z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające oraz mogą zostać zastrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa, podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis).

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania oświadczyła (oświadczenie z dnia 18 listopada 2022 r.), że wprowadziła do obrotu 7007 szt. wyrobu i na stanie magazynowym znajduje się 1200 szt. W związku z tym, iż strona postępowania nie okazała dokumentów potwierdzających udzielone przez nią informacje, nie udzieliła wyjaśnień o liczbie sprzedanych wyrobów, nie okazała listy odbiorców oraz nie przedłożyła wszystkich faktur zakupu wyrobu, Organ uznał na podstawie przekazanych informacji, iż strona postępowania w ramach prowadzonej sprzedaży detalicznej w swoich sklepach wprowadziła do obrotu 5807 sztuk wyrobu ($7007 - 1200 = 5807$), który stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników.

Zatem stwierdzić należy, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona postępowania nie zaprzestała naruszenia prawa – nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami.

Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 27 lutego 2023 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej w tym przypadku jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach oraz posiada dużą sieć sklepów na terenie całej Polski. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do utraty wzroku, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, Organ uznał, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 5807 sztuk wyrobu, który stwarza ryzyko stłuczenia, otarcia, obrzęku ciała lub urazu oka użytkownika wyrobu oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie

konsumentów (w tym szczególnie dzieci, ponieważ wyrób jest zabawką przeznaczoną dla najmłodszych użytkowników), a skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej dwa postępowania administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK:

- pod sygnaturą DNR-2.730.89.2021.PM, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/17/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach u zabawki: Lalka Bella, City Chic, SKU: 452987, EAN: 5054110024185, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

- pod sygnaturą DNR-2.730.199.2020.KZ, postępowanie zostało zakończone decyzją DNR-2/100/2021 z dnia 27 maja 2021 r., w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie, z uwagi na wycofanie z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki: Lalka Nr 378625, kod EAN: 5057621786252, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Powyższe postępowania były prowadzone wobec wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, a więc sprawa dotyczyła naruszenia wymagań tego samego rodzaju co niniejsze postępowanie na przedsiębiorcę. Wobec zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić i fakt ten wpłynął obciążająco na wysokość kary, nałożonej na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy

związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się m.in. sprzedażą detaliczną wyrobów i wprowadziła wyrób do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż to nie strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, zatem nie można przypisać jej wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia

użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 20 stycznia 2023 r. Strona postępowania, poinformowała Organ, iż gromadzi materiał dowodowy, ale nie przedstawiła go Prezesowi UOKiK co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Jednocześnie Prezes UOKiK w toku analizy sprawy ustalił, iż strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej wymagane ogłoszenie postanowieniem z dnia 20 stycznia 2023 r., wobec czego należy uznać, iż wykonała jedynie w części powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 15,40 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 15,40 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 5807 szt. (zgodnie z ww. ustaleniami Organu) wyrobu wynosi 89 427,80 zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona postępowania była należyście informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie

postępowania doręczone w dniu 26 stycznia 2023 r. Strona postępowania nie okazała dowodów wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ani w wyznaczonym terminie, ani do czasu wydania niniejszej decyzji. Jak również nie udzieliła wszystkich informacji, o które zwrócił się Organ w toku postępowania. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100).

Prezes UOKiK mając na uwadze:

- stwarzane przez wyroby zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- uprzednie toczące się wobec strony postępowania wcześniej postępowania administracyjne,
- dużą liczbę wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami;
- nienależytą współpracę z organem i nie podjęcie żadnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa,

uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełnia swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obowiązana jest uiścić kwotę **18 000 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub

art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: *Pistolet na naboje piankowe AIMX S.W.A.T. Seria 2104 SKU: 452992, kod EAN 5059334529928*, wyniósł **429,00 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 54/2022 z dnia 27 maja 2022 r. W kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów, biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium;

uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651) DEALZ POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zobowiązana jest uiścić kwotę **429,00 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/