



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-712-35(3)/17/BS

Warszawa, dn. 28 listopada 2017 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 62/2017

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **INSTAL CZUDEK FAFARA SPÓŁKA JAWNA** z siedzibą w Warszawie (ul. Domaniewska 47/10) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1864,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc osiemset sześćdziesiąt cztery złote), obejmującej:

1/ Kwotę 954,00 zł – uwzględniającą VAT (słownie: dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1145/17/9451 oraz

2/ Kwotę 910,00 zł – uwzględniającą VAT (słownie: dziewięćset dziesięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1196/17/9451.

Uzasadnienie

Pismem z 11 października 2017 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Wyzne 1, 38-120 Czudec, należącej do przedsiębiorcy **INSTAL CZUDEK FAFARA SPÓŁKA JAWNA** z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 sierpnia 2017 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 26229 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer

1145/17/9451 i próbkę kontrolną numer 8836/17/9451 w ilości 4,80 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001188.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 30 sierpnia 2017 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 1145/17/9451 i próbkę kontrolną numer 8836/17/9451) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/161/2017.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/161/17) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 sierpnia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki 1145/17/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na:

- zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 83,1 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 85 °C;
- zawyżony parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 384,0 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 5,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h;
- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 48 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

W toku kontroli 8 września 2017 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 29 sierpnia 2017 r. o numerze próbki 1145/17/9451, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/161/17 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8836/17/9451.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 8836/17/9451 pobranej do badań w toku kontroli 29 sierpnia 2017 r. Z tego względu wynik próbki oleju napędowego nr 1145/17/9451 stał się wynikiem ostatecznym.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 8 września 2017 r. na stacji paliw w miejscowości Wyżne 1, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 19697 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1196/17/9451 i próbkę kontrolną numer 7603/17/9451 w ilości 4,79 i 4,80 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001197.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 8 września 2017 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 1196/17/9451 i próbkę kontrolną numer 7603/17/9451) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i

Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/172/2017.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/172/17) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 września 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki 1196/17/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 375,0 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli 14 września 2017 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 8 września 2017 r. o numerze próbki 1196/17/9451, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/172/17 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7603/17/9451.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 7603/17/9451 pobranej do badań w toku kontroli 8 września 2017 r. Z tego względu wynik próbki oleju napędowego nr 1196/17/9451 stał się wynikiem ostatecznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 25 października 2017 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca INSTAL CZUDEK FAŁARA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.

U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/161/17), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 29 sierpnia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki 1145/17/9451) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżony parametr skład frakcyjny: do temperatury 350 °C destyluje, którego wynik badania wyniósł 83,1 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 85 °C;
- zawyżony parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 384,0 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C;
- zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 5,1 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h;
- zawyżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 48 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 8836/17/9451 pobranej do badań w toku kontroli 29 sierpnia 2017 r., a więc wynik badania próbki nr 1145/17/9451 stał się wynikiem ostatecznym.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/172/17), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 9 grudnia 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 1196/17/9451) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 375,0 °C przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 7603/17/9451 pobranej do badań w toku kontroli 8 września 2017 r., a więc wynik badania próbki nr 1196/17/9451 stał się wynikiem ostatecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę INSTAL CZUDEK FAFAFA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1145/17/9451 oraz 1196/17/9451, w łącznej wysokości 1864,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 103/09/17, wystawionej 29 września 2017 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 103/09/17 (poz. nr 6, próbka nr 1145/17/9451) - w wysokości 954,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz (poz. nr 50, próbka nr 1196/17/9451) - w wysokości 910,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne

rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

INSTAL CZUDEK FAJARA SPÓŁKA JAWNA, Ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa.