



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-77(18)/09/WK
BK/NR-0271-293/08/WK

Warszawa, 20 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/77/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez dystrybutora „Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zabawki – deska do pływania art. Nr 93, kod EAN 8002936006080, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 27 w związku z § 33 ust. 1 pkt 4) oraz innymi niż zasadnicze wymaganiami określonymi w § 33 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi i wymaganiami innymi niż zasadnicze.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Lucyny Sakowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „RELAX” z siedzibą w Krośnie Odrzańskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp., Delegatura w Zielonej Górze, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – deska do pływania art. Nr 93, kod EAN 8002936006080.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została od ADRIATIC s.r.l., Viale Risorgimento 64 45011 Adria, Włochy.

Na ulotce zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), TAVOLA NUOTO, made in Italy by Adriatic s.r.l – Vitale Risorgimento, 64/b – 45011 ADRIA (Ro) B 8002936006080 art. nr 93, ostrzeżenia i informacje podane w pięciu obcych językach, m.in.: „*Not a life saving device use only under constant adult supervision and in water where child is within its depth and can stand*”.

W wyniku kontroli stwierdzono brak ostrzeżenia, że zabawka może być używana jedynie na głębokości bezpiecznej dla dziecka i w obecności osoby dorosłej, co narusza § 27 w związku z § 33 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) zwanego dalej rozporządzeniem.

Ponadto uznano, że ww. zabawka nie spełnia innych wymagań niż zasadnicze określonych w:

- § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji zawierającej imię i nazwisko upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej,
- § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem grupy wiekowej.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych, określonych w § 27 w związku z § 33 ust. 1 pkt 4) rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia: „*Uwaga, do używania jedynie w wodzie na głębokości bezpiecznej dla dziecka oraz pod nadzorem*”.

Ponadto ww. zabawka nie spełnia innych wymagań niż zasadnicze określonych w § 33 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem grupy wiekowej.

W związku z powyższym, w dniu 15 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko dystrybutorowi „Spokey” Sp. z o.o. (zwanego dalej także stroną), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – deska do pływania art. Nr 93, kod EAN 8002936006080.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strona została powiadomiona, iż w celu zakończenia prowadzonego postępowania konieczne jest nadesłanie zestawienia kontrahentów wraz z dokładnymi ich adresami oraz potwierdzonych za zgodność z oryginałem faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub innych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi i wymaganiami innymi niż zasadnicze.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, potwierdzających wykonanie ww. działań, w dniu 28 listopada 2008 r., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), z dniem 31 grudnia 2008 r. zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 19 stycznia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 stycznia 2009 r., strona przekazała wykaz odbiorców wyrobu, którzy nie posiadają bądź posiadają wyrób na stanie magazynowym. Dystrybutor przedłożył ponadto 20 oświadczeń odbiorców. Strona poinformowała również, że w przypadku odbiorców, którzy posiadają zabawkę na stanie magazynowym, sprawdzona zostanie prawidłowość oznakowania wyrobu i w przypadku braku prawidłowego oznakowania, wysłana zostanie naklejka.

W dniu 3 lutego 2009 r. strona przekazała 16 oświadczeń potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym lub potwierdzających prawidłowe oznakowanie przedmiotowej zabawki.

W dniach 11 i 18 lutego 2009 r., strona przekazała kolejne 16 oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym lub o prawidłowym oznakowaniu ww. zabawki oraz 26 dowodów potwierdzających wysłanie nalepek do odbiorców. Jako dowód usunięcia

niezgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi strona przedstawiła wzór etykiety zawierającej stosowne informacje.

W dniach 26 i 27 lutego 2009 r. zlecono Zachodniopomorskiemu, Opolskiemu oraz Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających, mających na celu sprawdzenie czy niezgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi i wymaganiami innymi niż zasadnicze została usunięta.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono w sprzedaży dwie prawidłowo oznakowane zabawki. W dniu 11 marca 2009 r. importer przekazał kolejne 11 oświadczeń o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Spokey” Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest dystrybutorem ww. deski do pływania. Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono brak ostrzeżenia, że zabawka może być używana jedynie na głębokości bezpiecznej dla dziecka i w obecności osoby dorosłej, co narusza § 27 w związku z § 33 ust. 1 pkt 4) ww. rozporządzenia.

Ponadto uznano, że ww. zabawka nie spełnia innych niż zasadnicze wymagań określonych w:

- § 32 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak informacji zawierającej imię i nazwisko upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej,

- § 33 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem grupy wiekowej.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych, określonych w § 27 w związku z § 33 ust. 1 pkt 4) ww. rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia: „*Uwaga, do używania jedynie w wodzie na głębokości bezpiecznej dla dziecka oraz pod nadzorem*”.

Ponadto ww. zabawka nie spełnia innych niż zasadnicze wymagań określonych § 33 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o szczególnym ryzyku związanym z ograniczeniem grupy wiekowej.

W związku z powyższym, w dniu 15 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu przeciwko stronie, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. deski do pływania.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych oraz wymagań innych niż zasadnicze i podjęła działania, mające na celu usunięcie niezgodności wyrobu. Na dowód podjętych działań przedłożyła zestawienie odbiorców wyrobu oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym lub oświadczenia o prawidłowym oznakowaniu zabawki. Jako dowód usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami i wymaganiami innymi niż zasadnicze strona przedstawiła wzór etykiety zawierającej stosowne informacje.

W wyniku zleconych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kontroli sprawdzających stwierdzono w sprzedaży dwie prawidłowo oznakowane zabawki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi i wymaganiami innymi niż zasadnicze została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Małgorzata Kozak
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

Spokey Sp. z o.o.
ul. Woźniaka 5
40-389 Katowice

Do wiadomości:

1. Lucyna Sakowicz
„RELAX”
ul. Poznańska 21
66-600 Krosno Odrzańskie
2. Lubuski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a