



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.86.2021.KZ

Warszawa, 1 grudnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/229/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, dalej również „strona postępowania” Zabawki Klocki ZKL.5MM-216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki Klocki ZKL.5MM-216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli WPR.8361.47.2021, WPR.8361.146.2021, WPR.8361.161.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorcy F.H.U. EFEKT w Krakowie w sklepie internetowym, stwierdzono w ofercie handlowej Zabawkę Klocki ZKL.5MM-216. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy Ramiz sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury FS/102/11/2020/HK RK z dnia 9 listopada 2020 r. w ilości 150 sztuk, z czego 148 sztuk kontrolowany sprzedał detalicznie za pośrednictwem allegro.pl, 1 sztuka wyrobu stanowi próbkę kontrolną i 1 sztukę pobrano do badań laboratoryjnych.

Kontrola przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u przedsiębiorcy Ramiz sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie wykazała, iż zakupił on wyrób jednorazowo od Shantou Yako Toys Co., Ltd, China na podstawie faktury INVOICE NO: Y--Ramiz 2020-010 z dnia 30 lipca 2020 r. oraz dokumentu SAD z dnia 14 września 2020 r. w ilości 3000 sztuk, z czego 2302 sztuki sprzedano na faktury, a 698 sztuk sprzedano na paragony. Na stanie przedsiębiorcy nie posiadał przedmiotowej zabawki.

Zabawka Klocki ZKL.5MM-216 – stanowi zestaw 216 kulek magnetycznych, po 36 fioletowych, niebieskich, zielonych, żółtych, czerwonych i pomarańczowych. Zestaw kulek umieszczony jest w białej przezroczystej wkładce z pokrywką, znajdującej się w metalowym opakowaniu z wypełnieniem czarną pianką, zamykanym pokrywką z okienkiem.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 144/DLS/2021 z 4 marca 2021 r.), które wykazały, iż Zabawka Klocki ZKL.5MM-216, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego tj.:

-kulka fioletowa 1 (1,88±0,19) T²mm²,

-kulka fioletowa 2 (1,55±0,16) T²mm²,

-kulka niebieska 1 (1,96±0,20) T²mm²,

-kulka niebieska 2 (1,48±0,15) T²mm²,

-kulka zielona 1 (1,76±0,18) T²mm²,
-kulka zielona 2 (1,59±0,16) T²mm²,
-kulka żółta 1 (1,44±0,15) T²mm²,
-kulka żółta 2 (1,79±0,19) T²mm²,
-kulka czerwona (1,47±0,15) T²mm²,
-kulka pomarańczowa (1,63±0,17) T²mm² aniżeli dopuszczalny 0,5 T²mm² i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 16 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę RAMIZ sp. z o.o. sp.k z siedzibą w Krakowie Zabawki Klocki ZKL.5MM-216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że każda z badanych kulek magnetycznych posiada wyższy wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów, co stwarza ryzyko połknięcia więcej niż jednego magnesu lub jednego magnesu i może sprawić, że przedmioty zaczną się przyciągać poprzez ścianki narządów wewnętrznych, co może prowadzić do perforacji lub niedrożności jelit, a w konsekwencji do poważnych urazów, nawet śmierci,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie pełnej listy odbiorców przedmiotowych zabawek oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania doręczone 24 czerwca 2021 r.

W piśmie z 25 czerwca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż przekazuje listę 25 odbiorców wyrobów wraz z wyszczególnionymi cenami sprzedaży przedmiotowej zabawki.

Pismem z 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735) wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych i nadesłania ponownego pisma z 25 czerwca 2021 r. podpisanego przez stronę postępowania, zgodnie z reprezentacją określoną w KRS, bądź osobę upoważnioną do reprezentowania strony postępowania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie jaka ilość wyrobów została sprzedana na podstawie faktur korygujących, gdyż z nadesłanej listy kontrahentów wynikało, iż wyrób sprzedano 25 odbiorcom w ilości 1680 sztuk, natomiast z protokołu kontroli przeprowadzonej u strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2021 r. wynikało, iż wyrób został zakupiony w ilości 3000 sztuk i sprzedany na faktury w ilości 2302 sztuk oraz na paragony w ilości 698 sztuk.

W piśmie z 20 lipca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż na faktury sprzedała 2302 sztuki przedmiotowych zabawek, a na paragony 698 sztuk. W załączeniu nadesłała listę 35 kontrahentów i wskazała iż rozbieżności w dokumentach wynikały z nieuwzględnienia migracji na nowy system, która miała miejsce na przełomie października oraz listopada. Dokumenty sprzedażowe ze starego systemu nie zostały w całości uwzględnione w zestawieniu. Pismo to zostało podpisane przez jednego członka zarządu spółki, w związku z tym w dniu 11 sierpnia 2021 r. przekazane zostało ponownie wraz z podpisami dwóch członków zarządu uprawnionych do reprezentowania spółki łącznie.

Postanowieniem z 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 sierpnia 2021 r.

W dniu 28 września 2021 r. wpłynęły do UOKiK (nadane w dniu 23 września 2021 r.) następujące dowody: protokół zniszczenia wyrobów w ilości 14 sztuk, dokument nr RW/94/2021/HKRK z 23 września 2021 r. dotyczący przekazania wyrobów do utylizacji oraz dokument przesunięcia magazynowego nr MM/1135/2021 z 23 września 2021 r., oświadczenia kontrahentów dotyczące braku wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenia dwóch dystrybutorów o posiadaniu przedmiotowych wyrobów wraz z fakturami

korygującymi, poświadczającymi zwrot 14 sztuk wyrobów, kopie ogłoszeń z gazety oraz egzemplarz gazety wraz z ogłoszeniem.

Pismem z 5 października 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie pozycji listy dystrybutorów, nadesłanej o UOKiK wraz z pismem z dnia 20 lipca 2021 r., której dotyczą oświadczenia 6 dystrybutorów. Ponadto zwrócił się o wyjaśnienie czy kontrahent, który oświadczył, iż „nie ma i nie miał tego towaru” był odbiorcą przedmiotowych zabawek. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał do uzupełnienia braków formalnych i przedstawienia ponownie oryginału lub kopii ogłoszenia z gazety, poświadczonego za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi, strona postępowania nadesłała do UOKiK w dniu 19 października 2021 r. oświadczenie kontrahenta, który potwierdził iż zakupił wyrób w ilości 1 sztuki, ale nie będzie oferował go do sprzedaży. Nadesłano również dowody publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z 25 października 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Z uwagi na to, iż jeden z odbiorców wyrobów oferował przedmiotowe zabawki na allegro, pismem z 5 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie, z uwagi na to iż przedsiębiorca ten złożył wcześniej oświadczenie o posiadaniu 10 sztuk tych wyrobów i oddał je do strony postępowania, na dowód czego przekazana została faktura korygująca.

W dniu 8 listopada 2021 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie strony postępowania z 2 listopada 2021 r. informujące o tym, iż nie będzie korzystać z uprawnienia do przeglądania akt sprawy.

W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z 5 listopada 2021 r., w piśmie z 12 listopada 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż zastosowała się do wytycznych i poinformowała wskazanego kontrahenta o niezgodnościach związanych z wyrobem, uzyskała informację o posiadaniu przez niego 10 sztuk przedmiotowej zabawki i poprosiła o zwrot wyrobu oraz przygotowanie faktury korygującej. Utylizacja wyrobu została dokonana zgodnie z protokołem zniszczenia. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z 5 listopada 2021 r. zwróciła się ponownie do tego odbiorcy o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie kontrahenta, w którym wyjaśnił, iż doszło do błędu, aukcja wznowiła się automatycznie z archiwum. Przedsiębiorca oświadczył, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 26 listopada 2021 r. pracownik Departamentu Nadzoru Rynku ustalił, iż na stronie internetowej strony postępowania znajduje się komunikat informujący o stwierdzonych w przedmiotowej zabawce niezgodnościach. Wydruk ogłoszenia załączono do akt sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie jest importerem Zabawki Klocki ZKL.5MM-216, co poświadcza faktura zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 144/DLS/2021 z 4 marca 2021 r.), które wykazały, iż Zabawka Klocki ZKL.5MM-216, nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.23.2. lit a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż każda z badanych kulek posiada wyższy niż

przewidziany w normie wskaźnik strumienia magnetycznego i mieści się całkowicie w cylindrze do pomiaru małych elementów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki Klocki ZKL.5MM-216, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo w ilości 3000 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż na faktury sprzedała 2302 sztuki wyrobów, a na paragony 698 sztuk. W załączeniu nadesłała listę 35 kontrahentów i uzyskane oświadczenia 32 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz oświadczenia dwóch odbiorców o posiadaniu przedmiotowych zabawek w ilości 14 sztuk. Wyroby te zostały odebrane przez stronę postępowania od tych kontrahentów i przekazane do utylizacji. Strona postępowania nadesłała również oświadczenie jednego kontrahenta o posiadaniu wyrobu na potrzeby własne. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń, które zamieszczone zostały w dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Na

stronie internetowej strona postępowania zamieściła komunikat informujący o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzają, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony, zaprzestano jego udostępniania, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 17 sierpnia 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 26 września 2021 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 27 września 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania nadała wymagane dowody na pocztę w dniu 23 września 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednocześnie, odpowiadając na nałożenie kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę RAMIZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/