



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-163(14)/15/16/TN

Warszawa, dnia 18 marca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/24/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych o symbolach 92707 i 92708, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ART-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 3 listopada 2015 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi lampek oliwnych o symbolach 92707 i 92708 (dalej „lampki oliwne”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ART-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie Mandallin w Toruniu przy ul. Lelewela 33, należącym do przedsiębiorcy Mandallin Nahajowscy spółka jawna z siedzibą w Toruniu, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali lampki oliwne ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym

bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14059:2007 „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą”.

Produkty będące przedmiotem postępowania to dekoracyjne lampy olejowe składające się z: bawełnianego knota wraz z mocowaniem, cylindrycznego metalowego zbiornika na olej oraz ceramicznego ażurowego stojaka (w odcieniach beżu i szarości) z motywem kwiatowym. Stojak ma wymiary: 100 mm x 100 mm x 125 mm (lampka o symbolu 92707) albo 100 mm x 100 mm x 230 mm (lampka o symbolu 92708).

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że lampki oliwne nie posiadają osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego dotknięcie tego elementu. Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 4.5 normy, lampa olejowa powinna być wyposażona w osłonę knota, aby uniemożliwić dostęp małym dzieciom do knota. Ponadto stwierdzono, że zamknięcie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów. Zgodnie z pkt 4.6 normy, zamykanie lub otwieranie wlewu wliczając w to osłonę knota powinno wymagać dwóch niezależnych ruchów do otwarcia - pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara (złącze bagnetowe). Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że do lampek oliwnych nie dołączono ostrzeżeń oraz informacji mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania produktów (przykładowe zapisy w tym zakresie zostały wskazane w pkt 6 normy).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 20 listopada 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ART-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 23 listopada 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampki oliwne. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampki oliwne, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy zakupiła lampki oliwne wyłącznie na podstawie faktury nr 792/14/P z 8 października 2014 r.,

a jeśli nie - przekazanie dowodów potwierdzających pozostałe transakcje zakupu ww. produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie listy dystrybutorów, informacji na temat liczby lampek oliwnych posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkty były wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 16 grudnia 2015 r. strona postępowania poinformowała, że lampki oliwne zakupiła wyłącznie na podstawie ww. faktury oraz przekazała oświadczenia czterech dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań wobec lampek oliwnych wprowadzonych na rynek.

Pismem z 4 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie informacji i dowodów wnioskowanych w postanowieniu z 23 listopada 2015 r.

Pismem z 29 grudnia 2015 r. (data wpływu do UOKiK – 8 stycznia 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, że wycofała lampki oliwne ze swoich punktów handlowych. Ponadto przekazała wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia na swojej stronie internetowej, informujący o konieczności dokonania zwrotu lampek oliwnych oraz kopie potwierdzeń nadania pism do 54 przedsiębiorców. Strona postępowania przedstawiła oświadczenia trzech kontrahentów oraz fakturę korygującą nr 329/15/ZWR z 29 grudnia 2015 r., potwierdzającą zwrot do dostawcy łącznie 48 lampek oliwnych.

Pismem z 4 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią informacje oraz dowody nie są wystarczające do umorzenia postępowania. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że nie otrzymał informacji i dowodów umożliwiających określenie rozchodu lampek oliwnych oraz oświadczeń pozostałych kontrahentów. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy lampki oliwne zwrócone do dostawcy obejmowały egzemplarze posiadane przez nią na stanie magazynowym, czy egzemplarze zwrócone przez dystrybutorów. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie potwierdzeń nadania pism do 54 przedsiębiorców nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Pismem z 15 lutego 2016 r. strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży lampek oliwnych oraz oświadczenia 10 dystrybutorów. Przedstawiła również potwierdzenia nadania pism do 54 przedsiębiorców spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz dowody powiadomienia kolejnych ośmiu kontrahentów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała skarg i reklamacji dotyczących lampek oliwnych.

Pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących potwierdzających odebranie lampek oliwnych od kontrahentów. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów albo dowodów ponownego poinformowania ich o konieczności dokonania zwrotu lampek oliwnych. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 9 marca 2016 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące dotyczące czterech dystrybutorów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy dotychczas nie udzielili odpowiedzi – dowody ponownego poinformowania ich o konieczności dokonania zwrotu lampek oliwnych.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ART-POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wprowadził lampki oliwne o symbolach 92707 i 92708 na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura potwierdzająca zakup lampek oliwnych przez stronę postępowania od polskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub

stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że lampki oliwne nie posiadają osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego dotknięcie tego elementu, a zamknięcie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów. Ponadto, do lampek oliwnych nie dołączono ostrzeżeń oraz informacji mających wpływ na bezpieczeństwo użytkowania produktów. Stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenia dla użytkowników, w szczególności małych dzieci, związane z ryzykiem pożaru, poparzenia lub zatrucia (uszkodzenia płuc dziecka) w przypadku połknięcia paliwa lub ssania knota. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że lampki oliwne są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że lampki oliwne nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od polskiego przedsiębiorcy 270 lampek oliwnych (180 lampek 92707 i 90 lampek 92708) w październiku 2014 r., z czego 228 sztuk sprzedała 68 dystrybutorom (62 przedsiębiorcom polskim i sześciu przedsiębiorcom zagranicznym), a 14 sztuk – na paragony. W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody odebrania lampek oliwnych od czterech dystrybutorów i oświadczenia 13 przedsiębiorców o ich nieposiadaniu. W przypadku pozostałych kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi, strona przedstawiła dowody dwukrotnego powiadomienia ich o konieczności dokonania zwrotu lampek oliwnych. Strona postępowania zamieściła też na swojej stronie internetowej ogłoszenie informujące o konieczności dokonania zwrotu lampek oliwnych, na dowód czego przedstawiła wydruk ze strony internetowej. Ponadto strona postępowania zwróciła do dostawcy lampki oliwne posiadane na stanie magazynowym i odebrane od dystrybutorów (łącznie 48 sztuk) oraz

przedstawiła fakturę korygującą potwierdzającą tę okoliczność. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez lampki oliwne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak