

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W LUBLINIE**

Urząd  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Delegatura w Lublinie  
20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a  
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Wpłynęło/Wysłano dnia 18.11.2002  
dz

Lublin, dnia 18 listopada 2002 r.

RLU -531 S - 16/437/02/MW

**Decyzja RLU - Nr 21/02**

Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów ( Dz.U.z 2000 r. Nr 122 poz. 1319 z późn. zm. ) oraz stosownie do treści art. 28 ust. 6 w/w ustawy ) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr18 poz.172 ), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,  
umarza się postępowanie antymonopolowe , wszczęte na wniosek Zrzeszenia Przewoźników Miejskich w Lublinie w sprawie stosowania przez Gminę Lublin oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. zo.o. w Lublinie praktyk opisanych w art. 5 ust. 1 pkt. 6 cyt. ustawy oraz w sprawie stosowania przez Gminę Lublin praktyk opisanych w art. 8 ust. 1 i 2 cyt. ustawy jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wszczęła w dniu 17.07. 2002 r. postępowanie antymonopolowe na wniosek Zrzeszenia Przewoźników Miejskich w Lublinie w sprawie stosowania przez Gminę Lublin oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Lublinie praktyk opisanych w art. 5 ust. 1 cyt. ustawy tj. porozumienia ograniczającego dostęp do rynku oraz w sprawie stosowania przez Gminę Lublin praktyk opisanych w art. 8 ust. 1 i 2 pkt. cyt. ustawy tj. praktyk polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku przewozów w komunikacji miejskiej w Lublinie

W toku postępowania Gmina Lublin pismem z dnia 18.10. 2002 r. znak GK.3.2.2.7050/76/2002 poinformowała organ antymonopolowy , że strony postępowania wyraziły wolę zawarcia ugody w sprawie , a pismem z dnia 05.11. 2002 r. znak GK.3.2.2.7050/S/83/2002 przekazały na żądanie organu antymonopolowego projekt ugody .  
Pismem z dnia 04.11.2002 r. Zrzeszenie Przewoźników Miejskich w Lublinie poinformowało Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zawarciu ugody pomiędzy stronami i w związku z tym wycofało wniosek .

Na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zastosowanie w powyższej sytuacji mają przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

Art. 105 §2 kpa stanowi, że organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy, nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Skoro wnioskodawca żąda wycofania wniosku o wszczęcie postępowania z powodu zawarcia ugody sądzić należy, że uczestnik postępowania tj. Gmina Lublin oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Lublinie nie sprzeciwiają się umorzeniu postępowania antymonopolowego toczącego się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pojęcie „interesu społecznego” opisane w art. 105 § 2 kpa jest pojęciem niezdefiniowanym przez ustawodawcę, a więc wymagającym interpretacji przez organ antymonopolowy w odniesieniu do każdego, konkretnego stanu faktycznego. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów posługuje się pojęciem „interesu publicznoprawnego” jednak również nie definiuje tego pojęcia. Orzecznictwo antymonopolowe utwierdziło pogląd, że naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce w sytuacji, kiedy skutkami działań sprzecznych z ustawą antymonopolową dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku lub działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska. Ponieważ jednak zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów „ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów” w przedmiotowej sprawie zawartą ugodę należy ocenić pod kątem interesów przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na rynku przewozów osobowych w komunikacji miejskiej oraz konsumentów korzystających z usług komunikacji miejskiej w Lublinie.

Podpisanie ugody oznacza akceptację przez w/w przedsiębiorców jej warunków, a w świetle okoliczności sprawy przyjąć należy, że akceptacja ta jest dobrowolna, nie wymuszona pozycją rynkową Gminy Lublin oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Lublinie. Organ antymonopolowy zakłada również, że przedsiębiorcy działający na rynku, podejmując decyzje dobrowolnie działają racjonalnie, a więc zapisy ugody zgodne są z ich interesem.

Natomiast ocena projektu ugody jaką zawarli uczestnicy postępowania dokonana pod kątem interesów konsumentów, w opinii organu antymonopolowego, nie jest sprzeczna z ich interesem, a więc w konkluzji nie narusza interesu społecznego.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 kpc – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymują :

1/ Zrzeszenie Przewoźników Miejskich  
ul. W. Witosa 3  
[REDACTED]

2/ Zarząd Miasta Lublina  
Pl. Łokietka 1  
[REDACTED]

3/ Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne  
Sp. z o.o.  
Al. Kraśnicka 25  
[REDACTED]

UCHRO  
p.o. DY:

URZĘD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
LUBLINIE  
*[Signature]*

*Ewa [REDACTED]*

