



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DIH-74-140/(4)/13/BS

Warszawa, dn. 23 grudnia 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 101/2013

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mariusza Szczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARPAL STACJA PALIW Mariusz Szczuka w miejscowości Solniczki, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **255,86 zł** - łączny koszt badania z VAT (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0453/13/2937.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 listopada 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw MARPAL STACJA PALIW Mariusz Szczuka w miejscowości Solniczki, należącej do przedsiębiorcy Mariusza Szczuki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARPAL STACJA PALIW w miejscowości Solniczki (dalej także:

„Przedsiębiorca” lub „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 24 października 2013 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4122,5 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), tj. próbkę o numerze 0453/13/2937 w ilości 2,3 litra i próbkę kontrolną o numerze 4085/13/2937 w ilości 2,3 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 000254.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę gazu skroplonego (LPG) do laboratorium IReast Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o. o. w Małaszewiczach na podstawie protokołów przyjęcia próbki do badań, numer 21/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium IReast Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o. o. w Małaszewiczach (sprawozdanie z badań nr 4270/LPG/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 24 października 2013 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0453/13/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 ze zm.), dalej : „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na parametr całkowita zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej). Wynik badania – 80 mg/kg przy wymaganiach jakościowych – max. 50 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 30 października 2013 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 24 października 2013 r. o numerze 0453/13/2937, przekazali Przedsiębiorcy egzemplarz sprawozdania z badań numer 4270/LPG/2013 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Kontrolowany pismem z dnia 30 października 2013 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4085/13/2937.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie (raport z kontroli nr 41/13300512-1) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 24 października 2013 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki kontrolnej 4085/13/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr całkowita zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej). Wynik badania – 76 mg/kg przy wymaganiach jakościowych – max. 50 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez IReast Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o. o. w Małaszewiczach, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 29 listopada 2013 r. powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 6 grudnia 2013 r. Strona wniosła o odstąpienie od obciążania jej kosztami przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) ponieważ przeprowadzone badania wykazały niewielkie przekroczenie zawartości siarki. Strona podnosi, iż pierwszy raz zdarzyło się aby przeprowadzone badania wykazały nieprawidłowości w zawartości przekroczonej normy siarki. Strona podkreśla, iż do dostawy gazu skroplonego (LPG) z której pobrano próbkę, dostawca dołączył certyfikat jakości wskazujący, iż paliwo spełnia wymagania jakościowe. Strona uważa, iż przeprowadzone dwukrotnie badania nie powinny dać różnych wyników skoro zostały pobrane w tym samym dniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mariusz Szczuka prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MARPAL STACJA PALIW Mariusz Szczuka w miejscowości Solniczki, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do pisma Strony z dnia 6 grudnia 2013 r. należy zważyć co następuje. Strona wniosła o odstąpienie od obciążania jej kosztami przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) ponieważ przeprowadzone badania wykazały niewielkie przekroczenie zawartości siarki. Strona podnosi, iż pierwszy raz zdarzyło się aby przeprowadzone badania wykazały nieprawidłowości

w zawartości przekroczonej siarki. W kontekście przedstawionych wyników badań, poza sporem pozostaje fakt, iż oferowany w dniu kontroli tj. 24 października 2013 r. gaz skroplony (LPG) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu. Istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Stacja paliw, na której została pobrana próbka gazu skroplonego (LPG) należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu. Umowa zawarta z dostawcą paliwa na stację Strony jest umową zawartą pomiędzy dostawcą na podstawie, której Strona może złożyć reklamację lub dochodzić swoich praw przed innymi organami. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez dostawcę paliwa (świadectw jakości). Nie podlegały one ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a także paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego w dniu 24 października 2013 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego gazu skroplonego (LPG). Okoliczność, że dostarczone na kontrolowaną stację paliw, paliwo posiadało świadectwa jakości, nie stanowi dowodu na to, że sprzedawane przez stację paliwo odpowiadało wymaganiom jakościowym. Istotne jest przede wszystkim jakie paliwo kontrolowany sprzedaje, a nie jakie kupuje.

Należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie. Okoliczność niespełniania przez paliwo wymagań jakościowych wykazały badania przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Podkreślić należy, że przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, będący podstawą do zobowiązania Strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, nie uzależnia jego zastosowania od stwierdzenia winy po stronie kontrolowanego. Przesłanką jego zastosowania jest wykazanie w wyniku badań, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych. Laboratorium IReast Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o. o. w Małaszewiczach (sprawozdanie z badań nr 4270/LPG/2013) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 24 października 2013 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0453/13/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) z uwagi na parametr całkowita

zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej). Wynik badania – 80 mg/kg przy wymaganiach jakościowych – max. 50 mg/kg.

Odnosząc się do kwestii rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbki i kontrolnej, należy ponownie podnieść, iż zarówno wynik – zawartość siarki 80 mg/kg, jak i wynik zawartość siarki 76 mg/kg, w równym stopniu dyskwalifikują właściwości użytkowe gazu skroplonego (LPG) w zakresie badanego parametru. Badanie parametru zawartość siarki dokonywane jest metoda określoną w normie ASTM D 6667-10. Odtwarzalność dla średniego wyniku wynosi 24 mg/kg.

Zgodnie z normą ASTM D 6667-10, należy stwierdzić, iż wyniki zawartości siarki 80 mg/kg i 74 mg/kg są równoważne ponieważ mieszczą się w odtwarzalności.

Dlatego też, należy uznać, że w niniejszej sprawie obydwa laboratoria uzyskały wynik jednakowy, czyli stwierdziły, iż wynik zawartości siarki przekracza dopuszczalną zawartość określoną w rozporządzeniu 50 mg/kg.

Wyjaśniając kwestię rozbieżności pomiędzy wynikami badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że badania zostały przeprowadzone prawidłowo, zaś laboratoria które wykonywały badania, potwierdzają swoją biegłość w krajowych badaniach międzylaboratoryjnych dla wszystkich metod badania gazu skroplonego (LPG), w tym również parametru zawartość siarki.

W związku z powyższym zarzut, iż przeprowadzone dwukrotnie badania nie powinny dać różnych wyników skoro próbki zostały pobrane w tym samym dniu należy uznać za bezzasadny.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez IReast Inwestycje Rurociągowo Wschód Sp. z o. o. w Małaszewiczach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 24 października 2013 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0453/13/2937 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr całkowita zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej). Wynik badania – 80 mg/kg przy wymaganiach jakościowych – max. 50 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka jak i próbka kontrolna gazu skroplonego pobrane w dniu 24 października 2013 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru – całkowita zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty 255,86 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0453/13/2937. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr 1050/11/2013, wystawionej w dniu 6 listopada 2013 r. przez IReast Inwestycje Rurociągowe Wschód Sp. z o. o. w Małaszewiczach, za badanie próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1050/11/2013 (poz. nr 12) - w wysokości 255,86 zł (łącznie koszt badania z VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t. j. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), Przedsiębiorca jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

MARPAL STACJA PALIW, Mariusz Szczuka, Solniczki, ul. Białostocka 15, 15-605 Białystok.