



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK2-430-2/13/KD

Warszawa, dn. 27 października 2014 r.

DECYZJA nr DOK -4/2014

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, **nakłada się na Tadeusza Kędziorskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowy DYSKOBOL Tadeusz Kędziorski z adresem w Szczecinie karę pieniężną w wysokości 4150 PLN** (słownie: czterech tysięcy stu pięćdziesięciu złotych), co stanowi równowartość 1000 EUR (słownie: jednego tysiąca euro) **za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy, w postępowaniu antymonopolowym o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.

UZASADNIENIE

1. W dniu 31 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski M. Wojtiuk sp. j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie porozumieniu ograniczającym konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange stosowanych przez dystrybutorów.

Dowód: Postanowienie Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012 r. o wszczęciu postępowania antymonopolowego o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.

2. W związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, pismem z dnia 14 marca 2013 r. Prezes Urzędu skierował do **Tadeusza Kędziorskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowy DYSKOBOL Tadeusz Kędziorski z adresem w Szczecinie** (dalej również jako

„Przedsiębiorca”) na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wezwanie do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, następujących informacji i dokumentów:

1. Wskazać należy czy prowadzone w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej przedsiębiorstwo pod nazwą Sklep Sportowy DYSKOBOL Tadeusz Kędziorski z adresem w Szczecinie (dalej jako: „Przedsiębiorstwo”) zawarło z PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk. sp. j. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: PM Sport) umowę dealerską, zgodnie z którą Przedsiębiorstwo jako dealer sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange zobowiązało się przestrzegać sugerowanych cen detalicznych (wg przedstawionych przez PM Sport cenników). W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wskazać należy okres, w którym warunki współpracy w zakresie dystrybucji sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange przewidywały ww. zobowiązanie. W odpowiedzi przekazać należy kopie stosownych dokumentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem, według wymogów przedstawionych w pouczeniu poniżej.

2. Wskazać należy, czy spółka PM Sport (ewentualnie również Przedsiębiorstwo) podjęła jakiegokolwiek działania w celu usunięcia z umowy dealerskiej zobowiązanie Przedsiębiorstwa, o którym mowa w pkt 1 powyżej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy te działania oraz wskazać ewentualne daty zmian umowy lub innych warunków handlowych. Wskazać należy, w jaki sposób Przedsiębiorstwo prowadziło dalszą politykę handlową w powyższym zakresie, tj. w jaki sposób ustalało detaliczne ceny odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange. Odpowiedź należy stosownie udokumentować.

3. W przypadku, gdyby dalsze ustalanie cen odsprzedaży, o których mowa w pkt 2 powyżej, były dokonywane we współpracy ze spółką PM Sport, opisać należy, jak wyglądał proces negocjacji prowadzący do powyższych ustaleń. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować stosowne negocjacje i ustalenia (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej obrazujące przebieg negocjacji i wyniku ustaleń).

4. Wskazać należy, czy spółka PM Sport wywierała na Przedsiębiorstwo w jakikolwiek sposób presję w kierunku traktowania przez Przedsiębiorstwo cen sugerowanych przez PM Sport jako cen sztywnych lub minimalnych; w odpowiedzi przekazać należy wszelkie posiadane w powyższym zakresie informacje oraz dowody.

5. Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo poniosło kiedykolwiek jakiegokolwiek konsekwencje niedostosowania swoich cen detalicznych do sugestii PM Sport, w tym stosowania własnej polityki handlowej w trakcie sezonu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy odnośne działania PM Sport i ich konsekwencje dla polityki handlowej Przedsiębiorstwa (w tym, czy Przedsiębiorstwo dostosowywało ceny detaliczne do cen sugerowanych); wskazać należy, w jaki sposób powyższe działania PM Sport były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań) oraz wskazać należy odnośne daty i wysokość stosowanych w wyniku powyższego cen

Przedsiębiorstwa (dane te zaznaczyć należy w stosownym zestawieniu, np. w tabeli, korzystając ze wzoru, który znajduje się w pkt 11 niniejszego pisma poniżej), odpowiedź należy stosownie udokumentować.

6. Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo w jakikolwiek sposób monitorowało ceny sprzedaży stosowane przez innych detalicznych dystrybutorów sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange lub też zlecało takie monitorowanie innym podmiotom. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy opisać sposób podejmowania powyższych czynności oraz wskazać nazwę, siedzibę i adres do korespondencji podmiotu, któremu zlecono dokonywanie powyższych czynności.

7. Wskazać należy, czy w przypadku ewentualnego stwierdzenia niestosowania się do cen wskazywanych przez PM Sport przez któregokolwiek z detalicznych sprzedawców sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange, Przedsiębiorstwo interweniowało bezpośrednio u takich przedsiębiorców, którzy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, u których przedsiębiorców oraz w jaki sposób (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań); odpowiedź należy stosownie udokumentować.

8. Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo domagało się interwencji PM Sport w sytuacjach, gdy inni przedsiębiorcy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, co do których przedsiębiorców taka sytuacja miała miejsce oraz w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), ponadto wskazać należy, jaka była reakcja ze strony PM Sport na ww. działania; odpowiedź należy stosownie udokumentować.

9. Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo: a/ otrzymywało od innych przedsiębiorców (sprzedawców przedmiotowego sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych przez nich lub planowanych do stosowania; b/ przekazywało innym przedsiębiorcom (sprzedawcom sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych lub planowanych do zastosowania w sklepach Przedsiębiorstwa. W przypadku odpowiedzi twierdzących, należy wskazać przedsiębiorców, których dotyczyły sytuacje wskazane w odpowiedzi oraz opisać, w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), a także stosownie udokumentować odpowiedzi.

10. Wskazać należy imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób zaangażowanych w proces ewentualnego ustalania przedmiotowych cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange.

11. Przedstawić należy zestawienie sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej wraz z przekazywanymi cennikami)

wraz ze stosowanymi przez Przedsiębiorstwo cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie, zgodnie z poniższym wzorem.

Okres, w którym obowiązywał dany cennik cen sugerowanych PM Sport (z uwzględnieniem wskazywanych przez PM Sport terminów tzw. uwolnienia cen)	Produkt	Cena detaliczna sugerowana z cennika PM Sport	Cena detaliczna faktycznie stosowana przez Przedsiębiorstwo

Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (jak np. stosowane cenniki), **prosimy nie przekazywać** faktur sprzedaży, ani rachunków potwierdzających dokonanie transakcji.

12. Wskazać należy, czy przedstawiciele Przedsiębiorstwa byli zapraszani na spotkania organizowane przez PM Sport w celu prezentacji oferty sezonowej, np. w formie targów czy innych zorganizowanych wydarzeń - w latach 2009-2012. Wskazać należy imiona i nazwiska osób uczestniczących w tych spotkaniach ze strony Przedsiębiorstwa oraz – w miarę możliwości – nazwy innych przedsiębiorców uczestniczących w tych spotkaniach wraz z podaniem imion i nazwisk ich przedstawicieli. Wskazać należy miejsca i daty trwania takich spotkań. Opisać należy pokrótce przebieg powyższych spotkań oraz wskazać, czy w czasie ich trwania PM Sport przedstawiał dystrybutorom cenniki detaliczne odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange na dany sezon oraz czy wywierał jakąkolwiek presję w kierunku potraktowania tych cenników jako obowiązujących dla wszystkich dystrybutorów. Wskazać należy, czy PM Sport sugerował, iż możliwe jest stosownie przez dystrybutorów cen wyższych, niż te wynikające z cenników. Wskazać należy, czy PM Sport wskazywał wysokość marży na dystrybuowane produkty u poszczególnych dystrybutorów. Odpowiedzi należy – w miarę możliwości – stosownie udokumentować lub też wyraźnie wskazać na brak odnośnych dowodów.

3. Wezwanie zawierało pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013 r.

4. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **19 marca 2013 r.**, w związku z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi upłynął w dniu **2 kwietnia 2013 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)259007731468821290.

5. Niniejsze pismo pozostało bez odpowiedzi, w związku z czym pismem z dnia **19 sierpnia 2013 r.** Prezes Urzędu ponownie wezwał Przedsiębiorcę Tadeusza Kędziorskiego do przekazania w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania pisma informacji oraz dokumentów w odpowiedzi na żądanie z 14 marca 2013 r. Jak wskazuje zwrotne potwierdzenie odbioru Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **22 sierpnia 2013 r.** a zatem wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi upłynął w dniu **5 września 2013 r.** Powyższe pismo Prezesa Urzędu również pozostało bez odpowiedzi.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 19 sierpnia 2013 r., Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)659007731193892273.

6. W związku z tym, że wezwania Prezesa z dnia 14 marca 2013 r. oraz 19 sierpnia 2013 r. pozostały bez jakiegokolwiek odpowiedzi, w dniu 13 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, o czym zawiadomił Przedsiębiorcę pismem z dnia 13 grudnia 2013r. Na podstawie art. 50 ust. 3 w/w ustawy Prezes Urzędu zwrócił się również do Przedsiębiorcy o ustosunkowanie się do postawionego zarzutu nieudzielenia żądanych informacji. Dodatkowo Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę na podstawie art. 50 ust.1 i 2 do przedstawienia w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji dotyczącej wysokości osiągniętego w ostatnim zakończonym roku podatkowym przychodu w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym wraz z dokumentującym to zeznaniem podatkowym (pkt III pisma Prezesa Urzędu).

7. Dodatkowo pouczone o wynikającej z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli choćby nieumyślnie nie udzielił on informacji żądanych przez Prezesa Urzędu lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Pouczono również o wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy – możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji, kary pieniężnej na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie udzieliła informacji lub udzieliła informacji nierzetelnych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i zaliczeniu materiału dowodowego z dnia 13 grudnia 2013 r.

8. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **19 grudnia 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **2 stycznia 2014 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)159007731584076461.

9. Na powyższe wezwanie Prezes Urzędu nie uzyskał odpowiedzi. W konsekwencji pismem z dnia **23 stycznia 2014 r.** Prezes Urzędu ponownie wezwał Przedsiębiorcę do udzielenia w nieprzekraczalnym terminie 14 dni odpowiedzi na żądanie zawarte w pkt III pisma Prezesa Urzędu z dnia 13 grudnia 2013 r. pod rygorem nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 stycznia 2014 r.

10. Z potwierdzenia odbioru wynika, że pismo było podwójnie awizowane. Ponowne awizo zostało wysłane przez Urząd Pocztowy w dniu 5 lutego 2014 r.

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)159007731781410143.

11. Pismem z dnia 4 września 2014 r. Prezes Urzędu zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i przedstawienia ostatecznego stanowiska, z którego strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

12. Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji publicznej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Do zakresu działania Prezesa Urzędu należy m.in. sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy antymonopolowej. Podstawą działania Prezesa Urzędu jest publicznoprawny charakter sprawy. Prezes Urzędu podejmuje działania kiedy zagrożony lub naruszony jest interes publiczny.

13. W celu zagwarantowania prawidłowego rozstrzygnięcia spraw, w przepisach prawa zapewnione zostały Prezesowi Urzędu szerokie uprawnienia w zakresie gromadzenia informacji na temat działalności przedsiębiorców, w zakresie objętym przedmiotowym zakresem ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W tym celu w art. 50 ust. 1 tej ustawy przewidziano, że przedsiębiorcy są zobowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

14. Prezesowi Urzędu zostały zarazem zapewnione instrumenty umożliwiające dyscyplinowanie przedsiębiorców w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ww. ustawy, w tym z jej art. 50 ust. 1. Takim uprawnieniem jest między innymi art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, który przewiduje możliwość nałożenia w drodze decyzji kary pieniężnej, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Prezes Urzędu na podstawie tego przepisu może wymierzyć karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

15. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki zastosowania art. 106 ust.2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przez nałożenie na Tadeusza Kędziorskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowy DYSKOBOL Tadeusz Kędziorski kary pieniężnej.
16. Podmiotami, na które mogą być nakładane kary pieniężne na podstawie powołanego wyżej przepisu, są przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zgodnie z przywołanym przepisem przez przedsiębiorcę należy rozumieć w szczególności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej*¹ W świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1). A działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).
17. Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż Tadeusz Kędziorski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowy DYSKOBOL Tadeusz Kędziorski z adresem w Szczecinie mieści się w podmiotowym zakresie zastosowania ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
18. Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy na przedsiębiorcy ciąży obowiązek podania informacji i dokumentów na wezwanie Prezesa Urzędu. Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorcy, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.²
19. Skierowane do Przedsiębiorcy wezwanie z dnia 14 marca 2013 r. zawierało wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Wezwanie określało zakres żądanych informacji poprzez wyartykułowanie szeregu pytań w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym. Podkreślić należy, że adresat żądania kierowanego przez Prezesa Urzędu zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań.³

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

² Wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

³ Wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52).

20. Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniu poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od Przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski M. Wojtiuk sp.j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich w/w marek stosowanych przez dystrybutorów. Prezes Urzędu skierował pytania do Przedsiębiorców, gdyż zajmowali się oni dystrybucją detaliczną produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange, zaś ich informacje mogły przyczynić się do rozstrzygnięcia ww. postępowania antymonopolowego.
21. Wezwanie wskazywało termin, w którym Przedsiębiorca powinien udzielić informacji oraz zawierało pouczenie, iż choćby nieumyślne nieudzielenie informacji, bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
22. Pomimo dwukrotnego wezwania przedsiębiorca nie udzielał informacji, ani nie przekazał dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu, którego pisma pozostały bez jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony Przedsiębiorcy (pkt 2-5 Decyzji).
23. Podobnie po wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Przedsiębiorca również nie podjął korespondencji z Prezesem Urzędu. Kolejne dwa wezwania Prezesa Urzędu również pozostały bez odpowiedzi. (pkt 6-10 Decyzji). Ostatnie pismo z dnia 23 stycznia 2014 r. było podwójnie awizowane. Ponowne awizo zostało wysłane w dniu 5 lutego 2014 r. Przedsiębiorca w ogóle nie podjął przesyłki z urzędu pocztowego. Zgodnie z art. 44 kodeksu postępowania administracyjnego (ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*; Dz. U. 2013 poz. 267) w razie niemożności doręczenia pisma operator pocztowy przechowuje je w swojej placówce pocztowej przez okres 14 dni. W przypadku niepodjęcia przesyłki w przeciągu tego okresu pismo uważa się za doręczone z upływem ostatniego dnia 14 dniowego okresu. A zatem przyjmuje się fikcję doręczenia z dniem 12 lutego 2014 r.
24. W konsekwencji uznać należy, iż Przedsiębiorca nie wykazał jakiegokolwiek woli spełnienia obowiązków spoczywających na nim w świetle art. 50 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
25. Z uwagi na powyższe okoliczności za udowodniony należy uznać fakt naruszenia art. 50 ust. 1 ustawy. Zarazem zasadne jest nałożenie na Tadeusza Kędziorskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Sportowy DYSKOBOL Tadeusz Kędziorski kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.

26. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Nieskuteczne żądanie informacji od przedsiębiorcy prowadzi bowiem do przedłużenia postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu.
27. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje jej charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.
28. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
29. Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, administracyjnej kary pieniężnej ma fakultatywny charakter, przy czym możliwość nałożenia na przedsiębiorcę tej kary wymaga stwierdzenia, że naruszenie przepisów ustawy było „co najmniej nieumyślne”.
30. W niniejszej sprawie **umyślność** naruszenia prawa ochrony konkurencji przez Przedsiębiorcę udowadnia fakt, że pomimo dwukrotnego kierowania wezwań (pismo z dnia 14 marca 2013 r., pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r. a także wezwanie z dnia 23 stycznia 2014 r) Przedsiębiorca nie udzielił żądanych informacji ani nie przekazał żądanych dokumentów. Całkowite zignorowanie wezwań kierowanych przez Prezesa Urzędu odczytać można jedynie jako wyraźnie lekceważący stosunek do obowiązków ciążących na przedsiębiorcy w oparciu o ustawę *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Jednocześnie Przedsiębiorca nie przedstawił żadnych wyjaśnień, które mogłyby uzasadnić brak udzielenia informacji oraz przekazania dokumentów jakimikolwiek obiektywnymi okolicznościami.

31. Spełniona zatem została przesłanka „co najmniej nieumyślnego” naruszenia zakazów określonych w ww. ustawie. Wobec tego Prezes Urzędu jest uprawniony do nałożenia na stronę tego postępowania kary pieniężnej.
32. Ustalając wysokość kary pieniężnej dla przedsiębiorcy Tadeusza Kędziorskiego, stosownie do wymogów art. 111 ustawy, Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności obciążające oraz łagodzące. W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu nie dopatrywał się okoliczności łagodzących. Z kolei jako okoliczność **obciążającą** uwzględniono znaczny stopień naruszenia przepisów ustawy, przejawiający się w tym, że efektem braku informacji od przedsiębiorcy Tadeusza Kędziorskiego jest niemożność uzyskania przez Prezesa Urzędu istotnych informacji, mogących przyczynić się do rozstrzygnięcia sprawy naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez zawarte przez PM Sport porozumienie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. Zauważyć należy, iż efektywna realizacja przez Prezesa Urzędu powierzonych mu zadań w interesie publicznym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców. Natomiast brak współpracy utrudnić może lub wręcz uniemożliwić ich właściwą realizację, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Okolicznością obciążającą, uwzględnioną przy ustalaniu wymiaru kary, jest również umyślność naruszenia.
33. Przy ustalaniu kary pieniężnej nakładanej na przedsiębiorcę Tadeusza Kędziorskiego Prezes Urzędu wziął również pod uwagę kryterium „uprzedniego naruszenia przepisów ustawy”. Zgodnie z przywoływanym przepisem Prezes Urzędu powinien przy nakładaniu kary oraz określaniu jej wysokości uwzględniać, czy nastąpiło to w warunkach swoistej recydywy, a ww. kryterium w zakresie nakładania kary przez Prezesa Urzędu spełnia funkcję okoliczności obciążającej⁴. W niniejszej sprawie nie zaistniała podstawa do podwyższenia wymiaru kary. Przedsiębiorca dotychczas nie został prawomocnie ukarany za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ww. Ustawy.
34. Jako irrelevantną z punktu widzenia wymiaru kary w tym przypadku Prezes Urzędu uznał okoliczność prawomocnego ukarania przedsiębiorcy Tadeusza Kędziorskiego z tytułu naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy poprzez zawarcie niedozwolonego porozumienia⁵. Z orzecznictwa SOKiK wynika bowiem, że wpływ na wysokość kary powinna mieć nie każde uprzednie naruszenie ustawy, ale tylko „analogiczne uchybienie przepisom ustawy”⁶, które narusza „to samo dobro chronione prawem”⁷.

⁴ M. Sachajko (w:) T. Skoczny, A. Jurkowska, D. Miąsik (red.) *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2009, str. 1709; K. Kohutek (w:) K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2008, str. 1065.

⁵ Decyzja Prezesa Urzędu nr RKT - 42 /2010 z dnia 17 grudnia 2010 r.

⁶ Wyrok SOKiK z dnia 15 kwietnia 2010 r., sygn. akt XVII AmA 46/09.

⁷ Wyrok SOKiK z dnia 11 grudnia 2008 r., sygn. akt XVII AmA 67/08. Por. również wyroki SOKiK z dnia 6 października 2008 r., sygn. akt XVII AmA 89/07 i z dnia 10 marca 2010 r., sygn. akt XVII AmA 38/09.

35. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **4150 PLN** (słownie: czterech tysięcy stu pięćdziesięciu złotych), co stanowi równowartość **1000 EUR** (słownie: jednego tysiąca euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2013 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,15 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
36. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze również pod uwagę wyniki finansowe działalności Przedsiębiorcy. W ocenie Prezesa Urzędu by kara była dolegliwa i należycie spełniała swoje funkcje, nie powinna być ustalana abstrakcyjnie, w oderwaniu od kondycji ekonomicznej karanego przedsiębiorcy, w tym osiągnięte przez tego przedsiębiorcę przychody. W niniejszym postępowaniu niemożliwym było jednak uwzględnienie sytuacji finansowej przedsiębiorcy Tadeusza Kędzierskiego, gdyż pomimo dwukrotnego wzywania do przedstawienia wysokości osiągniętego przez Przedsiębiorcę w ostatnim zakończonym roku podatkowym przychodu w rozumieniu obowiązujących Przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym nie udzielił on informacji w tym względzie (wezwanie z 13 grudnia 2013 r. oraz ponowne wezwanie z 23 stycznia 2014 r.). Z tego względu Prezes Urzędu był zmuszony nałożyć karę w oderwaniu od wyników finansowych Przedsiębiorcy.
37. Jednocześnie, mając na uwadze istotny wymiar stwierdzonego naruszenia ustawy, nałożenie na Przedsiębiorcę kary w wysokości stanowiącej niewielki procent maksymalnego jej wymiaru przewidzianego w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy jest uzasadnione a zarazem nie jest to kara wygórowana. Zdaniem Prezesa Urzędu kara w ustalonej wysokości będzie adekwatna do stopnia naruszenia prawa przez Przedsiębiorcę i pozwoli na osiągnięcie przypisywanej jej funkcji represyjnej, jako instrumentu mającego zniechęcić Przedsiębiorcę do naruszania w przyszłości obowiązków wynikających z ustawy. Powinna ona stanowić dla Przedsiębiorcy na tyle zauważalną dolegliwość, aby zniechęcić go do podobnych zachowań w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, stanowiąc czytelny sygnał dla innych przedsiębiorców o konieczności realizacji obowiązków wynikających z ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
38. Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.
39. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

40. Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

Otrzymuje:

- Pan Tadeusz Kędziorski**
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą
Sklep Sportowy DYSKOBOL
Tadeusz Kędziorski
Al. Wojska Polskiego 44
70-475 Szczecin