



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.166.2019.IS

Warszawa, 30 października 2019 r.

DECYZJA DNR-2/218/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Norberta Rozmysłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Norberta Rozmysłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 bez instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, sporządzonych w języku polskim, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 26 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie (Nr akt kontroli ZNP.8361.18.2019, ZNP.8361.78.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono ładowarkę domową BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 (dalej także „ładowarka”,



„wyrób”), zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Norberta Rozmysłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie, na podstawie faktury nr FV 938/7/2018 z 9 lipca 2018 r. (10 sztuk).

Kontrolowany przedsiębiorca z zakupionych 10 sztuk wyrobów sprzedał klientom detalicznym 4 ładowarki, a pozostałe 6 sztuk zwrócił do dostawcy, na podstawie faktury korygującej nr FK 185/4/2019 z 16 kwietnia 2019 r.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca Norbert Rozmysłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie zakupił ładowarkę domową BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 od Ingredi Europa s.r.o. Formanska 257, 14900 Praha 4, Czechy, na podstawie faktury nr 1177747 z 7 listopada 2017 r.

W protokole kontroli stwierdzono, że na ładowarce nie umieszczono nazwy producenta i jego adresu kontaktowego, pomimo wystarczającego miejsca na sprzęcie. Nazwę producenta i jego adres kontaktowy (Belkin International, Inc. Los Angeles, CA 90094 USA, Belkin Asia Pacific Ltd. Hong Kong) umieszczono na opakowaniu wyrobu. Ponadto stwierdzono, że do wyrobu nie dołączono instrukcji oraz informacji w języku polskim, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika. Zamieszczone na sprzęcie informacje zostały podane w wersji obcojęzycznej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0038P z 26 marca 2019 r.) wykazały, że ładowarka domowa BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 nie spełnia wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 "Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe" (pkt. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.6, 1.7.2, 1.7.2.1, 1.7.2.2, 2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1, 5.2.2), z uwagi na:

- brak wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC), ze względu na występujące przebicia izolacji kondensatora ceramicznego PRI-SEC i płytki drukowanej z transformatorem (ze względu na rdzeń skracający odległość),
- niewłaściwe odległości po powierzchni izolacji i odstępy izolacyjne powietrzne między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC) - dla odpowiedniej separacji tych obwodów jest wymagana izolacja podwójna lub wzmocniona, ładowarka nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, w związku z czym nie może być podłączona do innych obwodów jako urządzenie SELV;

- zastosowanie w konstrukcji wbudowanego transformatora stykających się uzwojeń obwodów PRI i SEC w izolacji z lakieru; co jest niepewnym i niedopuszczalnym przez normę środkiem separacji, taka konstrukcja transformatora stwarza wysokie niebezpieczeństwo porażenia użytkownika prądem,
- zastosowanie w obwodzie PRI-SEC bezklasowego kondensatora na napięcie niższe od napięcia prób wytrzymałości elektrycznej izolacji wzmocnionej/ podwójnej i występujące przebicia izolacji elementu (kondensator został oznaczony napięciem 1 kV dc, a we wskazanym obwodzie należy stosować kondensatory klasy izolacji Y1),
- ujemny rezultat próby odporności na nienormalną temperaturę, element wtyczkowy "H" nie przechodzi próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej, co potencjalnie może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia.
- brak instrukcji obsługi,
- niewłaściwe wymiary części wtyczkowej (średnica zwężenia kołka, długość podstawy wtyczki, odległość między szczytami kołków) - pomimo stwierdzonej niezgodności część wtyczkowa spełniała swoją funkcję jako urządzenie rozłączające.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 10 lipca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „Prezes UOKiK”, zawiadomił Norberta Rozmysłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z zastosowaniem podzespołów (bezklasowy kondensator w obwodzie PRI-SEC, transformator, płytką drukowaną PCB, obudowa) niezapewniających odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, niewłaściwe wymiary części wtyczkowej oraz brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością oraz niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w elemencie wtyczkowym

materiału termoplastycznego o zbyt małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 bez instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 lipca 2019 r.

W związku z zaistniałymi w toku postępowania rozbieżnościami dotyczącymi ilości zakupionych/ sprzedanych ładowarek przez stronę postępowania, wynikającymi ze znajdujących się w aktach sprawy faktur zakupu/ sprzedaży, a złożonymi przez stronę postępowania wyjaśnieniami, Prezes UOKiK 28 sierpnia 2019 r. zlecił Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzenie kontroli strony postępowania, na okoliczność: ustalenia ilości zakupionych ładowarek, ilości wyrobów udostępnionych na rynku, uzyskania listy odbiorców oraz ustalenia stanu posiadania wyrobów.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalono, że strona postępowania jednorazowo zakupiła 50 ładowarek domowych BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 od Ingredi Europa s.r.o. Formanska 257, 14900 Praha 4, Czechy, na podstawie faktury nr 1177747 z 7 listopada 2017 r., z czego 10 sztuk sprzedała na podstawie faktury nr FV 938/7/2018 z 9 lipca 2018 r., a pozostałe ładowarki w ilości 40 sztuk zostały zarekwirowane przez policję.

Prezes UOKiK postanowieniem z 26 września 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ładowarki z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jaki dowód należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowód potwierdzający wykonanie ww. postanowienia.

Strona postępowania pismem z 4 października 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 8 października 2019 r.) poinformowała o wykonaniu postanowienia, przedstawiając wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem (zrzut ekranu).

Prezes UOKiK pismem z 14 października 2019 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Norbert Rozmysłowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie jest dystrybutorem ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501, którą zakupił od przedsiębiorcy z Czech w celu jej dalszej dystrybucji.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w toku kontroli i w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności wyrobu uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, w związku z zastosowaniem podzespołów (bezklasowy kondensator w obwodzie PRI-SEC, transformator, płytką drukowaną PCB, obudowa) niezapewniających odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, niewłaściwe wymiary części wtyczkowej oraz brak odpowiedniej wytrzymałości elektrycznej izolacji, co może stwarzać zagrożenie w wyniku bezpośredniego kontaktu z elektrycznością oraz niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie w elemencie wtyczkowym materiału termoplastycznego o zbyt małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 bez instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Na podstawie § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości

zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Na podstawie § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 11 ust. 5 sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Według art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz w art. 16 pkt 4 i 5.

Producent ma obowiązek: umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 13 pkt 8 ww. ustawy), dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9 ww. ustawy).

Importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5 ww. ustawy).

Zgodnie z treścią art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **dystrybutor**, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych

w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Prezes UOKiK postanowieniem z 26 września 2019 r. wezwał stronę postępowania do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ładowarki, w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania w wyznaczonym 14-dniowym terminie przedstawiła wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem (zrzut ekranu), na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ładowarki.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 26 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku ładowarki domowej BELKIN 2xUSB, model F8J052, kod EAN 745883636501 bez instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, sporządzonych w języku polskim.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Norberta Rozmysłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "FLAVOUR" Norbert Rozmysłowski w Warszawie, że dystrybutor jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka