



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023 - 37 (4)/16/JG

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DIH - IV/ 12 /2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NR - 5/2016 (NR.8361.8.2016) z dnia 2 marca 2016 r., na mocy której, zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 z późn. zm.), wymierzono przedsiębiorcy HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z uwagi na to, że w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. sklepie HUA DA mieszczącym się przy ul. Mickiewicza 14 w Żninie, nieuwidoczniło informacji dla użytkowników o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, wymaganych na podstawie art. 42 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 25 – 26 stycznia 2016 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przeprowadzili czynności kontrolne w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. sklepie HUA DA mieszczącym się przy ul. Mickiewicza 14 w Żninie należącym do HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Uprzednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o sdg”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr NR.8360.1.4.2016 r. z dnia 7 stycznia 2016 r.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwanego dalej: „Kujawsko – Pomorskim WIIH” albo „organem pierwszej instancji”, sprawdzili m.in.

przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2013 r. poz. 888 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o gospodarce opakowaniami”. Kontrolą objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości wprowadzenia do obrotu i oznakowania wyrobów w odniesieniu do wymagań powyższej ustawy.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH ustalili, że przedsiębiorca prowadził jednostkę handlu detalicznego i sprzedawał produkty w opakowaniach tj. m.in. kosmetyki, zabawki, drobne artykuły gospodarstwa domowego, elektrycznego sprzętu AGD, artykuły dekoracyjne.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, zwany dalej: „stroną postępowania” albo „stroną”, był obowiązany przestrzegać m.in. wymagania art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Wzory oznaczeń stosowanych na opakowaniach, o których mowa w art. 42 pkt 3 cytowanej ustawy określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. *w sprawie wzorów oznakowania opakowań* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1298).

W toku kontroli stwierdzono, że w miejscu sprzedaży produktów w opakowaniach przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku przekazania, użytkownikom tych produktów, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie: dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych, właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi, znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach, co najmniej przez wywieszenie informacji w miejscu sprzedaży. Powyższe niezgodne było z wymaganiami przepisu art. 42 ww. ustawy.

Z uwagi na nieobecność, w toku prowadzonych czynności kontrolnych, osoby uprawnionej i upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, czynności kontrolne wszczęto – zgodnie z art. 79a ust. 9 ustawy *o sdg* – po okazaniu legitymacji służbowych w obecności pracownika kontrolowanego. Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli doręczonym stronie w dniu 2 lutego 2016 r. Strona postępowania nie zgłosiła uwag do jego treści. Uwagi takie nie wpłynęły również w przewidzianym w treści art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.), zwaną dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej” terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu.

W związku z ustaleniami kontroli pismem z dnia 11 lutego 2016 r. Kujawsko – Pomorski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w wymiarze określonym w art. 57 pkt 1 ustawy o gospodarce opakowaniami z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 42 ww. ustawy.

Stronę pouczone, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwaną dalej: „*Kpa*”, ma prawo brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Pismem z dnia 17 lutego 2016 r. strona wystąpiła o odstąpienie od wymierzenia jej kary pieniężnej w przedmiotowej sprawie, co w ocenie Kujawsko – Pomorskiego WIIH było równoznaczne z wnioskiem o umorzenie postępowania administracyjnego. Postanowieniem z dnia 24 lutego 2016 r. organ pierwszej instancji odmówił umorzenia postępowania w sprawie, ze względu na brak ustawowych przesłanek.

Decyzją nr NR - 5/2016 z dnia 2 marca 2016 r. (NR.8361.8.2016) Kujawsko – Pomorski WIIH wymierzył, na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami, ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z uwagi na to, że w miejscu sprzedaży detalicznej należącym do ww. przedsiębiorcy tj. w punkcie sprzedaży detalicznej – sklepie HUA DA mieszczącym się przy ul. Mickiewicza 14 w Żninie, nieuwidoczniiono informacji dla użytkowników o opakowaniach i odpadach opakowaniowych wymaganych na podstawie art. 42 ww. ustawy. Decyzję doręczono stronie w dniu 8 marca 2016 r.

W dniu 22 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” oraz „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Kujawsko – Pomorskiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, od ww. decyzji.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary, podnosząc przede wszystkim bardzo trudną sytuację finansową spółki. Ponadto podkreśliła, iż podjęła działania naprawcze w tym zakresie, a także, że kara powinna być nałożona na sprzedawcę kwestionowany towarów, gdyż sama strona uważa się wyłącznie za nabywcę. Dalej stwierdziła, iż wiąże ją umowa najmu z Hurtownią Elektryczną ELTECH Feliks Obremski, w której to umowie wskazano, że najemca – tj. strona postępowania – zobowiązany jest do ponoszenia kosztów wywozu nieczystości tym samym w jej ocenie to wynajmujący odpowiada za prawidłowe oznakowanie w kwestionowanym przez organ pierwszej instancji zakresie.

Pismem z dnia 30 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, o przysługującym prawie do zapoznania się

z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i w dniu 8 kwietnia 2016 r. wystosowała pismo w którym ponownie zwróciła się o odstąpienie od wymierzenia kary.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy *o Inspekcji Handlowej* w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 54 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, kto naruszył ww. obowiązek podlega administracyjnej karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 1 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis art. 58 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

Przeprowadzona w dniach 25 – 26 stycznia 2016 r., kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy *o gospodarce*

opakowaniami, co z kolei spowodowało wymierzenie kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.

Strona postępowania w odwołaniu wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary, podnosząc przede wszystkim bardzo trudną sytuację finansową spółki. Ponadto podkreśliła, iż podjęła działania naprawcze w tym zakresie, a także, że kara powinna być nałożona na sprzedawcę kwestionowany towarów, gdyż sama strona uważa się wyłącznie za nabywcę. Dalej stwierdziła, iż wiąże ją umowa najmu z Hurtownią Elektryczną ELTECH Feliks Obremski, w której to umowie wskazano, że najemca – tj. strona postępowania – zobowiązany jest do ponoszenia kosztów wywozu nieczystości, tym samym w jej ocenie to wynajmujący odpowiada za prawidłowe oznakowanie w wymaganym przepisami zakresie.

Na wstępie Prezes UOKiK zauważa, iż ustawodawca nie przewidział możliwości odstąpienia od wymierzenia kary w przypadku naruszenia przepisów ustawy *o gospodarce opakowaniami*. Organy Inspekcji Handlowej nie mogły jej zatem zastosować bez narażania się na zarzut naruszenia obowiązujących przepisów, tym bardziej, że reguły dotyczące odpadów i opakowań są bardzo istotne z punktu widzenia ochrony interesów i praw konsumentów. Organ pierwszej instancji z tego też powodu potraktował wniosek strony o odstąpienie od wymierzenia kary, jako wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego. Postanowieniem z dnia 24 lutego 2016 r. odmówił umorzenia postępowania w sprawie, ze względu na brak ustawowych przesłanek. Tym samym argument strony postępowania nie zasługuje na uwzględnienie. Z akt kontroli jednoznacznie wynika, iż strona prowadzi sprzedaż produktów. Informacje te potwierdzone są również w Krajowym Rejestrze Sądowym. Fakt, że nie jest producentem oraz iż nabyła te towary wcześniej od innych przedsiębiorców nie zwalnia jej z odpowiedzialności. Przepis art. 42 ww. ustawy stanowi jednoznacznie, iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych we wskazanym wyżej zakresie. Prezes UOKiK zauważa, że strona postępowania nie kwestionowała ustaleń kontroli na etapie prowadzonej kontroli, ani też zebranego materiału dowodowego. Warto w tym miejscu podkreślić, iż ustawodawca zamyka treść artykułu stwierdzeniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom co najmniej przez wywieszanie informacji (podkreślenie organu). Definicja słownikowa określenia „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana na gruncie art. 42 ww. ustawy stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić. Organ drugiej instancji zauważa, że w toku prowadzonej kontroli inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH stwierdzili jednoznacznie, iż strona prowadziła sprzedaż detaliczną produktów w opakowaniach. Tym samym zgodnie z przepisami prawa zobowiązana jest czynić zadość wymogom nakładanym na przedsiębiorców ustawą *o*

gospodarce opakowaniami. Istotny jest bowiem fakt, iż strona oferowała towary w opakowaniach konsumentom. Mając na uwadze powyższe ten argument strony nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się zaś do kolejnego zarzutu strony, iż wszelkie nieprawidłowości zostały usunięte, Prezes UOKiK zauważa, iż nie ma to znaczenia dla sprawy. Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, nie uwidoczniał wymaganej prawem informacji. Nie ma w tym przypadku znaczenia, iż obecnie oraz w chwili wydawania skarżonej decyzji informacja była już zamieszczona. Istotny jest wyłącznie fakt, iż w toku kontroli stwierdzono, że nie była ona dostępna dla konsumentów. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy *o gospodarce opakowaniami* administracyjnej karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadzi jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego i sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów wymaganych prawem informacji. Art. 57 ww. ustawy wskazuje, iż kary pieniężne z tytułu nieprzestrzegania ww. przepisów wynoszą w takim przypadku od 5 000 zł do 500 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, a także nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Należy również zauważyć, że ustalając jej wysokość, zgodnie z art. 58 ust. 3 ww. ustawy, uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Z analizy akt wynika jednoznacznie, że Kujawsko – Pomorski WIIH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod uwagę wszystkie ww. okoliczności. Nałożona na przedsiębiorcę sankcja jest kwotą najniższą przewidzianą przez prawo.

Strona podnosi również, iż łącząca ją umowa najmu – obejmująca również wywóz nieczystości – zwalnia ją z odpowiedzialności w zakresie udzielania nabywcom ww. informacji. Z argumentem tym nie może się zgodzić Prezes UOKiK, gdyż art. 42 powołanej ustawy stanowi jednoznacznie, iż przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych. Oznacza to w praktyce, iż to strona postępowania, a nie jej kontrahent w zakresie wynajmu odpowiada przed organami kontrolnymi w zakresie naruszeń ustawy *o gospodarce opakowaniami*, niezależnie od rodzaju i treści łączącej ich umowy. Tym samym również ten argument strony nie może zostać uwzględniony.

Należy ponadto podkreślić, iż przedmiotowa kontrola została przeprowadzona po uprzednim doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, w którym w zakresie przedmiotowym planowanej kontroli podano: „Kontrola przestrzegania obowiązku

przekazywania, w miejscu sprzedaży produktów w opakowaniach, informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych dla użytkowników tych produktów”. Przepis art. 42 ww. ustawy stanowi jednoznacznie – jak już wyżej wskazano – iż w przypadku spełnienia łącznie dwóch przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach – istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych.

Art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy jest przepisem zawierającym sankcję i wskazuje wprost, iż kto nie wypełnia wskazanych wyżej obowiązków podlega karze pieniężnej. Natomiast art. 58 ust. 2 wskazuje organ właściwy w tym zakresie, którym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Dowody zebrane w toku postępowania kontrolnego dały podstawę do stwierdzenia, że HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej nie wykonała ciężących na niej obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, co z kolei spowodowało konieczność wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy. Tym samym działania Kujawsko - Pomorskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy, a argumenty strony nie zasługują na uwzględnienie.

Niezależnie od powyższego organ drugiej instancji informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), który zgodnie z art. 58 ust. 5 o gospodarce opakowaniami, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

1. odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
2. odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
3. umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Wykonując dyspozycje art. 58 ust. 3 ww. ustawy, oceniając zakres naruszenia przepisów ustawy Kujawsko – Pomorski WIIH prawidłowo stwierdził, iż strona w całości nie wypełniła swojego obowiązku, o którym mowa w art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*. Umieszczenie wymaganych przepisami ww. ustawy informacji, o których

mowa w art. 42, jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza hurtowa lub detaliczna obejmuje sprzedaż produktów w opakowaniach bez względu np. na rozmiar prowadzonej działalności. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganych prawem informacji w sposób oczywisty narusza prawo użytkownika, w szczególności konsumenta, do informacji i stanowi naruszenie ww. przepisów.

Podsumowując, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Kujawsko – Pomorskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której wymierzył przedsiębiorcy HUA DA Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł. Tym samym decyzja Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszcz nr NR - 5/2016 (NR.8361.8.2016) z dnia 2 marca 2016 r., powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

Z up. PREZESA
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I
KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, a pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.