



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 27 września 2017 r.

DNR-730-153(10)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/ 249 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:



- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 w wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy),
- b) zobowiązuje solidarnie Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 w ustalonej wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie w sklepie TEXTIL MARKET mieszczącym się przy al. 3–maja 22 w Chełmie, należącym do TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę 338/2016 z dnia 12 maja 2016 r. świadczącą o zakupie od Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu 600 szt. przedmiotowej zabawki.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr TA20160202 z dnia 2 marca 2016 r. świadczącą o zakupie przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu przedmiotowej zabawki (na fakturze widnieje poz. „6161-31 DOLL”) od JIANGSHAN HECHENG IMPORT & EXPORT CO., LTD., Room. 503, No.60, Jiefang Road, Hushan Street, Jiangshan, Chiny; dokument odprawy celnej z dnia 3 marca 2016 r., deklarację zgodności z dnia 28 października 2015 r. oraz jako pierwszą fakturę sprzedaży - fakturę 203/2016 z dnia 7 marca 2016 r. potwierdzającą sprzedaż przez przedsiębiorców Miłosza Radeckiego

i Mirosława Szajewskiego wyrobu AMB Antoni Szczęsny, ul. Graniczna 28, Szczawno Zdrój (na powyższej fakturze widnieje poz. 5 „TA6161-31, LALKA 30 cm, 12 szt. w Displayu/216, kod EAN 5901002006128).

Przedmiotowy wyrób to lalka typu Barbie wykonana z tworzywa sztucznego.

Na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczono m.in. znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3). Importer: TASSO s.c. al. Kasztanowa 5-7, 72-005 Przeclaw.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 225/AI/123/2017) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6%.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 21/AI/2017 z dnia 22 maja 2017 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 2 czerwca 2017 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie udostępniania 4 szt. zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Pismem z dnia 29 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do przedsiębiorców Miłosza Radeckiego i Mirosława Szajewskiego o udzielenie informacji:

- a) na temat formy prawnej prowadzonej przez nich działalności gospodarczej - w przypadku prowadzenia działalności w formie spółki cywilnej zwrócono się o przekazanie umowy spółki cywilnej,
- b) na temat dokumentów zakupu ww. zabawki: poinformowano ww. przedsiębiorców, że w trakcie kontroli okazali fakturę nr TA20160202 z dnia 2 marca 2016 r. świadczącą o zakupie 144 szt. przedmiotowej zabawki (na fakturze widnieje poz. „6161-31 DOLL”, kartony: 8, ilość w kartonach: 18, ilość: 144) od JIANGSHAN HECHENG IMPORT & EXPORT CO., LTD., Room. 503, No.60, Jiefang Road, Hushan Street, Jiangshan, Chiny oraz dokument odprawy celnej z dnia 3 marca 2016 r., natomiast z przedłożonej faktury 338/2016 z dnia 12 maja 2016 r. wynikało, iż dokonali sprzedaży TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie 600 szt. przedmiotowego wyrobu (na fakturze

- widnieje: TA6161-31, LALKA/ KOD SAFO 374059, kod EAN 5700001002274 – wskazano ww. przedsiębiorcom, że z powyższych dokumentów wynika, iż mogli nie okazać wszystkich dowodów zakupu - w związku z powyższym zwrócono się o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wraz z podaniem liczby wprowadzonego do obrotu wyrobu,
- c) na temat przedstawionej w trakcie kontroli pierwszej faktury sprzedaży przedmiotowej zabawki – poinformowano ww. przedsiębiorców, iż w trakcie kontroli okazali jako fakturę dokumentującą pierwszą sprzedaż ww. zabawki: fakturę 203/2016 z dnia 7 marca 2016 r. potwierdzającą sprzedaż przez nich wyrobu AMB Antoni Szczęsny, ul. Graniczna 28, Szczawno Zdrój, na powyższej fakturze widnieje poz. 5 „TA6161-31, LALKA 30 cm, 12 szt. w Displayu/216, kod EAN 5901002006128 – wskazano ww. przedsiębiorcom, iż na powyższym dokumencie znajduje się lalka o numerze wyrobu, jaki znajduje się na opakowaniu wyrobu, na fakturach zakupu, sprzedaży, tj. 6161-31, jednakże o innym kodzie EAN, tj. 5901002006128, podczas gdy kod EAN umieszczony na opakowaniu ww. zabawki to: 5700001002274,
 - d) na temat stanu posiadania przedmiotowej zabawki,
 - e) na temat rozchodu przedmiotowego wyrobu poprzez przedstawienie podpisanej listy odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu.

W dniu 12 lipca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo ww. przedsiębiorców, w którym udzielili następujących informacji:

- 1) odnośnie zapytania w pkt a) pisma z dnia 29 czerwca 2017 r. poinformowali, że działalność gospodarcza prowadzona jest w formie spółki cywilnej, a na dowód przekazują kopie umowy spółki cywilnej,
- 2) odnośnie zapytania w pkt b) pisma z dnia 29 czerwca 2017 r. wyjaśnili, że na fakturze nr TA20160202 z dnia 2 marca 2016 r. przedstawiona jest właściwa liczba zakupionego wyrobu oraz, że oryginalne opakowanie zawiera 12 szt. przedmiotowej zabawki w opakowaniu zbiorczym, a zakupili 144 szt. zbiorczych opakowań kwestionowanej lalki, zatem przychód wynosi 1728 szt.,
- 3) odnośnie zapytania w pkt c) pisma z dnia 29 czerwca 2017 r. poinformowali, że przesyłają potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury 203/2016 z dnia 7 marca 2016 r. jaka faktycznie znajduje się w dokumentach

księgowych (na przekazanej wraz z powyższym pismem fakturze 203/2016 z dnia 7 marca 2016 r. widnieje wyrób o kodzie EAN jaki posiada wyrób będący przedmiotem kontroli, tj. poz. 5 „TA6161-31, LALKA w Displayu 12 szt. /216, kod EAN 5700001002274),

- 4) odnośnie zapytania w pkt d) pisma z dnia 29 czerwca 2017 r. oświadczyli, że nie posiadają na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki (wraz z pismem przekazano oświadczenie ww. przedsiębiorców, w którym poinformowali, że na dzień 30 czerwca 2017 r. posiada na stanie magazynowym 0 szt. zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274,
- 5) odnośnie zapytania w pkt e) pisma z dnia 29 czerwca 2017 r. poinformowali, że przekazują rozchód dla ww. zabawki (wraz z pismem przedstawiono wymaganą listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 1728 szt. przedmiotowej zabawki 22 odbiorcom).

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 17 lipca 2017 r. zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki

cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- b) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. zabawki z obrotu, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.tasso.biz. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Ponadto wskazano stronie postępowania, że zważywszy na to, iż z okazanej faktury 338/2016 z dnia 12 maja 2016 r. wynika, że dokonano sprzedaży TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie ww. zabawki stwarzającej zagrożenie w dużej liczbie, tj. 600 szt., dowodem potwierdzającym wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, który należy przedstawić jest również oświadczenie ww. odbiorcy o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności wycofania jej z oferty sprzedaży oraz możliwości jej zwrotu.

W dniu 19 lipca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie zakazu udostępniania 4 szt. zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274, do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 22 sierpnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że wystąpiła do odbiorców o podanie informacji na temat stanu posiadania przedmiotowej zabawki i otrzymała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki, a w przypadku posiadania przez odbiorców ww. wyrobu wystawiono faktury korygujące (w piśmie zamieszczono zestawienie kontrahentów, w którym podano stan posiadania oraz jaki dany dowód stanowi załącznik przekazany wraz z pismem). Ponadto oznajmiła, że wystąpiła również do odbiorcy - TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie z prośbą o poinformowanie swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności wycofania jej z oferty sprzedaży oraz możliwości jej zwrotu. Strona postępowania oświadczyła, że odebrane od kontrahentów zabawki w liczbie 106 szt. przekazano do utylizacji. Jednocześnie dodała, że powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.tasso.biz. Do pisma dołączono: oświadczenie strony postępowania o nieposiadaniu na dzień 21 lipca 2017 r. przedmiotowego wyrobu oraz, że znajdujący się w posiadaniu odbiorców przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu, a także o odebraniu od kontrahentów i wycofaniu z obrotu przedmiotowej zabawki w liczbie 106 szt.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowej zabawki i faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 106 szt. ww. wyrobu; wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej świadczące o tym, że jeden z kontrahentów został wykreślony z rejestru, a drugi zawiesił

wykonywanie działalności gospodarczej; potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki poprzez umieszczenie w punktach sprzedaży komunikatu (przekazano wzór komunikatu, w którym podano, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, wskazano niezgodności wyrobu oraz poinformowano o możliwości jego zwrotu); protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 18 sierpnia 2017 r., dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 18 sierpnia 2017 r., potwierdzający wydanie 106 szt. przedmiotowego wyrobu celem utylizacji, wydruki z dwóch dzienników i wydruk ze strony internetowej.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 225/AI/123/2017) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 19,6%.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na podstawie kosztorysu nr 21/AI/2017 z dnia 22 maja 2017 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami są Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- a) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu, zabawki: Lalka

NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,

- b) na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importerów, którzy w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są podmiotami gospodarczymi.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji,

mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.tasso.biz. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki, jej zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców świadczącą o sprzedaży 1728 szt. ww. wyrobu 22 kontrahentom; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujący się w posiadaniu odbiorców przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu, a także o odebraniu od kontrahentów przedmiotowej zabawki w liczbie 106 szt.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 16 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki i faktur korygujących, świadczących o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 106 szt. ww. wyrobu; wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z których wynikało, że jeden z kontrahentów został wykreślony z rejestru, a drugi zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej (w odniesieniu do danego przedsiębiorcy wskazać należy, że dokonał on zakupu kwestionowanej zabawki w dniu 12 kwietnia 2016 r. oraz jak wynika z wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przeważającą działalnością gospodarczą ww. przedsiębiorcy były roboty budowlane); potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia TXM S.A. z siedzibą w Andrychowie (z ustaleń kontroli wynikało, że ww. odbiorca dokonał zakupu wyrobu w dużej liczbie, tj. 600 szt.)

o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki poprzez umieszczenie w punktach sprzedaży komunikatu (przekazano wzór komunikatu, w którym podano, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, wskazano niezgodności wyrobu oraz poinformowano o możliwości jego zwrotu); protokół przekazania zabawek do utylizacji z dnia 18 sierpnia 2017 r., dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 18 sierpnia 2017 r., potwierdzający wydanie 106 szt. przedmiotowego wyrobu celem utylizacji, wydruki z dwóch dzienników i wydruk ze strony internetowej.

Z wprowadzonych do obrotu 1728 szt. ww. wyrobu strona postępowania wycofała z obrotu i oddała do utylizacji 106 szt.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez strony postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 została wycofana z obrotu, zniszczona i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych kwestionowanej zabawki oraz stwierdzenie, że podmiotami gospodarczymi, którzy wprowadzili do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań są Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, wspólnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 oraz zobowiązania ww. przedsiębiorców do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w zabawce, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 wyniósł 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 21/AI/2017 z dnia 22 maja 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: Lalka NO. 6161-31, kod EAN 5700001002274 oraz zobowiązania Miłosza Radeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosława Szajewski prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współników spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) Miłosz Radecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu i Mirosław Szajewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, współnicy spółki cywilnej TASSO Miłosz Radecki, Mirosław Szajewski w Przecławiu obowiązani są solidarnie uiścić kwotę **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia

niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka