



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-54(20)/12/BB

Warszawa, dnia 16 lipca 2012 r.

Decyzja DNR-2/147/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec LIS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Żurawicy, w sprawie wprowadzonych do obrotu lamp biurkowych „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem), niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 (nr kat. 3356B-H04, nr kat. 3353B-H25), § 6 ust.1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Markecie OBI Nr 036 przy ul. Zwycięskiej 1 w Lublinie, należącym do SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej lampy biurkowe „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem).

Na podstawie okazanych dowodów zakupu - faktury VAT 2011/FV-600/004818 z dnia 12 września 2011 r. oraz faktury VAT 2011/FV-600/007424 z dnia 20 grudnia 2011 r. stwierdzono, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe, zakupione zostały od LIS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Żurawicy, która to spółka nabyła je od FOSHAN SHUNDE

OUYASHI ILLUMINATION ELECTRIC APPARATUS CO., LTD, GUANGDONG, CHINY, za fakturą nr OYS11A25 z dnia 17 czerwca 2011 r..

Lampa biurkowa „Kiddy” nr kat. 3356B-H04 (samochód) to przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci wykonana w II klasie ochronności. Wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F 2 x 0,5 mm², zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Podstawa oprawy w kształcie samochodu. Na podstawie umieszczono tabliczkę znamionową, na której brak było symbolu II klasy ochronności. Jako źródło światła wykorzystano żarówkę 40W z gwintem E-27.

Lampa biurkowa „Kiddy” nr kat. 3352B-H01 (piłka) to przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci wykonana w II klasie ochronności. Wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F 2 x 0,5 mm², zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. Podstawa oprawy w kształcie piłki. Na podstawie oprawy umieszczono tabliczkę znamionową. Jako źródło światła wykorzystano żarówkę 40W z gwintem E-27.

Lampa biurkowa „Kiddy” nr kat. 3353B-H25 (z zegarem) to przenośna oprawa oświetleniowa dla dzieci wykonana w II klasie ochronności. Wyposażona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F 2 x 0,5 mm², zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności. W podstawie oprawy wmontowano zegar. Na podstawie umieszczono tabliczkę znamionową, na której brak było symbolu II klasy ochronności. Oprawę wyposażono w klips umożliwiający zamontowanie oprawy np. do blatu biurka. Jako źródło światła wykorzystano żarówkę 40W z gwintem E-27.

Na opakowaniach jednostkowych wyrobów zamieszczono m.in. dane importera, jego logo oraz informacje identyfikujące ww. lampy. Do wyrobów dołączono karty informacyjne oraz instrukcje montażu.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie przeprowadzając badania organoleptyczne lamp biurkowych „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem) stwierdzili, że lampy o takich kształtach i kolorystyce przyciągają uwagę dzieci i mogą stanowić element wyposażenia dziecięcego pokoju. Stąd też, winny zapewniać wyższy poziom bezpieczeństwa, w porównaniu do opraw oświetleniowych ogólnego przeznaczenia. W związku z tym, oceny wskazanych lamp dokonano na podstawie normy *PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10 Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*. W wyniku badań stwierdzono, że ww. oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań określonych w pkt 10.6.1 przedmiotowej normy, z uwagi na brak zespołów obniżających

napięcie do wartości bezpiecznej, tj. brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie SELV. Ponadto, na tabliczkach znamionowych lamp biurkowych „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód) i nr kat. 3353B-H25 (z zegarem) nie zamieszczono symbolu II klasy ochronności, co narusza wymagania ujęte w pkt 3.2.4 normy *PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”*. Wskazane niezgodności mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania wyrobów i stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników w postaci niebezpieczeństwa porażenia prądem elektrycznym.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż lampy biurkowe „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem) nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.: brak symbolu II klasy ochronności (lampy biurkowe nr kat. 3356B-H04, nr kat. 3353B-H25),
- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wyprodukowanie wyrobów w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie SELV.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 marca 2012 r. powiadomił LIS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Żurawicy (dalej: strona, spółka), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie, czy faktura nr OYS11A25 z dnia 17 czerwca 2011 r. stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowych opraw oświetleniowych i ewentualne przedstawienie pozostałych dowodów zakupu wyrobu oraz o dostarczenie pełnej listy odbiorców ww. wyrobów, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzone do obrotu, jak również o informację, czy spółka posiada wskazane lampy w sprzedaży.

W odpowiedzi, pismem z dnia 16 marca 2012 r. strona poinformowała o „zablokowaniu” możliwości zamawiania zakwestionowanych opraw oświetleniowych przez

dotychczasowych odbiorców oraz o podjęciu działań mających na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu. W załączeniu przekazała dowody zakupu 3556 sztuk lamp (faktury: nr OYS11A25 z 17.06.2011 r. i nr OYS10A45 z 16.01.2011 r.) oraz zestawienie sprzedaży na łączną ilość 2685 sztuk ww. wyrobów, zawierające wskazanie odbiorców, numery dokumentów sprzedaży, opis asortymentu oraz ilości sprzedanych opraw. Na stanie magazynowym strony pozostało 871 sztuk przedmiotowych opraw.

W dniu 2 kwietnia 2012 r. do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło zestawienie odbiorców z danymi adresowymi oraz tylko część faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobów od kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2012 r. wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniach 30 kwietnia i 2 maja 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła część faktur korygujących, potwierdzających fakt wycofania ww. wyrobów z obrotu.

Pismem z dnia 4 maja 2012 r., nawiązując do postanowienia z dnia 5 kwietnia 2012 r., strona poinformowała organ prowadzący postępowanie o wycofaniu z obrotu wszystkich dostępnych w sprzedaży lamp biurkowych „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem).

W piśmie z dnia 9 maja 2012 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, iż pomimo upływu terminu 21 dni, wyznaczonego ww. postanowieniem, nie został przedłożony kompletny materiał dowodowy, który pozwalałby na stwierdzenie, że obowiązki nałożone na stronę zostały wykonane, a ww. wyroby nie znajdują się w obrocie. Jednocześnie, strona została zobligowana do niezwłocznego przekazania brakujących dokumentów.

Dowody w postaci faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu 319 sztuk opraw oświetleniowych, oświadczeń odbiorców o braku przedmiotowych lamp w obrocie oraz kopii dwóch ogłoszeń prasowych wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie w dniach 14,15 i 30 maja 2012 r.

Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Urząd Miejski w Przemyślu, jednego z odbiorców strony, o fakcie niespełnienia zasadniczych wymagań przez lampę biurkową „Kiddy” nr kat. 3353B-H25 (z zegarem).

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

LIS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Żurawicy jest importerem lamp biurkowych „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku dokonanej oceny organoleptycznej stwierdzono, że ww. oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań określonych w pkt 10.6.1 normy *PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10 Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”*, z uwagi na brak zespołów obniżających napięcie do wartości bezpiecznej, tj. brak transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie SELV. Ponadto,

na tabliczkach znamionowych lamp biurkowych „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód) i nr kat. 3353B-H25 (z zegarem) nie zamieszczono symbolu II klasy ochronności, co narusza wymagania ujęte w pkt 3.2.4 normy *PN-EN 60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”*. Powyższe niezgodności mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników w postaci niebezpieczeństwa porażenia prądem elektrycznym.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, zasadne było wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec importera – LIS POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Żurawicy, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 (lampy o nr kat. 3356B-H04 i 3353B-H25), § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi zaś, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z przepisem § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowe wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Przedstawione przez stronę w toku postępowania administracyjnego dowody w postaci: listy odbiorców, faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 319 sztuk opraw oświetleniowych, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej oraz kopii ogłoszeń prasowych, potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do uznania, że lampy biurkowe „Kiddy”: nr kat. 3356B-H04 (samochód), nr kat. 3352B-H01 (piłka), nr kat. 3353B-H25 (z zegarem) zostały wycofane

z obrotu i nie znajdują się w sprzedaży, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. LIS POLAND Sp. z o.o.
ul. Przemyska 8
37-710 Żurawica

Do wiadomości:

1. SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY Sp. z o.o.
Al. Krakowska 102
02-180 Warszawa
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NB.8361.16.2012)
3. a/a