



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.35.2022.JG

Warszawa, 21 kwietnia 2023 r.

DECYZJA DNR-1/15/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808 (kod EAN: 4000810118083) oraz grilla kulistego Grill Chef model 11387 (kod EAN: 4000810113873), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że ww. produkty nie są bezpieczne i nakazuje temu przedsiębiorcy natychmiastowe wycofanie ich z rynku;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze do przekazania dowodów wykonania pkt 1) decyzji w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji;
- 3) art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808 (kod EAN: 4000810118083 oraz grilla kulistego Grill Chef model 11387 (kod EAN: 4000810113873), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze karę pieniężną



w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;

- 4) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 7 134 zł (słownie: siedem tysięcy sto trzydzieści cztery złote 00/100) stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu.

Uzasadnienie

Pismem z 15 czerwca 2022 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DS.NR.8361.105.2022.MP.ASz dotyczący przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808, a pismem z 1 lipca 2022 r. – protokół wraz z aktami kontroli nr DS.NR.8361.116.2022.MP.ASz dotyczący przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808 oraz grilla kulistego Grill Chef model 11387, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze.

Przenośny grill walizkowy Grill Chef model 11808 jest urządzeniem służącym do przygotowywania (grillowania) potraw na świeżym powietrzu, składającym się z misy paleniska oraz nakładanej na nią pokrywy w kolorze czarnym – wykonanych z emaliowanej blachy stalowej. Grill wyposażony jest w stojak z dwóch profilowanych, metalowych i chromowanych prętów włożonych w otwory w dłuższych bokach misy paleniska. Stojak grilla jest składany i dwufunkcyjny: po rozłożeniu/przełożeniu pod spód misy wyprofilowane pręty stanowią „nóżki” (stojak) grilla, natomiast po złożeniu/przełożeniu do góry oba pręty zabezpieczają grill (jego pokrywę) podczas jego przenoszenia. Grill posiada dwa ruszty: chromowany ruszt na żywność o wymiarach 41 cm x 26,4 cm oraz chromowany ruszt węglowy o wymiarach 34 cm x 21 cm. Ruszt węglowy oparty jest wewnątrz misy na metalowych prętach stojaka. W dłuższych bokach misy paleniska (obustronnie) znajdują się prostokątne otwory wentylacyjne z przesuwaną przesłoną regulującą przepływ powietrza. Pokrywa grilla wyposażona jest obustronnie w cztery podłużne otwory wentylacyjne oraz uchwyt z tworzywa sztucznego o długości 13,5 cm i szerokości 2,5 cm, zamocowany za pomocą dwóch wkrętów. Na krótkich bokach misy paleniska zamocowane są dwa plastikowe uchwyty do przenoszenia

grilla. Opakowanie grilla stanowi tekturowy karton z umieszczonymi na nim napisami i zdjęciami produktu. Na opakowaniu podano m.in. następujące informacje: „Przenośny grill walizkowy, model no.: 11808, Item no.: 06031, GRILL CHEF, Wyprodukowano w ChRL dla koncernu LANDMANN, Importer: LANDMANN POLSKA Sp. z o.o., 59-400 Jawor, ul. Kuziennicza 13b, www.landmann.pl, kod EAN: 4000810118083”. Na opakowaniu mieszczono również wymiary użytkowe grilla oraz piktogramy ostrzegawcze i ostrzeżenia słowne. Do produktu dołączono instrukcję montażu i obsługi w postaci ulotki włożonej do opakowania grilla.

Grill kulisty Grill Chef model 11387 również składa się z miski paleniska oraz ze zdejmowanej pokrywy z uchwytem, wykonanych ze stali i polakerowanych na czarno. Posiada dwa ruszty: chromowany ruszt węglowy o średnicy 30 cm i chromowany ruszt na żywność o średnicy 34 cm. Grill wyposażony jest w stojak (trzy nóżki) oraz popielnik (metalowy talerz o średnicy 24 cm umieszczony pomiędzy nogami stojaka). W popielniku znajdują się trzy okrągłe otwory, przez które należy przełożyć nóżki grilla – ustawienie popielnika zależne jest od kąta nachylenia nóżek. W pokrywie i na spodzie miski paleniska znajdują się otwory umożliwiające przepływ powietrza – otwory posiadają okrągłe przesłony do regulacji. Na spodzie miski paleniska znajdują się dwa podłużne wygięte łukowato otwory o wymiarach ok. 40 mm (długość) i 12 mm (szerokość). Ruszt jest osadzony na wyprofilowanym rancie miski paleniska bez żadnego mocowania. Opakowanie grilla stanowi tekturowy karton z umieszczonymi na nim napisami i zdjęciami produktu. Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: „Grill kulisty, model no: 11387, Seria: 5054491125, Logo: GRILL CHEF, wyprodukowano w ChRL dla koncernu LANDMANN, Importer: LANDMANN Polska sp. z o.o., 59-400 Jawor, ul. Kuziennicza 13b, tel. + 48 768702461, fax. +48 76 870 23 88, www.landmann.pl, kod EAN – 400810113873”. Bezpośrednio na misie popielnika umieszczono w sposób trwały naklejkę zawierającą logo GRILL CHEF, model: Art. No 11387 i dane producenta, jak również piktogramy oraz ostrzeżenia. Do produktu dołączona była instrukcja montażu i obsługi w postaci ulotki włożonej do opakowania grilla.

W trakcie przeprowadzonych kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grille ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* (dalej jako: „norma”) i stwierdzili że:

- a) przenośny grill walizkowy Grill Chef model 11808:

- nie posiada uchwytów przy ruszcie na żywność, podczas gdy stosownie do wymagania określonego w pkt. 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm powinny być wyposażone w dwa uchwyty (oceniany grill posiada nakładany ręcznie ruszt na żywność o wymiarach 410 mm x 264 mm),
- posiada ostre krawędzie na całym obwodzie górnej krawędzi miski paleniska (przy rancie miski), w którym to miejscu stalowa blacha nie jest pokryta emalią,
- w zaokrąglonych narożnikach krawędź miski jest nierówna, pofałdowana i z licznymi zadziorami, a w otworach wentylacyjnych wyciętych obustronnie w bokach miski paleniska oraz w osłonach otworów wentylacyjnych wykonanych z bardzo cienkiej blachy stalowej - krawędzie blachy są bardzo ostre i nie były w żaden sposób zabezpieczone, co narusza wymagania określone w pkt. 4.1 normy.

b) kulisty Grill Chef model 11387:

- nie jest wyposażony w uchwyty przy ruszcie na żywność, co narusza wymagania pkt. 4.2.1 normy, który stanowi, że nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone w co najmniej w jeden uchwyt (ręcznie ruszt na żywność grilla ma średnicę ok. 34 cm),
- posiada ostre krawędzie pokrywy grilla (rant) na całym obwodzie, w którym to miejscu stalowa blacha nie jest pokryta emalią, co narusza wymagania określone w pkt. 4.1 normy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 10 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. grilli oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, ilości produktów posiadanych na stanie magazynowym,

średniej ceny sprzedaży oraz do przedstawienia listy dystrybutorów i podania informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 sierpnia 2022 r. - k. 8-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 1 września 2022 r. strona postępowania poinformowała, że w obu grillach będących przedmiotem postępowania, wysokość rusztu nie jest regulowana, a zatem nie zachodzi potrzeba zmiany ich wysokości, w związku z czym wymaganie dotyczące uchwytów do rusztu nie ma do nich zastosowania. Wskazała również, że producent nie przewidział możliwości dosypywania paliwa w trakcie grillowania, więc wykonanie tej czynności przez użytkownika odbywa się na jego odpowiedzialność. Strona postępowania nie zgodziła się również z zarzutem występowania w grillach ostrych krawędzi, który w jej opinii jest subiektywnym odczuciem kontrolujących. Wskazała, że stosowana technologia produkcji grilli eliminuje występowanie zadziórów i ostrych krawędzi, gdyż są one pokrywane emalią i dodatkowo szlifowane. Strona oświadczyła, że biorąc pod uwagę niską cenę, krótkotrwałe użytkowanie grilli, brak realnego zagrożenia i reklamacji czy skarg konsumentów, uważa za niezasadne wycofanie ww. grilli z rynku. Jednocześnie strona oświadczyła, że ww. grille zakupiła w Chinach, przedstawiła faktury zakupu oraz listy dystrybutorów, którzy nabyli produkt w 2022 r. Strona oświadczyła również, że aktualnie na stanie magazynowym posiada 3 731 sztuk przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808, natomiast nie posiada grilla kulistego Grill Chef model 11387.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 września 2022 r. z załącznikami - k. 15-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 września 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy liczbą zakupionych produktów wynikającą z przekazanych faktur a liczbą wskazaną przez stronę. Ponadto organ nadzoru powiadomił stronę, że w związku z przedstawieniem przez stronę odmiennego stanowiska odnośnie bezpieczeństwa kwestionowanych grilli postanowił rozstrzygnąć powstałe wątpliwości poprzez przebadanie próbki rozjemczej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 września 2022 r. - k. 44-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 października 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbek rozjemczych obu grilli i przekazanie ich do badań laboratoryjnych do Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska Sp. z o. o Oddział w Poznaniu (dalej jako: „laboratorium”).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 października 2022 r. - k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie postanowieniem z 5 października 2022 r. organ nadzoru postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu, w celu ustalenia, czy produkty będące przedmiotem postępowania spełniają wymagania bezpieczeństwa dotyczące obecności uchwyty przy ruszcie na żywność określonych w pkt. 4.2.1 normy oraz w zakresie występowania ostrych krawędzi, zgodnie z pkt. 4.1 normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 października 2022 r. - k. 52-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 września 2022 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności dotyczące podanych ilości zaimportowanych produktów oraz przedstawiła listy dystrybutorów grilli, uwzględniające sprzedaż przed 2022 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 września 2022 r. z załącznikami - k. 56-76 akt postępowania Prezesa UOKiK.

10 listopada 2022 r. do UOKiK wpłynęło sprawozdanie z badań nr 26634956-1/2022 z 8 listopada 2022 r. dotyczące grilla kulistego Grill Chef model 11387 oraz sprawozdanie nr 26634956-2/2022 z 8 listopada 2022 r. dotyczące przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808. Laboratorium wskazało, że konstrukcja badanych grilli nie przewiduje możliwości regulacji wysokości rusztu, wobec czego nie muszą one posiadać dodatkowych uchwyty przy ruszcie, a zatem wymagania określone w pkt. 4.2.1 normy nie mają do nich zastosowania. Przeprowadzone przez Laboratorium badania potwierdziły natomiast niezgodność z pkt. 4.1. normy dotyczącym wymagań w zakresie występowania ostrych krawędzi. Podczas badania na krawędziach pokrywy doszło do przecięcia taśm na powierzchni ponad 50 %.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 26634956-1/2022 i sprawozdanie z badań nr 26634956-2/2022 z 8 listopada 2022 r. k. 77-88 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 29 listopada 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 55 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille i przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody na ich potwierdzenie należy przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna przedstawić dowody świadczące o powiadomieniu dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez grille (np. w postaci wydruków maili wysłanych do dystrybutorów) oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży grilli przez dystrybutorów. Prezes UOKiK wyjaśnił, że grille znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać i przedstawić faktury korygujące, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają tych grilli na stanie – ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów. Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku grilli zwróconych przez dystrybutorów strona powinna przedstawić dowody potwierdzające usunięcie ostrych krawędzi albo – w przypadku uznania, że działania te są nieopłacalne lub niemożliwe do przeprowadzenia – dowody zniszczenia grilli (np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę utylizacji) albo ich zwrotu do dostawcy (np. w postaci faktury korygującej).

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 29 listopada 2022 r. - k. 91-97 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 lutego 2023 r. strona postępowania poinformowała o opracowaniu technologii naprawy grilli, która wyeliminowała stwarzane przez nie zagrożenie, co zostało potwierdzone w raporcie z badania przeprowadzonego przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Oddział w Poznaniu. Strona poinformowała również, że aktualnie dokonuje naprawy produktów zgromadzonych w magazynie. Poprosiła również o wydłużenie terminu na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane grille do 28 lutego 2023 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 lutego 2023 r. z załącznikiem - k. 103-109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 lutego 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że wyznaczony w postanowieniu termin na przekazanie dowodów upłynął 31 stycznia 2023 r. i nie ma podstaw do jego przedłużenia. Dodatkowo organ nadzoru poinformował stronę, że nie dysponuje dowodami, z których wynikałoby, że wszyscy kontrahenci zostali powiadomieni o zagrożeniu stwarzanym przez grille oraz informacją dotyczącą liczby egzemplarzy grilli, które pozostają u dystrybutorów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył stronie 7 dni na przekazanie ww. danych oraz zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 lutego 2023 r. - k. 110-112 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lutego 2023 r. strona postępowania przekazała informacje dotyczące opracowanej technologii modernizacji przedmiotowych grilli, która polega na gradowaniu krawędzi. W tym samym piśmie strona oświadczyła, że dokonała naprawy 3 371 sztuk modelu 11808 (które nie zostały wprowadzone na rynek) oraz oświadczyła, że z uwagi na nieposiadanie na stanie modelu 11387 zastosuje tę technologię w stosunku do grilli zwróconych przez konsumentów. Dodatkowo oświadczyła, że w nowych dostawach modelu 11387 zmieniono konstrukcję krawędzi poprzez ich zaokrąglenie/wywiniecie oraz zastosowano uchwyt do rusztu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że ustaliła liczbę grilli znajdujących się u odbiorców hurtowych (tj. w hipermarketach) oraz poinformowała ich o odbiorze, przedstawiając dowód w postaci wiadomości mailowej. Strona postępowania załączyła również kopię strony z Gazety Wyborczej z dnia 21 lutego 2023 r. z zamieszczonym komunikatem, w którym zwróciła się do konsumentów z prośbą o zwrot kwestionowanych grilli oraz kopię notatek z wymiany grilla model 11808 w sklepach należących do dwóch sieci hipermarketów.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 lutego 2023 r. z załącznikami - k. 116-150 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 marca 2023 r. strona postępowania przekazała kolejne kopie notatek z wymiany przedmiotowych grilli, które potwierdzały wymianę 79 sztuk grilla model 11808 oraz kopie dwóch faktur potwierdzających zwrot 15 sztuk grilla model 11808 i 2 sztuk grilla model 11387. Dodatkowo strona oświadczyła, że nie odnotowała żadnych reklamacji na grille.

Dowód: pismo strony postępowania z 10 marca 2023 r. z załącznikami - k. 152-188 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 marca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przekazanych dokumentów, które stanowiły kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że nadal nie przekazała wszystkich dowodów, o których mowa w postanowieniu Prezesa UOKiK z 29 listopada 2022 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 marca 2023 r. - k. 189-191 akt postępowania Prezesa UOKiK.

30 marca 2023 r. do UOKiK wpłynęły dwa pisma strony postępowania, w których strona postępowania przekazała potwierdzone za zgodność z oryginałem następujące dowody: korektę faktury od nabywcy (...) potwierdzającą zwrot 2 sztuk grilla kulistego model 11387, korektę faktury od nabywcy (...) . potwierdzającą zwrot 15 sztuk grilla przenośnego model 1108, 9 notatek z wymiany w sklepie (...) (które potwierdzają wymianę 15 sztuk grilla model 1108) oraz 36 notatek z wymiany w sklepach (...) (które potwierdzają wymianę 64 sztuk grilla model 1108).

Dowód: pismo strony postępowania z 23 lutego 2023 r. z załącznikami - k. 193-244 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze wprowadził na polski rynek przenośny grill walizkowy Grill Chef model 11808 oraz grill kulisty Grill Chef model 11387 i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Bezpośrednio na produkcie umieszczono oznaczenie „MADE IN CHINA”. Na opakowaniu produktów zamieszczono m.in. następujące informacje: „Wyprodukowano w ChRL dla koncernu LANDMANN. Importer:

LANDMANN POLSKA sp. z o.o., 59-400 Jawor, ul Kuziennicza 13b”, nr telefonu i faksu oraz adres strony internetowej www.landmann.pl”.

W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi również faktury świadczące o imporcie produktów z Chin. Ponadto w toku postępowania strona potwierdziła, że jest importerem kwestionowanych grilli. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał ją za podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek kwestionowanych produktów, a tym samym za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności uwzględniając spełnienie wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma PN-EN 1860-1+A1:2017-08 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilli uwzględniając określone w niej wymagania.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych grilli stanowiły ustalenia inspektorów, reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych, z których wynikało, że grille nie posiadają uchwytów przy ruszcie na żywność, podczas gdy stosownie do wymagania określonego

w pkt. 4.2.1 normy, nakładane ręcznie ruszty na żywność o średnicy lub długości największego boku powyżej 400 mm, powinny być wyposażone w dwa uchwyty, a te o średnicy lub długości największego boku do 400 mm powinny być wyposażone w co najmniej jeden uchwyt. W związku z ustaleniem, że grill przenośny grill walizkowy Grill Chef model 11808 posiada ruszt na żywność o wymiarach 410 mm x 264 mm, a grill kulisty Grill Chef model 11387 posiada ruszt na żywność o średnicy 34 cm, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że konstrukcja obu grilli jest niezgodna z wymaganiem określonym w pkt. 4.2.1 normy. Dodatkowo uznali, że produkty posiadają ostre krawędzie, zarówno na obwodzie krawędzi, jak również w otworach wentylacyjnych, co narusza pkt 4.1. normy.

W opinii inspektorów ostre krawędzie negatywnie wpływają na bezpieczeństwo korzystania z produktów, bowiem w sytuacji, kiedy użytkownik chce wyczyścić zabrudzony grill, podczas przecierania ścierką powierzchni lub krawędzi grilla, może dojść do skaleczeń czy nawet rozcięcia dłoni. W związku z powyższym, wykonywanie zwykłych czynności związanych z użytkowaniem grilli nie odbywa się w sposób bezpieczny.

Dowód: karta szacowania ryzyka grill przenośny walizkowy model 11808 Grill Chef - k. 73-75 akt Pomorskiego WIIH; karta szacowania ryzyka grill przenośny walizkowy model 11387 Grill Chef - k. 79-80 akt Pomorskiego WIIH.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania zakwestionował wynik badania organoleptycznego grilli przeprowadzonego przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i oświadczył, że produkty będące przedmiotem postępowania nie posiadają możliwości regulacji rusztu, więc w ich przypadku nie zachodzi potrzeba stosowania uchwytów. Strona postępowania nie zgodziła się również z zarzutem występowania ostrych krawędzi, uznając go za subiektywne odczucie inspektorów Inspekcji Handlowej.

W celu rozstrzygnięcia kwestii bezpieczeństwa produktów Prezes UOKiK powołał biegłego – Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu, który jest jednostką badawczą posiadającą akredytację na badanie produktów na zgodność z postanowieniami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08. W sprawozdaniach z badań nr 26634956-1/2022 i nr 26634956-2/2022 z 8 listopada 2022 r. biegły wskazał, że konstrukcja badanych grilli nie przewiduje możliwości regulacji wysokości rusztu, wobec czego nie muszą one posiadać dodatkowych uchwytów, o których mowa w pkt. 4.2.1 normy. Jednocześnie,

w trakcie badania doszło do przecięcia taśmy na długości przekraczającej 50 %, co narusza pkt 4.1 normy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK odstąpił od kwestionowania bezpieczeństwa grilli w zakresie braku uchwytów przy ruszcie, natomiast uznał, że związku z występowaniem ostrych krawędzi kwestionowane grille nie są bezpieczne i mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Warto zauważyć, że strona postępowania – wbrew wcześniejszemu stanowisku, zgodnie z którym obecność ostrych krawędzi miała stanowić subiektywne odczucia inspektorów Inspekcji Handlowej – nie zakwestionowała ww. wyników badań, przeprowadzonych przez biegłego i podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń wynikających ze stwierdzonej nieprawidłowości.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona zaimportowała 19 392 sztuk grilla walizkowego model 11808, z czego sprzedała 15 651 sztuk, a na stanie magazynowym pozostało jej 3 731 sztuk. Pozostałe egzemplarze zostały wykorzystane jako wzory do testów i uległy zniszczeniu. Natomiast w przypadku grilla kulistego model 11387, w związku z awarią systemu komputerowego, dostępne są jedynie dane z okresu po 2019 r. Z danych tych wynika, że strona zakupiła 5 760 sztuk tego grilla. Po 2019 r. strona postępowania sprzedała 6 287 sztuk (większa liczba sprzedanych produktów w stosunku do liczby zakupionych produktów wynika z tego, że po 2019 r. strona sprzedawała również grille zakupione wcześniej). Zgodnie z deklaracją strony postępowania w pierwszym piśmie skierowanym do organu nadzoru, nie posiadała ona na stanie magazynowym tego modelu grilla.

Na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 55 dni, określił również jakie dowody powinna przekazać na potwierdzenie tych działań. Strona postępowania nie przekazała – w terminie wskazanym w postanowieniu, który upłynął 31 stycznia 2023 r. – żadnych dowodów podjętych działań. Po upływie tego terminu przekazała jedynie wyniki badań zmodyfikowanego grilla model 11808 oraz poprosiła o wydłużenie czasu na podjęcie wszystkich działań naprawczych, argumentując to utrudnionym kontaktem z kontrahentami, w związku z okresem świątecznym i noworocznym oraz tym, że proces modernizacji grilli jest czasochłonny. Strona oświadczyła również, że dokonuje zmian w grillach posiadanych na stanie magazynowym, które następnie będzie wymieniać u kontrahentów. W związku z nieprzedłużeniem ww. terminu przez organ nadzoru i wezwaniem strony postępowania do niezwłocznego przekazania wymaganych dowodów, strona przedstawiła: dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot 15 sztuk grilla walizkowego model 1108 oraz 2 sztuk grilla kulistego model 11387, wiadomość mailową od jednego kontrahenta (nr 01376) o braku na stanie magazynowym grilla walizkowego model 11808, wiadomości mailowe od dwóch dystrybutorów (nr: 00616, 01301) o braku na stanie

magazynowym grilla kulistego model 11387; 45 notatek z wymiany w sklepach (...) i (...) grilla walizkowego model 11808 potwierdzających wymianę 79 sztuk tego grilla (64 sztuki w sklepach (...) i 15 sztuk w sklepach (...)).

Dodatkowo strona przekazała wydruk z Gazety Wyborczej z 21 lutego 2023 r. potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia dla konsumentów o możliwości zwrotu kwestionowanych grilli (kopia nie potwierdzona za zgodność z oryginałem).

Biorąc pod uwagę, że na liście dystrybutorów grilla walizkowego model 11808 widnieje 58 podmiotów, na liście odbiorców grilla kulistego model 11387 – 78 podmiotów, a strona postępowania przekazała dowody od zaledwie 6 kontrahentów, organ nadzoru uznał, że nie podjęła działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowane produkty. Co prawda strona oświadczyła, że po zakończeniu sezonu grillowego (bez wskazania roku, w którym roku to nastąpiło) część dystrybutorów zwróciła jej niesprzedane egzemplarze i liczby dotyczące posiadanych przez nią na stanie grilli uwzględniają te przypadki. Jednak nie jest to wystarczającym dowodem potwierdzającym, że kwestionowanych grilli nie ma już na rynku. W postanowieniu z 29 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wskazał jakie dowody powinny zostać mu przekazane, wobec czego strona miała świadomość, że powinna powiadomić wszystkich dystrybutorów o konieczności wycofania grilli ze sprzedaży i w przypadku wszystkich tych podmiotów przekazać ich oświadczenia o nieposiadaniu produktów albo dowody potwierdzające wymianę wadliwych egzemplarzy znajdujących się w ich posiadaniu. W piśmie z 23 marca 2023 r. strona wskazała, że ustaliła liczbę grilli „u znanych jej odbiorców hurtowych”. Prezes UOKiK zauważa jednak, że z przedstawionych przez stronę postępowania list dystrybutorów wynika, iż podmiotów, które zakupiły duże ilości grilli, było więcej niż sześciu, a tylko od tylu dystrybutorów strona przekazała dowody.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru uznał za zasadne nakazanie stronie postępowania wycofania grilli z rynku i przekazanie dowodów podjętych działań. Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- 1) w przypadku grilla walizkowego model 11808 – oświadczenia pozostałych 53 nabywców o nieposiadaniu na stanie produktu lub w przypadku posiadania tego grilla – oświadczenia potwierdzające wymianę wadliwych grilli lub faktury korygujące (strona przekazała jedynie dowód od 4 nabywców nr: 00142, 0025, 01376, 02079);
- 2) w przypadku grilla kulistego model 11387 – oświadczenia pozostałych 74 nabywców o nieposiadaniu na stanie tego produktu lub w przypadku posiadania grilla – oświadczenia potwierdzające wymianę wadliwych grilli lub faktury korygujące (strona przekazała jedynie dowód od 3 nabywców nr: 00616, 01301, 02079);
- 3) potwierdzona za zgodność z oryginałem strona z zamieszczonym ogłoszeniem dla konsumentów w „Gazecie Wyborczej” z 21 lutego 2023 r.

Z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że grille nie są bezpieczne, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania jest przedsiębiorcą o ugruntowanej pozycji na rynku, który specjalizuje się w sprzedaży produktów do grillowania, w tym grilli węglowych. Na swojej stronie internetowej <https://landmann.pl/> przedsiębiorca będący stroną postępowania wskazuje, że wszystkie oferowane przez niego produkty spełniają obowiązujące normy, gwarantując bezpieczeństwo i niezawodność działania przy optymalnym stosunku ceny do jakości. Strona postępowania w piśmie z 1 września 2022 r. oświadczyła, że funkcjonuje od 1997 roku i jest profesjonalistą w swojej branży oraz zawsze niezwłocznie reaguje na wszelkie sygnały konsumenckie i organów kontrolujących, w szczególności dotyczące bezpieczeństwa użytkowania czy jakości produktów. W związku z powyższym organ nadzoru uznał, że strona postępowania powinna być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów.

Ponadto okolicznością obciążającą stronę postępowania jest fakt, że w latach 2017-2018 toczyło się wobec niej postępowanie zakończone wydaniem decyzji nr DNR-1/24/2018 umarzającej postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego „GRILL CHEF by LANDMANN” 0532, Art. no. 11934 (kod EAN: 4000810005321) na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz nakładającej na nią karę 22 000 zł za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa (w tym wypadku – ze względu na zaniżoną głębokość paleniska). W związku z powyższym, strona postępowania powinna wykazać się większą świadomością przy wprowadzaniu kolejnych grilli na rynek i podjąć wszelkie działania dające pewność, że produkty będą bezpieczne. Na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał również bardzo dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek (sprzedano 15 651 sztuk przenośnego grilla walizkowego Grill Chef model 11808 oraz 6 287 sztuk grilla kulistego Grill Chef model 11387, co łącznie daje 21 938 sztuk) oraz długi okres wprowadzania grilli na rynek (model 11808 lata 2019-2022), model 11387 od 2013 roku), przez co liczba indywidualnych odbiorców, którzy zostali narażeni na zagrożenie związane z użytkowaniem grilli była znaczna. Kolejną kwestią

na niekorzyść strony postępowania jest niewielka liczba produktów wycofanych z rynku (96 sztuk) oraz fakt, że w wyznaczonym terminie strona postępowania nie wykonała postanowienia Prezesa UOKiK ograniczając się do odebrania i zmodernizowania grilli tylko od kilku hipermarketów a pomijając, np. największego nabywcę nr 00082, który nabył grill walizkowy model 11808 w latach 2020-2022 w liczbie aż 10 000 sztuk.

Należy również zauważyć, że norma, na zgodność z którą grille zostały zbadane, obowiązuje od 2017 r., a zatem strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu, aby się zapoznać z jej wymaganiami.

Na korzyść strony postępowania przemawia fakt podjęcia przez nią w toku postępowania dodatkowych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grille, a mianowicie deklaracja dołączenia dodatkowych uchwytów do rusztów (pomimo, że organ nadzoru nie oczekiwał tego, z uwagi na wyniki badań przeprowadzonych przez biegłego) oraz zamieszczenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim komunikatu skierowanego do konsumentów dotyczącego możliwości zwrotu grilli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że model 1108 był sprzedawany za 46,19 zł, a model 11387 był sprzedawany po cenie 38,99 zł netto za sztukę. Osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 15 651 sztuk modelu 11808 oraz 6 287 sztuk modelu 11387 (pomniejszona o zwrot 15 sztuk modelu 11808 oraz 2 sztuk modelu 11387) wyniosła 966 649 zł netto (15 636 sztuk x 46,19 zł oraz 6 285 sztuk x 38,89 zł).

Wymierzając karę w wysokości 50 000 zł, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek dużą liczbę (21 938 sztuk) grilli stwarzających dla konsumentów zagrożenie na poziomie średnim, ponieważ mogą doprowadzić do zranienia dłoni. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że w toku postępowania nie doszło do wycofania grilli z rynku, w związku z czym kwestionowane produkty pozostają u dystrybutorów lub w użytkowaniu przez konsumentów, narażając ich na ww. zagrożenie. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania była wyższa niż znikoma. W niniejszej sprawie nie można również mówić o spełnieniu drugiego warunku tej przesłanki, tj. zaprzestaniu naruszenia prawa. Pomimo wiedzy jakie działania należy podjąć, strona nie przedstawiła dowodów wskazanych w postanowieniu, które by potwierdziły, że wadliwe grille znajdujące się ewentualnie w posiadaniu dystrybutorów zostały wymienione na egzemplarze bez ostrych krawędzi, wobec czego na rynku nie ma już wadliwych grilli. Nie przedstawiła również dowodów, że żaden z dystrybutorów nie posiada grilli w ofercie handlowej. Ograniczyła się do

przedstawienia dowodów wymiany grilli jedynie w przypadku 6 podmiotów. Z uwagi na fakt, że w opinii Prezesa UOKiK żaden z warunków wymienionych w 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego nie został spełniony, brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia kary na podstawie pierwszej przesłanki określonej w tym przepisie.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 7 134 zł (słownie: siedem tysięcy sto trzydzieści cztery złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu. Koszt badań laboratoryjnych produktu został ustalony na podstawie faktury VAT nr 114850575 z 16 listopada 2022 r. wystawionej przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.) przedsiębiorca LANDMANN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**

Według art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia zwrotu kosztów badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 lub 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

- 1) LANDMANN POLSKA spółka z o.o.
ul. Kuziennicza 13B
59-400 Jawor
- 2) a/a