



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-57(6)/14/CS

Warszawa, dn. 3 lipca 2013 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 42/2014

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1213,00 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc dwieście trzynaście złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0266/14/9451.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 1271 w Strzyżowie, przy ul. Sobieskiego 1, należącej do przedsiębiorcy Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 18 lutego 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 24889 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0266/14/9451 i próbkę kontrolną numer 5925/14/9451 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000925.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 19 lutego 2014 przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/36/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/36/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0266/14/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – blokada sączka, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 9,4 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli w dniu 26 lutego 2014 r., inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 18 lutego 2014 r. o numerze 0266/14/9451, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/36/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 5925/14/9451.

Mając na względzie powyższe wyniki badań próbki o numerze 0266/14/9451, w trakcie których doszło do zablokowania sączka, Prezes UOKiK pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. zwrócił się do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie z prośbą o wyjaśnienie, czy fakt zablokowania sączka, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – zawartość zanieczyszczeń stałych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 3 czerwca 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed

wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A. z siedzibą w Płocku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 18 lutego 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0266/14/9451) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość zanieczyszczeń stałych, których wynik badania to – blokada sączka, przy wymaganiach jakościowych max. 24 mg/kg;
- zaniżony parametr – odporność na utlenianie, którego wynik badania wyniósł 9,4 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. zwrócił się do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie z prośbą o wyjaśnienie, czy fakt zablokowania

sączka, świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru – zawartość zanieczyszczeń stałych.

Instytut Nafty i Gazu w Krakowie pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. wyjaśnił, iż w przypadku dużej ilości zanieczyszczeń mechanicznych, ale również gdy zastosowano niewłaściwy surowiec lub proces technologiczny wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilne dodatki, dochodzi do całkowitego zablokowania porów sączka membranowego, co uniemożliwia przesączenie całej objętości badanej próbki. Jako wynik takiego oznaczenia podano, że nastąpiła blokada sączka oraz objętość przesączu i średnicę użytego sączka membranowego. W takim wypadku, badana próbka nie spełnia wymagań jakościowych.

Powyższa opinia jest zgodna ze stanowiskiem wyrażonym w piśmie Komitetu Technicznego 222 ds. Przetworów Naftowych i Cieczy Eksploatacyjnych w Polskim Komitecie Normalizacyjnym z dnia 2 czerwca 2014 r. (sygn. TN-730-22/14), zgodnie z którym:

- 1) W przypadku dużej ilości zanieczyszczeń mechanicznych, ale również gdy zastosowano niewłaściwy surowiec lub proces technologiczny wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilne dodatki (dodatki przeciwzużyciowe, biocydy, depresatory), dochodzi do całkowitego zablokowania porów sączka membranowego, co uniemożliwia przesączenie całej, przewidzianej procedurą badawczą, objętości badanej próbki. Wynik badania „blokady sączka”, bez względu na przyczynę jego powstania (ilość zanieczyszczeń czy ich charakter chemiczny np. polimerowy) świadczy o tym, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru zawartość zanieczyszczeń stałych.
- 2) Podanie informacji dodatkowych: ilość przesączu w momencie zablokowania sączka i średnicy sączka, nie wpływa w najmniejszym stopniu na interpretację wyniku badania. Powyższe informacje mogą być pomocne w przypadku badań technologicznych.
- 3) Podanie przybliżonego wyniku oznaczania zawartości zanieczyszczeń, obliczonego w oparciu o przesączona objętość paliwa, nie należy traktować jako wynik badania. Informacja podana w tym zakresie, może mieć na celu jedynie wskazanie, że blokada sączka membranowego nie była spowodowana głównie ilością zanieczyszczeń mechanicznych, ale przede wszystkim groźnymi dla eksploatacji, ze względu na charakter chemiczny, zanieczyszczeniami produktowymi (wynikającymi z zastosowania niewłaściwego surowca lub procesu technologicznego wytwarzania biopaliwa, bądź niekompatybilnych dodatków, tj. dodatki przeciwzużyciowe, biocydy, depresatory).

Mając powyższe na względzie, należy zauważyć, iż rozporządzenie wprowadzie nie posługuje się pojęciem „blokady sączka”, jednakże sam fakt takiej blokady świadczy już o niespełnieniu wymagań jakościowych przez badane biopaliwo, a tym samym powoduje brak możliwości wyrażenia wyników zawartości zanieczyszczeń stałych w liczbach i odniesienia jej do wymagań ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0266/14/9451, w wysokości 1213,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr 278, wystawionej w dniu 28 lutego 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 278 (poz. nr 87, próbka nr 0266/14/9451) - w wysokości 1213,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

Polski Koncern Naftowy ORLEN S. A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock.