

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.07.09.2001r.

RKT-411/14/01/MK

DECYZJA nr RKT- 30/2001

Na podstawie art.105 § 1 k.p.a. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **umarza się** postępowanie administracyjne dotyczące zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Spółdzielnię Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego w Białymstoku, „SEMAKO” Mleczarskiej Spółdzielni Pracy w Chorzowie co jest koncentracją o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319).

Uzasadnienie

W dniu 27.07.2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek Spółdzielni Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego w Białymstoku (zwana dalej SOT) dotyczący zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców polegającej na przejęciu przez SOT w Białymstoku, „SEMAKO” Mleczarska Spółdzielnia Pracy w Chorzowie (zwana dalej „SEMAKO”).

Z analizy w/w zgłoszenia wynikało, iż łączny obrót obu przedsiębiorców zgodnie z art.12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319-zwana dalej ustawą antymonopolową), przekroczył w 2000r. 50 mln.euro i wyniósł około (...) euro.

Z racji tego, iż w/w wniosek był niekompletny, pismem z dnia 30.07.2001r. na podstawie art.96 ust.1 pkt 2 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy wezwał SOT do uzupełnienia wniosku o m.in. braki wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.12.1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków,

jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz.U. z 1999r. Nr 99, poz.1161) oraz o stosowną opłatę od wniosku, do której uiszczenia jest zobowiązany przedsiębiorca składający wniosek. Ponadto organ antymonopolowy poinformował, iż zgodnie z art.94 ust.2 pkt 1 w/w ustawy, zgłoszenia zamiaru koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 1 dokonują wspólnie łączący się przedsiębiorcy tj. w tym przypadku przedsiębiorca przejmowany i przejmujący. Zgodnie z art.97 ust.3 w/w ustawy, do terminów określonych w art.97 ust.1 i 2 nie wlicza się okresów oczekiwania na dokonanie zgłoszenia przez pozostałych uczestników koncentracji.

W dniu 02.08.2001r. wpłynęło do organu antymonopolowego zgłoszenie zamiaru w/w koncentracji od „SEMAKO” w Chorzowie. Z racji tego, iż powyższe zgłoszenie nie odpowiadało w pełni warunkom jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru koncentracji określonym w w/w rozporządzeniu, organ antymonopolowy w dniu 02.08.2001r. wezwał „SEMAKO” do uzupełnienia zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Po otrzymaniu informacji będących uzupełnieniem zgłoszenia zamiaru koncentracji od jej uczestników, pismem z dnia 23.08.2001r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania w sprawie koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 1 w/w ustawy, polegającej na przejęciu przez SOT w Białymstoku, „SEMAKO” w Chorzowie.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Od dnia 1 kwietnia 2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319).

Istotą koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 1 jest zamiar scalenia się dwóch lub więcej samodzielnych przedsiębiorców w jeden organizm gospodarczy. Scalenie się przedsiębiorców może być dokonane poprzez inkorporację oraz fuzję. W przypadku inkorporacji dochodzi do przejęcia majątku jednego przedsiębiorcy przez drugi z czym wiąże się ustanie bytu prawnego przedsiębiorcy przejmowanego. Natomiast istotą fuzji jest ustanie bytu prawnego łączących się spółek, który z kolei uzyskuje spółka nowo zawiazana.

W rozpatrywanym przypadku zamiar koncentracji polega na przejęciu przez spółdzielnię SOT w Białymstoku, spółdzielni „SEMAKO” w Chorzowie. Majątek spółdzielni przejmowanej tj. „SEMAKO” w Chorzowie, przechodzi na spółdzielnię przejmującą tj. SOT w Białymstoku. Wobec czego powyższa koncentracją jest połączeniem typu inkorporacyjnego obu spółdzielni, o jakim mowa w art.12 ust.2 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

Zgodnie z przepisami tej ustawy, aby zamiar koncentracji podlegał, obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, muszą zostać spełnione równocześnie wszystkie warunki i kryteria, od których spełnienia uzależnił ustawodawca powstanie obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru danej koncentracji organowi antymonopolowemu.

W myśl przepisów ustawy antymonopolowej, aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 1 ustawy, podlegał zgłoszeniu organowi antymonopolowemu, łączny obrót o jakim mowa w art.12 ust.1 przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia powinien

przekroczyć równowartość 50 mln.euro. Ponadto zgodnie z art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji jeżeli łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekroczył 20%. Wobec czego aby zamiar koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 1 ustawy, podlegał obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu muszą być spełnione dwa warunki tj. łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji musi przekroczyć równowartość 50 mln.euro a łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w tej koncentracji musi przekroczyć 20%.

Z analizy zgłoszenia spółdzielni SOT oraz „SEMAKO” wynika, iż w roku poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji tj. w 2000r. łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosił:

-SOT: (...) zł. tj. (...) euro

-„SEMAKO”: (...) zł. tj. (...) euro

Z powyższego wynika, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosił około (...) euro i przekroczył tym samym 50 mln.euro.

Ponadto organ antymonopolowy zbadał, czy łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji przekroczył 20%.

Obaj uczestnicy koncentracji prowadzą działalność gospodarczą w branży spożywczej.

Zgodnie z odpisem SOT z rejestru spółdzielni przedmiotem działania tego przedsiębiorcy jest przede wszystkim składowanie, magazynowanie, przechowywanie i chłodzenie artykułów mleczarskich. Ponadto przedmiotem działalności spółdzielni jest prowadzenie wszelkiej działalności produkcyjnej, przetwórczej, usługowej i handlowej prowadzonej na rachunek własny lub w pośrednictwie.

Natomiast przedmiotem działalności „SEMAKO” jest zakup, magazynowanie, konserwacja oraz sprzedaż artykułów mleczarskich. Tak więc obaj przedsiębiorcy działają na tym samym rynku tj. sprzedaży artykułów mleczarskich.

Celem koncentracji jest powrót do dawnej współpracy pomiędzy obiema spółdzielniami, polegającej na dostarczaniu przez poprzedniczkę SOT towarów mleczarskich do „SEMAKO”, a następnie ich rozprowadzanie do sklepów detalicznych Śląska.

Rynek geograficzny działalności SOT koncentruje się na terenie woj.podlaskiego. Ponadto poprzez sieć magazynów logistycznych realizuje sprzedaż w okolicach Białegostoku, Szczecina, Nowej Soli, Sosnowca i Bytomia.

Natomiast rynek geograficzny „SEMAKO” ogranicza się do województw śląskiego, opolskiego, małopolskiego. Wobec czego można przyjąć, iż pomimo tego że działalność obu uczestników koncentracji skupia się głównie na terenie ich siedziby, istnieje rynek geograficzny wspólny w niniejszej sprawie, którym jest teren województwa śląskiego.

Spśród artykułów mleczarskich obaj uczestnicy koncentracji sprzedają następujące produkty: sery twarde i twarogowe, masła, mleko UHT i jogurty. Produkty te są towarami wspólnymi dla SOT oraz SEMAKO.

Udział w rynku obu uczestników koncentracji w 2000r. wynosił:

Towar	Udział w rynku krajowym			Udział w rynku geograficznym wspólnym tj. na terenie woj.śląskiego		
	SOT	SEMAKO	Razem	SOT	SEMAKO	Razem
Sery twarde i twarogowe	(...)	(...)	(...)	(...)		
Masła	(...)	(...)	(...)	(...)		
Mleka UHT	(...)	(...)	(...)	(...)		
Jogurty	(...)	(...)	(...)	(...)		

Jak wynika z powyższego udział obu uczestników koncentracji w rynku krajowym sprzedaży tych samych artykułów jest znikomy w wynosi od (...)% . Ponadto także znikomy jest udział w rynku sprzedaży tych samych artykułów na rynku wspólnym tj. w woj. śląskim (...).

Ponadto pomiędzy „SEMAKO” i SOT wystąpiła sprzedaż tych samych artykułów tj. „SEMAKO” sprzedał SOT sery twarde. Jednakże łączny udział w rynku sprzedaży serów twardej obu uczestników tej koncentracji wynosi (...)% . Wobec czego dokonanie tej koncentracji nie spowoduje uzyskania ani tym bardziej umocnienia pozycji dominującej na rynku sprzedaży serów twardej.

Z powyższych informacji wynika, iż łączny udział w rynku właściwym w tej sprawie, obu uczestników koncentracji nie przekroczył 20%.

Wobec czego zgodnie z art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej zamiar niniejszej koncentracji, nie podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu, pomimo tego, iż obaj uczestnicy koncentracji spełnili warunek wynikający z art.12 ust.1 ustawy antymonopolowej.

W związku z czym organ antymonopolowy stwierdził, iż z racji tego, że łączny udział w rynku uczestników łączenia, nie przekroczył 20%, nie zostały przez uczestników koncentracji spełnione wszystkie warunki określone w w/w ustawie, których spełnienie powoduje powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu.

Dlatego też pomimo tego, iż łączny obrót uczestników łączenia przekroczył zgodnie z art.12 ust.1 ustawy, 50 mln.euro, zamiar dokonania tej koncentracji nie podlega obowiązkowi jej zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Wobec czego wniosek Spółdzielni Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego w Białymstoku oraz „SEMAKO” Mleczarskiej Spółdzielni Pracy w Chorzowie, z racji nie spełnienia przez uczestników tej koncentracji, wszystkich warunków, o jakich mowa w art.12 ust.1 oraz art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, których spełnienie skutkowałoby powstaniem obowiązku jej zgłoszenia organowi antymonopolowemu, jest bezprzedmiotowy.

Stąd też organ antymonopolowy, postanowił w/w postępowanie umorzyć na podstawie art.105 § 1 k.p.a, który stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze należało jak w sentencji umorzyć postępowanie.
Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL