



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-52(13)/16/KBO

Warszawa, 3 października 2016 r.

DECYZJA DNR-2/119/2016

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

1. na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655, z późn. zm., dalej: „**USOZ**”) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „**rozporządzenie**”), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu,
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 23, z późn. zm., dalej: „**KPA**”) umarza w całości postępowanie administracyjne w sprawie obciążenia DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku kosztami badań spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku, stwierdzono na stanie magazynowym spawarkę inwertorową Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008.

Jak ustalono w toku kontroli, DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 2600 szt. od Zhejiang Dongsan Electric Appliances Co., Ltd., Gumashan Industril Zone, Wuyi Couty, Zhejian Province, China 301205, na podstawie faktury nr DW-15099 z 14 września 2015 r.

DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku w toku kontroli złożyła oświadczenie, iż z zakupionych 2600 szt. wyrobu, sprzedanych zostało 1967 szt., z czego 1099 szt. wycofano z obrotu, na dowód czego przedstawiła raport zwrotów. W dniu 14 marca 2016 r. ww. spółka miała na stanie magazynowym 1795 szt. przedmiotowego wyrobu.

Spawarka inwertorowa Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, to przenośna, inwertorowa, przeznaczona do spawania prądem stałym, metodą MMA. Spawarka umożliwia nastawienie natężenia prądu w sposób ciągły. Podziałka potencjometru nie jest oznakowana. Spawarka jest wyposażona w elastyczny przewód zasilający zakończony wtyczką sieciową 16A. Opakowanie spawarki zawierało również przewody spawalnicze, maskę, młotek oraz instrukcję obsługi.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Spawalnictwa - Instytut Spawalnictwa z siedzibą w Gliwicach wykazały, że przedmiotowa spawarka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60974-1:2013-04 „Sprzęt do spawania łukowego. Część 1: Spawalnicze źródła energii” (dalej: „**norma**”):

- pkt 10.9 i pkt 10.10 normy, z uwagi na nieprawidłowo dobrane podzespoły zastosowane do podłączenia spawarki do sieci zasilającej (średnica przewodów zasilających oraz wtyczka przyłączeniowa), co powoduje przeciążenie i stwarza zagrożenie pożarowe w wyniku przegrzania przewodu zasilającego, wtyczki i gniazda, do którego spawarka będzie przyłączona,
- pkt 15.2 normy, z uwagi na to, iż tabliczka znamionowa nie jest umieszczona w miejscu łatwo dostępnym i wygodnym dla użytkownika,
- pkt 16.2 normy, z uwagi na niewłaściwe oznakowanie urządzenia nastawczego; urządzenie do nastawienia prądu spawania nie jest właściwie oznakowane – poszczególne pozycje nie są oznakowane liczbowo, alfanumerycznie oraz tablic wskazujących dla każdej nastawianej pozycji nominalnej wartości nastawianego parametru,
- pkt 16.3 normy, z uwagi na niespełnienie wymagań w zakresie dokładności wskazań prądu spawania (rażące przekroczenie dopuszczalnego odchylenia przy nastawieniu maksymalnym; Raport z badań Nr U/102/16 z 15 lutego 2016 r.).

Badania laboratoryjne uchwytu do elektrody KB-200, który stanowił wyposażenie spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, wykazały, iż nie

spełnia on wymagań normy PN-EN 60974-11:2010 „Sprzęt do spawania łukowego – Część 11: Uchwyty do elektrod”:

- pkt 8. 1 ww. normy, z uwagi na nieprawidłową konstrukcję uchwytu, co może doprowadzić do przypadkowego zetknięcia z częściami znajdującymi się pod napięciem,
- pkt 9.1 i pkt 9.2 ww. normy, z uwagi na nieprawidłową konstrukcję, co prowadzi do przegrzania, a w konsekwencji może doprowadzić do poparzenia użytkownika i stwarza ryzyko pożaru,
- pkt 10.4 normy, z uwagi na znaczne uszkodzenie izolacji w trakcie badania (Raport z badań Nr U/103/16 z 24 lutego 2016 r.).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 6 maja 2016 r. (doręczonym DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku w dniu 11 maja 2016 r.) Prezes UOKiK zawiadomił DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku (dalej: „**strona postępowania**”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089, z późn. zm.):

- § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na podanie niewłaściwego oznakowania urządzenia nastawczego, uniemożliwiające nastawienie parametrów deklarowanych na tabliczce znamionowej, niespełnianie wymagań w zakresie dokładności wskazań prądu spawania (rażące przekroczenie dopuszczalnego odchylenia przy nastawieniu maksymalnym) oraz z uwagi na umieszczenie tabliczki znamionowej w miejscu trudno dostępnym dla użytkownika oraz brak wskazania państwa, w którym wyprodukowano przedmiotowy wyrób,
- § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu oraz jego części składowych w sposób niezapewniający zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 rozporządzenia, z powodu nieprawidłowo dobranych podzespołów zastosowanych do podłączenia sieci zasilania (typ, średnica, długość

przewodów zasilających oraz wtyczka przyłączeniowa), co może powodować przeciążenie i zagrożenie pożarowe w wyniku przegrzania przewodu zasilającego, wtyczki i gniazda, do którego spawarka będzie przyłączona, a także z uwagi na nieprawidłową konstrukcję uchwytu do elektrod,

- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłową konstrukcję uchwytu do elektrod, mogącą doprowadzić do przypadkowego zetknięcia z częściami znajdującymi się pod napięciem,
- § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na przegrzanie i uszkodzenie uchwytu, co stwarza zagrożenie poparzenia użytkownika i zagrożenie pożarowe oraz z uwagi na przeciążeniem i zagrożeniem pożarowym w wyniku przegrzania przewodu zasilającego, wtyczki i gniazda, do którego spawarka będzie przyłączona,
- § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na znaczne uszkodzenie izolacji uchwytu,
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na znaczne uszkodzenie izolacji uchwytu, co stwarza niebezpieczeństwo dla ludzi i zwierząt.

oraz wszczęcie postępowania w przedmiocie obciążenia strony postępowania, kosztami badań laboratoryjnych spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, w wysokości 6 457,50 (sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt siedem złotych i pięćdziesiąt groszy) złotych.

Pismem z dnia 11 maja 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 maja 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, iż w dniu kontroli przedmiotowa spawarka nie znajdowała się w obrocie, w związku z czym strona postępowania nie ma obowiązku ponoszenia kosztów badań. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, iż zamieści ogłoszenie o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 7 czerwca 2016 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na doręczenie dowodów wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. W odpowiedzi na pismo strony postępowania z dnia 11 maja 2016 r., Prezes UOKiK przypomniał, iż zgodnie z art. 40h ust. 2 USOZ w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać wyrób badaniom, a także, iż zgodnie z art. 40j ust. 1 USOZ, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi

osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała do użytku. Ponadto, do momentu wydania postanowienia strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobu od wszystkich odbiorców.

Pismem z dnia 15 czerwca 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 20 czerwca 2016 r.) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wejściu w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z czym stwierdzone niezgodności spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, stanowią o niezgodności przedmiotowego wyrobu z § 5, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ww. rozporządzenia.

W piśmie z dnia 9 czerwca 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 czerwca 2016 r.) strona postępowania napisała, iż przedmiotowa spawarka została wycofana z rynku przed kontrolą Inspekcji Handlowej. Przedtem wyroby zostały odesłane do producentów i zutylizowane, w związku z czym, zdaniem strony postępowania, nieuzasadnionym było pobranie wyrobu do badań i w związku z tym strona postępowania nie jest zobowiązana do uiszczenia opłaty za badania. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż „Castorama” Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie była jedynym odbiorcą wyrobu oraz, iż dowody wycofania wyrobu z obrotu zostały przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej.

Wraz z ww. pismem strona postępowania przesłała kopie dwóch dzienników z ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej z ogłoszeniem o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 25 lipca 2016 r.) Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie wszystkich dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu w terminie 14 dni od otrzymania ww. pisma wskazując, jakich dowodów brakuje do uznania przedmiotowego wyrobu za wycofany z obrotu. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, iż podtrzymuje w całości stanowisko w zakresie obciążenia strony postępowania opłatą za badania laboratoryjne, wyrażone w postanowieniu z dnia 3 czerwca 2016 r.

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2016 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 9 sierpnia 2016 r.) strona postępowania stwierdziła m.in., iż przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu do dnia 16 grudnia 2016 r., natomiast kontrola Inspekcji Handlowej rozpoczęła się w dniu 21 stycznia 2016 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż sprzedaż w sklepach należących do „Castorama” Polska Sp. z o. o. została wstrzymana w związku z pismem z UOKiK z dnia 17 listopada 2015 r. oraz, iż ww. spółka wezwaniem z dnia 30 listopada

2015 r., zobowiązała stronę postępowania do odbioru z jej sklepów wszystkich spawarek do dnia 8 grudnia 2015 r. Według deklaracji strony postępowania, nie miała ona już wówczas zamiaru dalszej sprzedaży przedmiotowego wyrobu. W związku z czym, całe postępowanie administracyjne było prowadzone wobec wyrobu wycofanego uprzednio z obrotu, a Prezes UOKiK powinien był zaniechać przeprowadzania badań laboratoryjnych. Wraz z ww. pismem strona postępowania przesłała m.in. oświadczenie „Castorama” Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z dnia 26 lipca 2016 r. o wycofaniu przedmiotowego wyrobu z obrotu, faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobów ze sklepów Brico Depot, harmonogram zwrotów 1063 szt. wyrobu od „Castorama” Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz pismo Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK do „Castroma” Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z 17 listopada 2015 r. informujące o niezgodnościach przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami wraz z prośbą o przedstawienie stanowiska w tej sprawie oraz informacje o sposobie zapewniania o zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, a także ewentualnych skargach od konsumentów oraz wezwanie „Castorama” Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie z dnia 30 listopada 2015 r., skierowane do strony postępowania do odbioru przedmiotowego wyrobu ze wszystkich sklepów należących do ww. spółki.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania była informowana o wynikających z art. 10 KPA uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z ww. uprawnień tych strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542), postępowania w stosunku do sprzętu elektrycznego wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, tj. 20 kwietnia 2016 r., wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów USOZ.

Importerem spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, była DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 USOZ przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku sprzętu elektrycznego do 9 czerwca 2016 r. było to rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089, z późn. zm.). Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 19 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ określające wymagania dla wyrobów, o których mowa w dyrektywach wymienionych w art. 129 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zachowywały moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 12 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W dniu 9 czerwca 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1089, z późn. zm.) utraciło moc z dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Spawalnictwa - Instytut Spawalnictwa z siedzibą w Gliwicach wykazały, że przedmiotowa spawarka nie spełnia wymagań określonych w § 5, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Zgodnie natomiast z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
- 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;
- 3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;
- 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia oraz w sprawie obciążenia DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa kosztami badań spawarki inwertorowej Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób, odbiorcy wyrobu zostali poinformowani o konieczności wycofania wyrobu z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na swojej stronie internetowej. Na okoliczność podjętych działań przedłożyła m.in. dowody na zwrot wyrobów od jednego z odbiorców do „Castorama” Polska

sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, dowody wycofania od odbiorcy 1099 szt. wyrobu oraz oświadczenie jedyne odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania świadczą o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 40j ust. 1 i 2 USOZ w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty te organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Bezspornym jest, iż podmiotem, który wprowadził do obrotu spawarkę inwertorową Duratech MMA 180A, kod EAN: 5907796298008, była DURASAN Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa z siedzibą w Płońsku. Strona postępowania zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 2600 szt. od Zhejiang Dongsen Electric Appliances Co., Ltd., Gumashan Industril Zone, Wuyi Couty, Zhejian Province, China 301205, na podstawie faktury nr DW-15099 z 14 września 2015 r.

Biorąc jednak pod uwagę przedstawione przez stronę postępowania w toku postępowania administracyjnego okoliczności, iż podjęła przed pobraniem wyrobu do badań laboratoryjnych dobrowolne działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK zgodził się z twierdzeniami strony postępowania dotyczącymi braku podstaw do obciążenia strony postępowania kosztami badań wyrobu.

Zgodnie z art. 105 § 1 KPA, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku*

Jadwiga Gunerka