



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-61-5/05/MP

Warszawa, dn. 10 kwietnia 2006 r.

DECYZJA Nr RWA – 15/2006

- I.** Na podstawie art. 23d w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

stwierdza się, że działanie Pana Mirosława Leder prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod nazwą „TAKI LEDER”, polegające na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia przedsiębiorstwa, jako niewyczerpujące znamion czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 ze zm.), **nie narusza zbiorowych interesów konsumentów.**

- II.** Na podstawie art. 23c w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Pana Mirosława Leder prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod nazwą „TAKI LEDER”, polegające na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia świadczonych przez przedsiębiorcę usług, co – jako wyczerpujące znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) – stanowi naruszenie art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.**

UZASADNIENIE

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działaniem Pana Mirosława Leder prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod nazwą „TAKI LEDER” (dalej: „TAKI LEDER”, Przedsiębiorca), polegającym na oznaczeniu przedsiębiorstwa w sposób mogący wprowadzić klientów w błąd co do jego tożsamości, nastąpiło naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów, uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, Delegatura UOKiK w Warszawie ustaliła, iż przedmiotem działalności „TAKI LEDER” jest świadczenie usług krajowego transportu drogowego osób. Przedsiębiorca prowadzi działalność na podstawie licencji udzielonej przez Prezydenta m.st. Warszawy. Przedsiębiorca zatrudnia 9 kierowców świadczących usługi przewozu pod nazwą „TAKI LEDER”. Żaden z kierowców zatrudnionych przez „TAKI LEDER” nie legitymuje się licencją na wykonywanie transportu drogowego taksówką.

Samochody, przy pomocy których zatrudnieni przez „TAKI LEDER” kierowcy świadczą usługi przewozu osób, oznaczone są umieszczoną na dachu pojazdów podświetloną tabliczką z napisem „TAKI LEDER”. Należy wskazać, iż układ graficzny liter użytych w wyrazie „TAKI” jest podobny do charakterystycznego dla taksówek napisu „TAXI” a tabliczka z napisem „TAKI LEDER” umieszczona jest na dachu pojazdu, w sposób tożsamy do oznakowań taksówek. Podkreślić również należy, iż stosowane przez „TAKI LEDER” oznakowanie pojazdów umieszczoną na dachu tabliczką z napisem „TAKI” może być przez potencjalnego klienta Przedsiębiorcy mylnie odebrane jako oznaczenie pojazdu charakterystycznym wyłącznie dla taksówek napisem „TAXI”, a tym samym wywołać u konsumenta mylne przeświadczenie co do charakteru świadczonych przez „TAKI LEDER” usług. W powszechnym odbiorze oznaczenie pojazdu napisem „TAXI” jest bowiem najbardziej charakterystycznym wyróżnikiem taksówek. Inne oznaczenia taksówki nie są już tak charakterystyczne jak umieszczony na dachu pojazdu napis „TAXI”. Wskazać również należy, iż stosowanie umieszczonej na dachu pojazdu lampy z napisem „TAXI” zastrzeżone zostało na mocy Rozdziału 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2003 r. Nr 32, poz. 262 ze zm.) wyłączenie dla oznaczenia taksówek.

Mając na względzie, iż „TAKI LEDER” nie jest przedsiębiorcą świadczącym usługi przewozu osób taksówką, oznaczenie pojazdów, za pomocą których kierowcy Przedsiębiorcy świadczą usługi, w sposób podobny do oznaczeń właściwych dla taksówek może wywoływać mylne wyobrażenie co do rodzaju usług świadczonych przez „TAKI LEDER”.

Analiza materiału dowodowego zebranego w postępowaniu wyjaśniającym dała podstawy do wszczęcia przez Prezesa Urzędu postanowieniem z dnia 20 maja 2005 r. (sprostowanym na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. w dniu 25 listopada 2005 r.) postępowania w związku z podejrzeniem stosowania przez Pana Mirosława Leder prowadzącego działalność gospodarczą w Warszawie pod nazwą „TAKI LEDER” praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia przedsiębiorstwa, co wyczerpuje znamiona uznania za czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 oraz art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, co może stanowić naruszenie art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2005 r. zaliczono w poczet materiałów dowodowych dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego.

Prezes Urzędu zawiadamiając Przedsiębiorcę o wszczęciu przedmiotowego postępowania, wezwał go do ustosunkowania się do przedstawionych zarzutów (pismo z dnia 23 maja 2005 r.).

W odpowiedzi na zarzuty „TAKI LEDER” podniósł, iż – w jego ocenie – Prezes Urzędu wszczynając postępowanie administracyjne dokonał błędnej wykładni stanu faktycznego. W ocenie „TAKI LEDER”, nie można bowiem przyjąć, iż stosowane przez Przedsiębiorcę oznaczenie pojazdów wprowadza konsumentów w błąd co do rodzaju świadczonych przez „TAKI LEDER” usług. Przedsiębiorca podkreślił, iż „*samochody wykonujące usługi przewozu mają całkowicie odmienny wygląd od warszawskich taksówek*”. Przedsiębiorca wskazał, iż – w jego ocenie – oznaczenie taksówek numerem bocznym naklejonym trwale na żółto-czerwonych pasach wzdłuż samochodu, jest oznaczeniem równie charakterystycznym dla taksówek jak umieszczona na dachu pojazdu lampa z napisem „TAXI”. „TAKI LEDER” podniósł również, iż w jego opinii, umieszczone jedynie u dołu przedniej szyby pojazdów tabliczki wskazujące na przyjęte przez przewoźnika stawki opłat informują konsumentów o stosowanych przez kierowców taryfach w sposób rzetelny (pismo „TAKI LEDER” z dnia 6 czerwca 2006 r.). „TAKI LEDER” podniósł, również, iż brak centrali radio-taxi oraz niemożność korzystania przez kierowców „TAKI LEDER” z postojów przeznaczonych wyłącznie dla taksówek wyraźnie wskazują, iż usługi świadczone przez „TAKI LEDER” wyraźnie różnią się od usług przewozu taksówką.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalił również, iż kierowcy „TAKI LEDER” pozyskują nowych klientów głównie w dwóch miejscach stałych postojów, zatrzymują się na żądanie klienta chcącego skorzystać z usług przewozu, jak również świadczą usługi przewozu na rzecz stałych klientów „TAKI LEDER”. „TAKI LEDER” poinformował, iż nie stosuje, celem pozyskania nowych klientów, żadnych materiałów reklamowych. Przedsiębiorca podkreślił, iż kierowcy rozliczają się z klientami na podstawie wskazań taksometru.

W toku prowadzonego postępowania, Prezes Urzędu analizując stan faktyczny sprawy rozważył możliwość postawienia „TAKI LEDER” zarzutu stosowania wprowadzającego konsumentów w błąd oznaczenia świadczonych usług. Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2005 r. prowadzone postępowanie zostało więc rozszerzone o zarzut stosowania przez „TAKI LEDER” praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a ust. 2 w związku z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia świadczonych przez przedsiębiorcę usług, co wyczerpuje znamiona uznania za czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

„TAKI LEDER” ustosunkowując się do postawionego zarzutu podtrzymał wyrażone dotychczas stanowisko i ponownie wskazał, iż w jego ocenie sposób oznakowania pojazdów przy pomocy których świadczone są na rzecz „TAKI LEDER” usługi przewozu osób, jak również fakt, iż kierowcy nie korzystają z postojów taksówek sprawiają, iż każdy potencjalny klient „TAKI LEDER” zdaje sobie sprawę, iż kierowcy „TAKI LEDER” nie świadczą usług przewozu taksówką.

Jednocześnie „TAKI LEDER” wskazał, iż w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych ustaw (Dz. U. Nr 180, poz. 1497), Przedsiębiorca zmienił dotychczasowe oznakowanie pojazdów, przy pomocy których świadczone są usługi przewozu. Z dachów pojazdów usunięte zostały transparenty z oznaczeniem „TAKI LEDER”. Przedsiębiorca podkreślił również, iż pojazdy nie są już wyposażone w taksometry. W ocenie „TAKI LEDER”, wprowadzone zmiany „jednoznacznie

wykluczają możliwość pomylenia samochodu mojej firmy z taksówkami” (pismo „TAKI LEDER” z dnia 11 stycznia 2006 r.).

Prezes Urzędu uznając, iż wszystkie niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy kwestie zostały wyjaśnione, pismem z dnia 28 lutego 2006 r. poinformował stronę o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami postępowania. Mimo stosownego zawiadomienia, „TAKI LEDER” nie skorzystał z uprawnienia do zapoznania się z aktami sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.

Przedmiotem działalności gospodarczej prowadzonej w Warszawie przez Pana Mirosława Leder pod nazwą „TAKI LEDER” jest świadczenie usług krajowego transportu drogowego osób.

Działalność prowadzona przez „TAKI LEDER” podlega rygorom określonym w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tekst jedn. Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088 ze zm.). Stosownie do art. 5 ust. 1 ww. ustawy, podjęcie i wykonywanie transportu drogowego wymaga uzyskania odpowiedniej licencji na jego wykonywanie.

Wobec powyższego, „TAKI LEDER” uzyskał w dniu 12 grudnia 2003 r. wystawioną przez Prezydenta m.st. Warszawy licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób samochodem osobowym (Licencja nr 0024026).

Zgodnie z wyjaśnieniami „TAKI LEDER”, kierowcy świadczący usługi przewozu osób pod nazwą „TAKI LEDER” są osobami zatrudnionymi przez Przedsiębiorcę. W myśl uregulowań zawartych w przedstawionych przez „TAKI LEDER” umowach o pracę, do obowiązków pracowników należy *„wykonywanie usług przewozowych samochodem osobowym, którego użytkownikiem jest pracodawca oraz wystawianie w imieniu pracodawcy i na jego rachunek dowodów księgowych na wykonane usługi”*. Z informacji przekazanych przez „TAKI LEDER” wynika, iż na dzień 1 kwietnia 2005 r. Przedsiębiorca zatrudniał 9 kierowców świadczących usługi przewozu pod nazwą „TAKI LEDER”. Z dokumentów będących w aktach postępowania wynika, iż na dzień 21 lutego 2006 r. „TAKI LEDER” zatrudnia 4 kierowców. Sam Przedsiębiorca również świadczy usługi przewozu osób. Z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu wynika, iż żaden z kierowców zatrudnionych przez „TAKI LEDER” nie legitymuje się licencją na wykonywanie transportu drogowego taksówką.

Z ustaleń dokonanych przez Prezesa Urzędu wynika, iż wszystkie pojazdy, za pomocą których zatrudnieni przez „TAKI LEDER” kierowcy świadczą usługi przewozu osób oznaczone są umieszczoną na dachu lampą z czarnym napisem „TAKI LEDER”. Należy przy tym wskazać, iż słowo „LEDER”, ze względu na zastosowanie znacznie mniejszej czcionki, jest mniej widoczne niż górujące nad nim słowo „TAKI”. Ponadto, słowo „TAKI”, ze względu na układ graficzny użytych w nim liter, *prima facie* może rodzić skojarzenia z charakterystycznym dla taksówek napisem „TAXI”.

Wobec faktu, iż „TAKI LEDER” nie świadczy usług przewozu osób taksówką, do pojazdów, przy pomocy których świadczone są w ramach „TAKI LEDER” usługi przewozu osób, nie mają zastosowania uregulowania prawne określające oznakowanie oraz wyposażenie właściwe wyłącznie dla taksówek.

Tym samym, do samochodów, za pomocą których świadczone są na rzecz „TAKI LEDER” usługi przewozu osób nie mają zastosowania wymogi określone w § 24 przywoływanego już rozporządzenia w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia, w rozdziale *„Warunki dodatkowe dla taksówki”*.

W ww. przepisie ustawodawca wskazał, iż koniecznym wyposażeniem taksówki jest m.in. taksometr (§ 24 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia) oraz dodatkowe światło z napisem „TAXI”, odpowiadające następującym warunkom: rozmieszczone jest na dachu, barwy białej lub żółtej samochodowej z czarnymi napisami widocznymi z przodu i z tyłu pojazdu, które powinno być widoczne po zapadnięciu zmroku (§ 24 ust.1 pkt 8 rozporządzenia). Stosownie do zapisów ust. 3 § 24 ww. rozporządzenia, dopuszczone jest stosowanie również dodatkowych lamp z napisami określającymi firmę, jej telefon lub inne dane dodatkowo identyfikujące taksówkę. W ust. 4 § 24 rozporządzenia ustawodawca dopuścił stosowanie dodatkowych oznaczeń zawierających nazwę miejscowości, herb miejscowości, numer boczny oraz inne oznaczenia identyfikujące miejscową taksówkę, pod warunkiem że są one zgodne z ustaleniami obowiązującymi na obszarze danych gmin lub związku komunalnego.

W Uchwale Nr XIV/181/2003 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek osobowych wskazane zostało, iż pojazdy przedsiębiorców świadczących usługi przewozu osób taksówką oznakowane są naklejonymi wzdłuż pojazdu zewnętrznymi pasami żółto-czerwonymi, herbem Warszawy naklejonym w środkowej części przednich drzwi, po obu stronach pojazdu oraz numerem bocznym naklejonym na żółto-czerwonych pasach. Ponadto, na przedniej szybie samochodu powinna być naklejona tabliczka z numerem licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką oraz tabliczka informująca o taryfie opłat (wyróżniając taryfę 1 dzienną, taryfę 2 nocną i świąteczną, taryfę 3 stosowaną w przypadku wyjazdu poza strefę 1 w dzień oraz taryfę 4 stosowaną przy wyjeździe poza strefę 1 w nocy i święta). Tabliczka informująca o taryfie opłat powinna być również umieszczona na szybie tylnych prawych drzwi pojazdu.

Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, iż wszystkie pojazdy „TAKI LEDER” oznakowane są umieszczoną u dołu przedniej szyby tabliczką informującą o stosowanych stawkach opłat. Maksymalna stawka opłat z tytułu świadczonych w ramach „TAKI LEDER” usług wynosi 20 zł za 1 km.

Należy również wskazać, iż w związku z tym, że „TAKI LEDER” nie jest korporacją taksówkową, zatrudnieni przez Przedsiębiorcę kierowcy świadczący usługi przewozu osób nie muszą legitymować się licencją na wykonywanie transportu drogowego taksówką jak również nie muszą spełniać określonych w art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy o transporcie drogowym wymogów dotyczących taksówkarzy. W szczególności zatrudnieni przez „TAKI LEDER” kierowcy, jak również sam Przedsiębiorca wykonujący osobiście przewozy nie muszą wykazać, iż nie byli skazani prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa umyślne przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko wolności seksualnej i obyczajności. Nie muszą również posiadać zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie transportu drogowego taksówką, potwierdzonego zdaniem egzaminem, który sprawdza w szczególności znajomość topografii miejscowości, w której przedsiębiorca prowadzi lub zamierza prowadzić działalność gospodarczą.

W toku prowadzonego postępowania, „TAKI LEDER” ustosunkowując się do zarzutu naruszenia art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji podniósł, iż – w jego ocenie – pojazdy, przy pomocy których świadczone są usługi przewozu osób w ramach „TAKI LEDER” mają całkowicie odmienny wygląd od warszawskich taksówek. Przedsiębiorca podkreślił, iż samochody „TAKI LEDER” oznakowane są nazwą Przedsiębiorcy. Tym samym, w ocenie „TAKI LEDER”, nie można przyjąć, iż stosowane przez Przedsiębiorcę oznaczenie pojazdów, przy pomocy których świadczone są usługi przewozu, wprowadza konsumentów w błąd, co do rodzaju świadczonych usług. „TAKI LEDER” podkreślił, iż – w jego ocenie – charakterystycznym oznaczeniem taksówek jest naklejony wzdłuż samochodu numer boczny. Tym samym wskazał, iż wbrew twierdzeniom Prezesa Urzędu, nie można przyjąć, iż umieszczona na dachu pojazdów lampa z napisem „TAXI” stanowi dla

potencjalnego klienta najbardziej charakterystyczne oznakowanie taksówek. „TAKI LEDER” podkreślił również, iż brak centrali dyspozytorskiej oraz niemożność korzystania przez kierowców „TAKI LEDER” z postojów taksówkowych wyraźnie wskazują, iż usługi świadczone przez „TAKI LEDER” różnią się od usług przewozu osób taksówką. „TAKI LEDER” podniósł również, iż kierowcy „TAKI LEDER” pozyskują nowych klientów głównie w dwóch miejscach stałych postojów, które nie są postojami taksówkowymi jak również świadczą usługi przewozu na rzecz stałych klientów Przedsiębiorcy, którzy zdają sobie sprawę, iż „TAKI LEDER” nie świadczy usług przewozu osób taksówką. Ponadto, „TAKI LEDER” podkreślił, iż zatrudnieni przez Przedsiębiorcę kierowcy zobowiązani są do informowania, iż w ramach „TAKI LEDER” świadczone są usługi przewozu osób (pisma „TAKI LEDER” z dnia 6 czerwca 2005 r. oraz z dnia 11 sierpnia 2005 r.).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, „TAKI LEDER” ustosunkowując się do rozszerzenia prowadzonego postępowania o zarzut stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia świadczonych przez przedsiębiorcę usług, co wyczerpuje znamiona uznania za czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podtrzymał wyrażone dotychczas stanowisko. Przedsiębiorca ponownie pokreślił, iż w jego ocenie sposób oznakowania pojazdów, przy pomocy których świadczone są na rzecz „TAKI LEDER” usługi przewozu osób nie wprowadzają konsumentów w błąd, co do rodzaju świadczonych przez „TAKI LEDER” usług. W ocenie Przedsiębiorcy, potencjalny klient „TAKI LEDER” zdaje sobie sprawę, iż w ramach „TAKI LEDER” nie są świadczone usługi przewozu osób taksówką. Przedsiębiorca wskazał również, iż w związku z wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym „TAKI LEDER” zmienił dotychczasowe oznakowanie pojazdów. Z dachów samochodów usunięte zostały transparenty z oznaczeniem „TAKI LEDER”. Obecnie, pojazdy oznakowane są przymocowaną do przedniej szyby żółtą lampą z czarnym napisem „TAKI PRZEWÓZ”. Podobnie jak to miało miejsce w przypadku dotychczasowego oznaczenia, słowo „TAKI” napisane jest, w przeciwieństwie do słowa „PRZEWÓZ”, dużą, wyrazistą czcionką. Przedsiębiorca podkreślił również, iż pojazdy nie są już wyposażone w taksometry. W ocenie „TAKI LEDER”, wprowadzone zmiany „*wykluczają możliwość pomylenia samochodu mojej firmy z taksówkami*” (pismo „TAKI LEDER” z dnia 11 stycznia 2006 r.). Z pisma „TAKI LEDER” z dnia 21 lutego 2006 r. wynika, iż Przedsiębiorca zmienił oznakowanie pojazdów w dniu 21 października 2005 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

W myśl art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, „*przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.*” Zgodnie natomiast z art. 23a ust. 2 przywołanej ustawy, „*za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności (...) czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsumentów*”.

Zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie przed godzącymi w nie naruszeniami polegającymi na sprzecznych z prawem (zakazanych przez przepisy innych ustaw) oraz z zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami, działaniach przedsiębiorców. Tworząc katalog działań, które będą uznawane za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów ustawodawca posłużył się zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że wskazany katalog ma charakter przykładowy. Zamiarem ustawodawcy było uznanie za praktykę działań, które naruszają przepisy innych ustaw. W przepisie art. 23a

ustawy nie ma odwołania do konkretnych ustaw, z tego względu, iż byłoby to sprzeczne z zasadami poprawnej legislacji, ale także niepotrzebnie ograniczało Prezesa Urzędu w jego decyzjach w sprawie niedozwolonych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z uzasadnieniem projektu rządowego ustawy z dnia 5 lipca 2002 r., nowelizującej ustawę o ochronie konkurencji i konsumentów „*Same przepisy art. 23a – 23d nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Działania te mogą okazać się bezprawne w razie ustalenia, że doszło do naruszenia przepisów innych ustaw, ale także zasad współzycia społecznego i dobrych obyczajów*” (druk sejmowy nr 366, s. 20). Przepisy regulujące postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w przeważającej mierze mają charakter procesowy. Normy materialnoprawne istotne z punktu widzenia wydania decyzji znajdują się w innych ustawach, poza ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes Urzędu, wydając decyzję, o jakiej mowa w art. 23c lub 23d ustawy, musi zatem zastosować inne ustawy i na podstawie ich przepisów ocenić, czy działanie przedsiębiorcy było bezprawne.

Odnosnie punktu I sentencji decyzji

W celu zastosowania normy wyinterpretowanej z treści art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu musi wykazać, iż działania przedsiębiorcy spełniają łącznie trzy przesłanki:

- a) są bezprawne,
- b) godzą w interesy konsumentów,
- c) interesy konsumentów, w które godzą zakwestionowane działania przedsiębiorcy, mają charakter zbiorowy.

Mając na względzie powołane wyżej stanowisko ustawodawcy odnośnie interpretacji pojęcia bezprawności w kontekście praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w opinii Prezesa Urzędu, jako „sprzeczne z prawem” należy kwalifikować zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. Sprzeczne z prawem są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepisami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym. Bezprawność, w rozumieniu przepisów z zakresu ochrony zbiorowych interesów konsumentów, jest taką cechą działania, która polega jednak nie tylko na jego sprzeczności z normami prawa, ale także zasadami współzycia społecznego, bądź dobrych obyczajów bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Dla ustalenia bezprawności działania wystarczy zatem ustalenie, że określone zachowanie koliduje z przepisami prawa, zasadami współzycia społecznego czy dobrymi obyczajami.

Sformułowanie zarzutu wskazuje, iż w toku prowadzonego postępowania ocenie podlegała praktyka „TAKI LEDER” polegająca na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia przedsiębiorstwa. Zatem, struktura praktyki wymagała wykazania, iż stosowane przez „TAKI LEDER” oznaczenie pojazdów przy pomocy których świadczone są usługi przewozu osób stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 oraz w art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przy jednoczesnym wykazaniu, iż czyn ten narusza zbiorowe interesy konsumentów.

Uregulowania zawarte w art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskazują, iż czynnem nieuczciwej konkurencji jest oznaczenie przedsiębiorstwa, które może wprowadzić

klientów w błąd co do jego tożsamości, przez używanie firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego, zgodnie z prawem, do oznaczenia innego przedsiębiorcy. Oznacza to, iż klient kierując się zbliżonymi czy podobnymi oznaczeniami, łączy przedsiębiorstwa, gdy użycie określonych zwrotów czy znaków fałszywie wskazuje na przedmiot działania przedsiębiorcy czy rodzaj prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności.

Oznakowanie wszystkich pojazdów Przedsiębiorcy umieszczoną na dachu lampą z napisem „TAKI LEDER”, które w toku prowadzonego postępowania zastąpione zostało przymocowaną do przedniej szyby samochodów lampą z napisem „TAKI PRZEWÓZ” nie stanowi, w ocenie Prezesa Urzędu, oznakowania wprowadzającego klientów w błąd co do tożsamości przedsiębiorcy. Napis „TAKI” mimo, iż jest podobny, ze względu na układ graficzny użytych w nim liter, do charakterystycznego dla oznakowania taksówek napisu „TAXI”, stanowi w istocie oznakowanie przez Przedsiębiorcę swoich pojazdów nazwą (lub obecnie – jednym z jej członów), pod którą został on zarejestrowany i pod którą prowadzi działalność gospodarczą. Nazwa ta, właśnie ze względu na użycie w niej słowa „TAKI” a nie „TAXI” nie może być uznana za wprowadzającą klientów w błąd co do tożsamości Przedsiębiorcy. „TAXI” jest bowiem nazwą oznaczającą usługę, nie zaś konkretnego przedsiębiorcę. „TAKI LEDER” nie używa przy tym dodatkowo żadnych innych oznaczeń, które mogłyby być charakterystyczne dla innego przedsiębiorcy czy też przedsiębiorców i przez to wywoływać u konsumentów błędne przeświadczenie co do tożsamości „TAKI LEDER”. Nie można więc uznać, iż „TAKI LEDER” używa firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego, zgodnie z prawem, do oznaczenia innego przedsiębiorcy.

Przy tym, zgodnie z poglądami doktryny, czym innym jest oznaczenie przedsiębiorcy w ewidencji gospodarczej, które ma charakter deklaratoryjny i porządkowy, a czym innym oznaczenie przedsiębiorstwa, które taki podmiot prowadzi¹. Nie można więc uznać, iż nazwa „TAKI LEDER” wprowadza konsumentów w błąd co do tożsamości z innym przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami. Tymczasem przesłanką konstytutywną czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest możliwość wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości.

Reasumując, w sprawie opisanej w punkcie I sentencji, po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes Urzędu uznał za zasadne stwierdzić, iż „TAKI LEDER” nie narusza zbiorowych interesów konsumentów. W przedmiotowej sprawie nie zaistniała bowiem przesłanka bezprawności działania Przedsiębiorcy konieczna do uznania zachowania „TAKI LEDER” za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Ponieważ Prezes Urzędu nie uznał przedmiotowego działania „TAKI LEDER” za bezprawne, ocenę czy spełnione zostały pozostałe przesłanki uznania za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, należy uznać za bezzasadną.

Stąd należało orzec jak w punkcie I sentencji decyzji.

Odnosnie punktu II sentencji decyzji

Jak wskazano powyżej, przesłankami zastosowania art. 23a ust. 2 w zw. z art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w przedmiotowej sprawie jest wykazanie: bezprawności działań przedsiębiorcy, polegających na stosowaniu czynu nieuczciwej

¹ por. E. Nowińska, M. du Vall „Komentarz do ustawy o nieuczciwej konkurencji”, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2001, s. 42 i nast.

konkurencji, godzenia tych działań w interes konsumenta, a także naruszania zbiorowego interesu konsumentów.

Odnosząc powyższe uwagi do praktyki stosowanej przez „TAKI LEDER”, należy wskazać, że bezprawność podejmowanych przez Przedsiębiorcę działań, polegających na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia świadczonych przez Przedsiębiorcę usług wynika z naruszenia przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Stosownie do zapisów art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest w szczególności takie oznaczenie świadczonych przez przedsiębiorcę usług, które może wprowadzić konsumentów w błąd co do ich istotnych cech.

Ustawodawca objął hipotezą art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie tylko oznaczenia indywidualizujące, lecz także informacje opisowe związane z usługą. Komentowany przepis chroni więc uczestników rynku również przed stosowaniem przez przedsiębiorcę oznaczeń, które przez charakterystyczną kolorystykę, użyte symbole czy znaki graficzne wywołują jednoznaczne skojarzenia z oznaczeniami charakterystycznymi dla towarów lub usług innego rodzaju. Ustawodawca nie ograniczył bowiem zakazu do wprowadzającego w błąd oznaczenia przedsiębiorstwa, lecz objął nim również informacje umieszczane na oferowanych przez przedsiębiorcę towarach czy usługach. Na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji możliwość wprowadzenia w błąd powinna być oceniana z uwzględnieniem wszystkich okoliczności towarzyszących wykorzystaniu użytej nazwy².

Należy także podnieść, iż celem art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest podanie do wiadomości nabywców usług istotnych dla nich cech tych usług. Cechy istotne to takie, które nie muszą lecz mogą wpłynąć na decyzję choćby części nabywców. W ocenie Prezesa Urzędu, cechą istotną dla świadczenia usług przewozu osób taksówką jest jej wykonywanie przy pomocy pojazdów w szczególny sposób oznakowanych.

W opinii Prezesa Urzędu, oznaczanie przez „TAKI LEDER” pojazdów, przy pomocy których świadczone są usługi przewozu, umieszczoną na dachu lampą z napisem „TAKI LEDER” może rodzić u potencjalnego klienta przewoźnika skojarzenie z taksówką, a tym samym może być uznane za wprowadzające konsumentów w błąd co do rodzaju świadczonych przez „TAKI LEDER” usług.

W ocenie Prezesa Urzędu, należy przyjąć – mając na względzie przywołane powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia – iż wśród cech istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług przewozu osób taksówką oraz jednocześnie wyróżniającymi je od innego rodzaju działalności przewozowej czy transportowej jest szczególny sposób oznaczenia pojazdów. Z kolei mając na względzie powszechnie przyjęte zwyczaje w sferze identyfikacji taksówek, uzasadnionym jest twierdzenie, iż wśród cech ewidentnie charakterystycznych dla taksówek jest napis „TAXI”. Inne oznaczenie właściwe wyłącznie dla taksówek, wskazane w przywołanej powyżej Uchwale Rady Miasta Stołecznego Warszawy, takie jak: zewnętrzne pasy barwy żółto-czerwonej, herb Warszawy oraz numer boczny pojazdu, nie są tak charakterystyczne przy identyfikacji rodzaju świadczonych przez przewoźnika usług jak umieszczony na dachu pojazdu napis „TAXI”.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa Urzędu, oznakowanie pojazdów nazwą, pod jaką przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą – przy szczególnym wyróżnieniu słowa „TAKI” – oraz sama forma oznakowania, jego kolorystyka i umiejscowienie w sposób nieuczciwy rodzi skojarzenia z oznakowaniem taksówek. Użyte w oznaczeniu pojazdów słowo „TAKI” jest bowiem podobne, ze względu na układ graficzny

² por. E. Nowińska, M. du Vall: *Komentarz do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*; Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2005, Wydanie 2, s.101-102, 104.

użytych w nim liter, do charakterystycznego dla taksówek oznaczenia „TAXI”. Ponadto, umieszczone na dachu pojazdów nie będących taksówkami lampy z napisem „TAKI LEDER” spełniają wszelkie wymogi określone w ww. rozporządzeniu, jakim powinna odpowiadać lampa umieszczona na dachu taksówki.

W ocenie Prezesa Urzędu, należy również wskazać, iż „TAKI LEDER” oznakowując pojazdy nie będące taksówkami umieszczoną na dachu lampą z napisem „TAKI” w nieuczciwy sposób korzysta z renomy jaką cieszą się taksówki, wprowadzając konsumentów w błąd co do charakteru świadczonych przez kierowców usług. Konsument chcąc bowiem skorzystać z usług przewozu samochodem osobowym chętniej zdecyduje się na usługę świadczoną przy pomocy taksówki niż przy pomocy samochodu nie będącego taksówką, świadczącego bliżej nieokreślone usługi przewozu. Ponadto, Przedsiębiorca wykorzystując renomę taksówek korzysta również z faktu, iż potencjalny odbiorca może pomyśleć, iż oferta „TAKI LEDER” jest podobna do ofert korporacji taksówkowych. Tymczasem, co wskazano już powyżej, stawki opłat za świadczoną w ramach „TAKI LEDER” usługę przewozu wynosi do 20 zł za 1 km. Należy również wskazać, iż „TAKI LEDER” oznakowując pojazdy nie będące taksówkami napisem „TAKI” wykorzystuje rodzaj prowadzonych przez siebie usług oraz miejsce ich świadczenia i przez ich podobieństwo do usług przewozu taksówką wprowadza potencjalnych klientów w błąd co do ich charakteru. Ponadto należy także podnieść, iż sama kolorystyka lampy oraz jej usytuowanie na dachu pojazdu sprawiają, iż odróżnienie napisu „TAXI” od napisu „TAKI” może okazać się niezwykle trudne, w szczególności, gdy pojazd jest w ruchu.

Mając powyższe na względzie, Prezes Urzędu uznał, iż Przedsiębiorca oznakowując pojazdy umieszczoną na dachu lampą z widocznym napisem „TAKI” nawiązywał do szczególnej wyłączenie dla taksówek cechy oznaczania ich lampą z napisem „TAXI”.

W ocenie Prezesa Urzędu, oznaczenie samochodów, przy pomocy których „TAKI LEDER” świadczy usługi przewozu, napisem „TAKI” przeciętnemu odbiorcy tych usług, a przede wszystkim osobom odwiedzającym Warszawę, kojarzy się z prowadzeniem przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu usług przewozu taksówką.

Należy również wskazać, co podkreślił sam Przedsiębiorca, iż jednym z miejsc stałego postoju kierowców „TAKI LEDER”, w którym pozyskują oni nowych klientów, jest plac przy dworcu PKS „Stadion”. Z dokumentów zebranych w aktach postępowania wynika, iż klientami Przedsiębiorcy były osoby przyjezdne, u których samochód z umieszczonym na dachu napisem „TAKI” rodził skojarzenia z taksówką (załączniki do pism Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy – Biura Działalności Gospodarczej i Zezwoleń z dnia 6 kwietnia 2005 r., z dnia 23 marca 2005 r., z dnia 18 lutego 2005 r. – włączone do akt postępowania postanowieniem z dnia 23 maja 2005 r.). Nie musieli być oni więc świadomi, iż warszawskie taksówki oznaczone są również – zgodnie z przywołaną już Uchwałą Rady Miasta Stołecznego Warszawy – zewnętrznymi, żółto-czerwonymi pasami, herbem Warszawy oraz numerem bocznym. W ocenie Prezesa Urzędu, numer boczny taksówki nie stanowi w powszechnej świadomości, wbrew twierdzeniom „TAKI LEDER”, równie charakterystycznego jak umieszczona na dachu pojazdu lampa z napisem „TAXI” oznaczenia taksówek.

Przywołując opinię doktryny należy wskazać, iż w postępowaniu uregulowanym w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji o tym, czy zachodzi możliwość wywołania błędu, decyduje ocena przeciętnego uczestnika klienta (nabywcy) usługi. Istotna jest też okoliczność, czy chodzi o usługi, które są rodzajowo zbliżone. Wypadkowa tych dwóch czynników daje właściwy wynik³.

³ op.cit., s. 103.

Należy również wskazać, iż w art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest mowa o możliwości wprowadzenia klientów w błąd. Występuje ona zawsze wówczas, gdy informacje zamieszczone na towarze mogą wpłynąć na decyzję klienta co do nabycia towaru lub usługi. Ocena ta nie jest dokonywana w odniesieniu do indywidualnego klienta, lecz w relacji do pewnego abstrakcyjnie ujętego jego „modelu”. Z tego powodu nie można traktować terminologii ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jako pozostającej w bezpośredniej relacji do przepisów k.c. o błędzie, gdzie chodzi o stan świadomości konkretnej osoby. Tym samym, ocena w świetle ww. ustawy dokonywana jest w znacznej mierze dla prewencji wprowadzenia w błąd, dla usunięcia samej możliwości występowania omyłki klientów, gdy ocena w świetle art. 84-86 k.c. dotyczy przypadków, gdy omyłki już wystąpiły⁴.

Analizując, czy dane oznaczenie towaru lub usługi może wprowadzić klientów w błąd co do ich istotnych cech należy brać pod uwagę, co już wskazano powyżej, wszystkie okoliczności towarzyszące użyciu danej nazwy. Porównując zatem towary czy usługi należy brać raczej pod uwagę ich ogólne podobieństwo, wrażenie jakie wywierają w całości na nabywcę niż przywiązywać wagę do ich drobnych różnic⁵. Tym samym, podnoszone przez „TAKI LEDER” w toku postępowania argumenty, zgodnie z którymi świadczone przez Przedsiębiorcę usługi różnią się w sposób dostateczny od usług przewozu taksówką między innymi z tego względu, iż kierowcy „TAKI LEDER” nie korzystają z postojów taksówkowych a ich pojazdy nie posiadają w szczególności tzw. numerów bocznych nie zasługuje, w ocenie Prezesa Urzędu, na uwzględnienie. Przeciętny klient Przedsiębiorcy, szczególnie chcący skorzystać z usług przewozu zatrzymując jeden z samochodów „TAKI LEDER” na ulicy, nie zwróci bowiem uwagi na wskazany przez „TAKI LEDER” jeden z elementów oznaczenia taksówek, nie mówiąc o tym, czy pojazd może korzystać z miejsc na postoju taksówkowym.

W toku prowadzonego postępowania „TAKI LEDER” zmienił, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych ustaw, stosowane dotychczas oznakowanie pojazdów. Ustawodawca wprowadził bowiem m.in. zakaz oznakowywania oraz wyposażania pojazdów niebędących taksówkami w sposób właściwy dla taksówek. Do art. 18 ustawy o transporcie drogowym dodany został ust. 5, zgodnie z *„Przy wykonywaniu przewozów okazjonalnych w krajowym transporcie drogowym pojazdem przeznaczonym konstrukcyjnie do przewozu nie więcej niż 9 osób łącznie z kierowcą zabrania się:*

- a) umieszczania i używania w pojeździe taksometru,
- b) umieszczania na pojeździe oznaczeń z nazwą, adresem oraz telefonem przedsiębiorcy,
- c) umieszczania na dachu pojazdu lamp lub innych urządzeń technicznych.”

W wykonaniu powyższego zapisu ustawy, z dachów samochodów Przedsiębiorcy usunięte zostały lampy z oznaczeniem „TAKI LEDER”. Usunięte zostały również taksometry. Obecnie, pojazdy oznakowane są przymocowaną do przedniej szyby żółtą lampą z czarnym napisem „TAKI PRZEWÓZ”. Podobnie jednak do dotychczasowego oznaczenia, słowo „TAKI” napisane jest, w przeciwieństwie do słowa „PRZEWÓZ”, dużą, wyrazistą czcionką.

W ocenie Prezesa Urzędu, wbrew stanowisku „TAKI LEDER”, wprowadzone zmiany pozostają bez wpływu na identyfikację pojazdów, przy pomocy których kierowcy „TAKI LEDER” świadczą usługi przewozu. W opinii Prezesa Urzędu, nadal bowiem samochód oznaczony lampą z wyraźnym napisem „TAKI”, może wprowadzić potencjalnych klientów przewoźnika w błąd co do rodzaju świadczonych przez Przedsiębiorcę usług. Co więcej, w ocenie Prezesa Urzędu, w powszechnej świadomości bez znaczenia jest fakt, czy lampa

⁴ por. *„Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz”*, pod red. J. Szwejki, C.H.BECK, Warszawa 2006, 2. Wydanie, s. 366-367.

⁵ op.cit. s. 419.

z napisem „TAKI” umieszczona jest na dachu, czy w górnej części przedniej szyby pojazdu, jak również to, czy wyrazisty czarny napis „TAKI” jest na białym czy na żółtym tle. Tym samym, wprowadzona przez Przedsiębiorcę zmiana pozostała, w opinii Prezesa Urzędu, bez wpływu na identyfikację rodzaju usług świadczonych przez Przedsiębiorcę. Oznacza to, iż – w ocenie Prezesa Urzędu – nie można uznać, iż stosowana przez „TAKI LEDER” praktyk, polegająca na stosowaniu mogącego wprowadzić klientów w błąd oznaczenia usług została zaniechana.

Mając powyższe na względzie, czyn określony na mocy art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jako czyn nieuczciwej konkurencji, winien być uznany – przy wykazaniu godzenia w zbiorowe interesy konsumentów – za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W opinii Prezesa Urzędu praktyka ta jest szkodliwa dla konsumentów. Należy wskazać, iż konsumenci błędnie sądząc, że pojazd oznaczony napisem „TAKI” (zarówno „TAKI LEDER” jak i „TAKI PRZEWÓZ”) jest taksówką mogą uważać, iż kierowca świadczący usługi przewozu legitymuje się licencją na wykonywanie transportu drogowego taksówką jak również spełnia określone w ustawie o transporcie drogowym wymogi dotyczące taksówkarzy. Ponieważ pojazdy świadczące w ramach „TAKI LEDER” usługi przewozu nie są taksówkami, kierowcy nie muszą np. wykazać, iż nie byli skazani za przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, jak również nie muszą posiadać zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie transportu drogowego taksówką, potwierdzonego zdaniem egzaminem sprawdzającym m.in. znajomość topografii miejscowości, w której przedsiębiorca prowadzi lub zamierza prowadzić działalność gospodarczą. Należy również wskazać, iż skorzystanie przez konsumenta z usług świadczonych przy pomocy pojazdu nie będącego taksówką może wiązać się z wydłużeniem trasy przejazdu (a tym samym z wyższymi opłatami za usługę przewozu), w sytuacji, gdy najkrótsza droga prowadzi przez ulice z ograniczonym ruchem drogowym, przez które pojazdy nie będące taksówkami nie mogą przejechać.

Stwierdzenie przez Prezesa Urzędu stosowania praktyki, wymaga także wykazania, iż w wyniku jej stosowania przez przedsiębiorcę został naruszony zbiorowy interes konsumentów. Zbiorowy interes konsumentów oznacza interes dotyczący ogółu, a naruszenie tego interesu może mieć miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, jak i wtedy, gdy działania te wywołują inne niekorzystne zjawiska. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów w odniesieniu do konsumentów chroni ich interesy jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów konieczne jest, by działanie przedsiębiorcy zostało skierowane nie do konkretnego adresata, lecz do adresata, którego nie da się z góry oznaczyć indywidualnie. Wobec tego działanie to jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów (a nie jedynie wobec określonego konsumenta) i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów.

Zdaniem Prezesa Urzędu, zakwestionowane w przedmiotowej decyzji działania „TAKI LEDER” dotyczą sfery interesów szerokiego kręgu uczestników rynku, w tym w dużej mierze – konsumentów. Oferta przedstawiona przez „TAKI LEDER”, której przedmiotem jest świadczenie usług przewozu osób dotyczy bowiem każdego potencjalnego klienta Przedsiębiorcy. Z tego względu, w ocenie Prezesa Urzędu, interes konsumentów naruszony w wyniku działań podejmowanych przez „TAKI LEDER” nie stanowi sumy indywidualnych interesów poszczególnych adresatów oferty Przedsiębiorcy, lecz ma charakter zbiorowy, co przesądza o możliwości uznania, iż godzące w interes konsumentów bezprawne działania

przedsiębiorcy stanowią praktykę, o której mowa w art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec powyższego, orzeka się jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Otrzymuje:

Pan Mirosław Leder – „TAKI LEDER”
ul. Orzycka 16 m 36
02-695 Warszawa