



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-184()/08/09/TN

Warszawa, dnia stycznia 2009 r.

Decyzja nr 2/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12, wprowadzonych na rynek przez Giant Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 sierpnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12, wprowadzonych na rynek przez Giant Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Rowery Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12 są rowerami dziecięcymi o maksymalnej wysokości ustawienia siodła – odpowiednio – 535 mm, 630 mm, 554 mm. Na ramach rowerów Animator 12 i Animator 16 znajdowały się nazwy *Animator* oraz liczby – odpowiednio- 12 i 16. Na ramie roweru Puddin 12 umieszczono nazwę *Puddin*. Na fakturze VAT nr 08-001188, przedstawionej przez kontrolowanego przedsiębiorcę, rowery zostały oznaczone jako *Jr Animator Cos 12” niebieski* (kod 03570110), *Animator Cos 16” czerwony* (kod 03571200) oraz *Lil Puddin Cos 12”* (kod 03570500).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie INTERSPORT w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej 14 inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu poddali rowery Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12 ocenie

bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem postanowień normy PN – EN 14765:2006 (U) *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu wykazały, iż badane rowery nie spełniały wskazanych w normie wymagań bezpieczeństwa ze względu na zbyt długie gwinty śrub – przy hamulcu ręcznym część gwintowana śruby, stanowiąca odkryty element, wystawała poza część współpracującą z gwintem wewnętrznym na długości większej niż zewnętrzna średnica gwintu śruby (w rowerze Animator 12 na 7 mm zamiast 3 mm, w rowerze Animator 16 na 8 mm zamiast na 3 mm, w rowerze Puddin 12 na 5 mm zamiast na 3 mm). Zbyt długie, wystające gwinty śrub mogą powodować ryzyko skaleczenia. Ponadto, w rowerze Puddin 12 uchwyty kierownicy nie posiadały wymaganych przez normę pogrubionych zakończeń. Brak takich zakończeń może powodować zsuniecie się dłoni dziecka z kierownicy, upadek i obrażenia ciała.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową, uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 5 września 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił Giant Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 5 września 2008 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do rowerów Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12, które nie zostały wprowadzone na rynek, przedsiębiorca powinien zaprzestać wprowadzania tych produktów na rynek. W przypadku rowerów Animator 12, Animator 16

oraz Puddin 12, które zostały już wprowadzone na rynek należało wycofać produkty z rynku, czyli odebrać przedmiotowe rowery od dystrybutorów, a w odniesieniu do produktów znajdujących się u konsumentów, należało ostrzec konsumentów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 września 2008 r. strona postępowania poinformowała, iż produkowane obecnie rowery posiadają chwytty z końcami o grubości powyżej 40 mm i są stosowane od momentu opublikowania normy. Powiadomiła również, że znalazła u dystrybutorów rowery wyprodukowane przed publikacją normy i dostarczyła odpowiednie chwytty do wszystkich sklepów posiadających na stanie przedmiotowe rowery. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż przypomniała odbiorcom powyższych produktów o zasadach przygotowania roweru do jazdy, m. in. o dopasowaniu odległości manetki od kierownicy przez wkręcenie śrub regulacyjnych na odpowiednią głębokość. Wyjaśniła również, iż informacja o konieczności regulacji znajduje się w dołączonej do roweru instrukcji obsługi.

W piśmie z dnia 30 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przesłanie dowodów potwierdzających dokonanie wymiany poprawionych uchwytów oraz kopii pism potwierdzających przekazanie odbiorcom informacji o konieczności dopasowania odległości manetki od kierownicy przez wkręcenie śrub na odpowiednią głębokość.

W piśmie z dnia 13 października 2008 r. strona postępowania, oświadczyła, iż tylko jeden dystrybutor - sieć sklepów INTERSPORT, posiada na stanie magazynowym 38 sztuk rowerów Puddin 12 z wadliwymi uchwytami, natomiast pozostali odbiorcy nie posiadają na stanie rowerów z dawnej produkcji. Ponadto, strona postępowania poinformowała o zamówieniu u dostawcy chwytów zgodnych z zaleceniami normy w ilości wystarczającej na wymianę wadliwych chwytów, przedstawiając jako dowód kopię faktury VAT nr 811000525 z dnia 1 sierpnia 2008 r. Jednocześnie oświadczyła, iż po uzyskaniu przedmiotowych chwytów od dostawcy, rozpoczęła ich wysyłkę do wszystkich punktów sprzedaży, w których znajdowały się rowery Puddin 12, przedstawiając jako dowód kopie listów przewozowych. Strona postępowania wyjaśniła również, w odniesieniu do śrub regulacyjnych przy hamulcu ręcznym, że standardową procedurą dopasowania roweru do użytkownika jest m. in. dopasowanie odległości rączki hamulca od kierownicy i czynność ta może być dokonana dopiero po wybraniu konkretnego roweru przez nabywcę, a wiedza na ten temat jest powszechna wśród profesjonalnych sprzedawców rowerów i dostępna w instrukcjach obsługi. Strona oświadczyła także, iż przypomniała osobom odpowiedzialnym u dystrybutorów za przygotowanie rowerów do jazdy o obowiązku właściwego wyregulowania odległości rączki hamulca od kierownicy poprzez wkręcenie śrub regulacyjnych. Ponadto poinformowała, że

organizuje dla pracowników okresowe szkolenia dotyczące przygotowania rowerów do jazdy, prowadzone przez specjalistów w dziedzinie techniki rowerowej.

W piśmie z dnia 29 października 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, odnośnie niezgodności dotyczących gwintów śrub, iż uznał za wiarygodne jej wyjaśnienia oraz stwierdził, że działania podjęte przez stronę w tym zakresie są wystarczające dla zapewnienia konsumentom bezpieczeństwa użytkowania rowerów, będących przedmiotem postępowania. Odnosząc się natomiast do oświadczenia strony, że rowery Puddin 12 posiadał na stanie magazynowym jeden odbiorca, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów oraz ich oświadczeń o nieposiadaniu rowerów Puddin 12 wyposażonych w uchwyty bez pogrubionych zakończeń.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2008 r. strona postępowania przekazała najnowszy podręcznik użytkownika oraz oświadczenia 112 dystrybutorów o nieposiadaniu rowerów Puddin 12 na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 9 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Giant Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wprowadził na polski rynek rowery Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12 i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W instrukcji obsługi dołączonej do produktów została umieszczona informacja z nazwą i adresem w/w przedsiębiorcy. Ponadto, w trakcie postępowania przedsiębiorca przyznał, iż jest producentem przedmiotowych rowerów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza

żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W trakcie badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Inspekcję Handlową stwierdzono, że przy hamulcu ręcznym rowerów Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12 znajdują się zbyt długie gwinty śrub, które mogą powodować ryzyko skaleczenia. Ponadto, w rowerze Puddin 12 uchwyty kierownicy nie posiadały pogrubionych zakończeń, co stwarza zagrożenie zsunięcia się dłoni dziecka z kierownicy, upadek i obrażenia ciała.

Prezes UOKiK, opierając się na wynikach badań organoleptycznych stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż rowery Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12 nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienie strony, zgodnie z którym kwestionowane śruby przy prawidłowym wyregulowaniu do wielkości dłoni użytkownika nie stanowią zagrożenia dla konsumenta, zaś ich dopasowanie do użytkownika jest standardową procedurą obowiązującą sprzedawców rowerów. Stwierdził również, że działania podjęte w tym zakresie przez stronę, tj. organizowanie szkoleń oraz poinformowanie odbiorców o konieczności wyregulowania odległości rączki hamulca od kierownicy, są wystarczające dla zapewnienia konsumentom bezpieczeństwa użytkowania rowerów, będących przedmiotem postępowania.

Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż znalazła 38 sztuk roweru Puddin 12 z wadliwymi uchwytami tylko u jednego odbiorcy – sieci sklepów INTERSPORT, przedstawiając oświadczenia 112 pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu tego roweru na stanie magazynowym. Z przekazanej zaś kserokopii faktury potwierdzającej zakup nowych

uchwyty oraz kopii listów przewozowych wynikało, że strona postępowania przesłała prawidłowe uchwyty do wszystkich sklepów sieci INTERSPORT, które posiadały na stanie powyższy rower, w celu wymiany uchwyty na prawidłowe. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery Animator 12, Animator 16 oraz Puddin 12.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Piotr Szeja

Pełnomocnik Giant Polska sp. z o.o.

Kancelaria Prawnicza

Piotr Szeja i Wspólnicy sp. k.

ul. Pańska 73

00-834 Warszawa