



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 30 czerwca 2020 r.

DIH-2.712.32.2019.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 71/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) oraz w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 i 7 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 2 marca 2020 r. złożonego przez Pełnomocnika reprezentującego spółkę „FIMAL PSB” Sp. z o.o. w Słupsku, od decyzji DIH-2 Nr 25/2020 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 13 lutego 2020 r., w sprawie DIH-2.712.32.2019.PŁ, nakładającej na przedsiębiorcę „FIMAL PSB” Sp. z o.o. obowiązek uiszczenia kwoty 1.931,10 zł (słownie: tysiąc dziewięćset trzydzieści jeden 10/100), uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wynoszących 1.143,90 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 wynoszących 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego EKOGROSZEK wynoszących 725,70 zł (uwzględniającej VAT)

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

Uzasadnienie

Pismem z 24 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w Markecie budowlanym FIMAL (...) w Słupsku należącym do „FIMAL PSB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (zwanej dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 września 2019 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z opakowań jednostkowych o masie całkowitej paliwa stałego 1200 kg próbki węgla kamiennego

EKOGROSZEK, tj. próbkę paliwa stałego nr 0103/19/3784 o masie 36,29 kg (3 op.) i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9005/19/3784 o masie 38,17 kg (3 op.), na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000055.

Następnie, 6 września 2019 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0103/19/3784 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9005/19/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 467/5/19. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego wydanego przez kontrolowanego przedsiębiorcę nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 6 września 2019 r. węgiel kamienny EKOGROSZEK, nr próbki 0103/19/3784 nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. wystawionym przez Przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) - zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”, z uwagi na parametr zawartość popiołu, którego wynik wyniósł 4,87% przy wymaganiach jakościowych 7,0% oraz z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 12,4% przy wymaganiach jakościowych 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw, z urzędu przeprowadzono badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego wykonane przez Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie, sprawozdanie z badań FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r., potwierdziło fakt, że nie spełnia ona wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik wyniósł 12,7% przy wymaganiach jakościowych 10,0%. Natomiast, lepszy niż wskazany przez Przedsiębiorcę na świadectwie jakości, okazał się parametr zawartość popiołu, którego wynik wyniósł 4,74% przy wymaganiach jakościowych 7,0%.

Pismem z 10 października 2019 r., Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego EKOGROSZEK oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r. i nr FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o. o.

w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, pismem z 5 listopada 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego EKOGROSZEK, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

W dniu 21 listopada 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Pełnomocnika spółki (...) siedzibą w Warszawie, która dostarczyła kontrolowanemu Przedsiębiorcy węgiel kamienny EKOGROSZEK pobrany do badań w trakcie kontroli 6 września 2019 r.

Strona, odpowiadając na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w piśmie, które wpłynęło do organu 26 listopada 2019 r., poinformowała o wystąpieniu do dostawcy węgla kamiennego EKOGROSZEK spółki (.....) z siedzibą w Warszawie. Zdaniem Strony z pisma przesłanego przez ww. spółkę wynika, że brak jest podstaw do zastosowania art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym Strona wniosła o ponowne ustosunkowanie się do prowadzonego postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 13 lutego 2020 r., w sprawie DIH-2.712.32.2019.PL, wydał decyzję DIH-2 NR 25/2020, w której nałożył na przedsiębiorcę „FIMAL PSB” Sp. z o.o. w Słupsku obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1.931,10 zł (słownie: tysiąc dziewięćset trzydzieści jeden 10/100) – uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wynoszących 1.143,90 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 wynoszących 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego EKOGROSZEK wynoszących 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

Pismem z 2 marca 2020 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 2 marca 2020 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pełnomocnik uzasadnił wniosek wskazując, że tabela nr 4 stanowiąca załącznik do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, określa maksymalną zawartość popiołu (12%) oraz maksymalną zawartość wilgoci całkowitej (15%) natomiast nie wskazuje wartości minimalnych zarówno dla zawartości popiołu jak i zawartości wilgoci całkowitej. Przeprowadzone badanie laboratoryjne wykazało zawartość popiołu – wynik analizy 4,87% oraz zawartość wilgoci całkowitej – wynik analizy -12,4%. Tym samym, zdaniem Pełnomocnika, są one zgodne ze stanem faktycznym,

a w szczególności z przepisami rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Według Pełnomocnika parametry należy oceniać właśnie w odniesieniu i zgodnie z ww. rozporządzeniem, które dopuszcza i jednoznacznie wskazuje jakie może być odchylenie wartości parametrów jakościowych paliw stałych, tj. nie może być większe niż 3% wartości – dla zawartości popiołu oraz 3% wartości dla zawartości wilgoci całkowitej. Pełnomocnik wskazał, że w paragrafie 2 do ww. rozporządzenia faktycznie podaje się dopuszczalne wartości parametrów jakościowych jako wartości procentowe względne przy czym dotyczą one wyłącznie parametrów brzegowych paliwa stałego. Wskazał również, iż brak jest uregulowań prawnych, które nakazywałyby posługiwanie się przez akredytowane laboratoria określonej formy przedstawienia wartości odchyleń parametrów badanego paliwa stałego, tj. czy wartość odchyleń wskazywane są jako względne czy bezwzględne - dlatego też każde laboratorium przyjmuje dowolny sposób oznaczenia odchyleń. Ponadto Pełnomocnik wniósł o ewentualne zawieszenie postępowania z uwagi na toczące się postępowanie w sprawie odwołania od decyzji nr NR.D.10.2020.JK wydanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 3 lutego 2020 r. dotyczącej wprowadzenia do obrotu paliwa stałego, którego wartości parametrów są niezgodne z stanem faktycznym stwierdzonym na podstawie badań laboratoryjnych. Uważa on bowiem, że wydana przez Prezesa UOKiK decyzja DIH-2 NR 25/2020 z 13 lutego 2020 r. w sprawie DIH-2.712.32.2019.PŁ, nakładająca na przedsiębiorcę „FIMAL PSB” Sp. z o.o. w Słupsku obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 1.931,10 zł za badania laboratoryjne próbki paliwa stałego oraz próbki kontrolnej paliwa stałego i kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania badania laboratoryjne, jest przedwczesna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 13 marca 2020 r., zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach

domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”. Art. 6d ww. ustawy dotyczący świadectwa jakości wymienia jakie informacje powinno ono zawierać. W świadectwie jakości przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu musi wskazać wartości parametrów paliwa stałego, które wprowadza do obrotu, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2. Ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ww. parametry należy podać uwzględniając odchylenia wskazane w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakładana kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0103/19/3784 oraz próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784. Powyższe próbki paliwa stałego, zostały pobrane przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działających na podstawie upoważnienia nr NR.057.339.2019.JG, podczas kontroli przeprowadzonej 6 września 2019 r. w należącym do Strony w Markecie budowlanym FIMAL w Słupsku. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 000055 z opakowań jednostkowych o masie całkowitej 1200 kg pobrano próbkę węgla kamiennego EKOGROSZEK przeznaczoną do badań nr 0103/19/3784 o masie 36,29 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9005/19/3784 o masie 38,17 kg. Następnie w tym samym dniu Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0103/19/3784 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9005/19/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 467/5/19. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. wystawionego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli NR.8361.339.2019.JK.MB.IG, który został sporządzony i odczytany w składzie węgla w Słupsku 6 września 2019 r. W treści protokołu kontrolowany Przedsiębiorca został pouczone o wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej z 15 grudnia 2000 r. (Dz. U z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) uprawnieniu

do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Osoba upoważniona do reprezentowania Przedsiębiorcy przed organami kontroli podpisała powyższy protokół bez uwag w 6 września 2019 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych wydanym w zamian za sprawozdanie z badań nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r., sporządzonym przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, oferowany w dniu kontroli tj. 6 września 2019 r. węgiel kamienny EKOGROSZEK, nr 0103/19/3784 próbki, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r., wystawionym przez Stronę, przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,87%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,00 ($\pm 3,0\%$) %,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 12,4%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,0 ($\pm 3,0\%$) %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowaniu jakości paliw. Sprawozdanie z badań nr FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r., dotyczące próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 sporządzone przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na

- zaniżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,74 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 7,00 ($\pm 3,0\%$) %,
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 12,7 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 10,0 ($\pm 3,0\%$) %.

Pismem z 10 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego EKOGROSZEK oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r. i nr FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 6 września 2019 r. węgla kamiennego EKOGROSZEK nr 0103/19/3784 próbki paliwa stałego i nr 9005/19/3784 próbki kontrolnej paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. wystawionym przez Stronę w zakresie zawartości popiołu oraz zawartości wilgoci całkowitej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nałożył na Stronę obowiązek uiszczenia kwoty 1.931,10 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset trzydzieści jeden złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniającej VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury korygującej VAT Nr FM/15/2019/kor z 11 grudnia 2019 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 6, próbka nr 0103/19/3784 w wysokości 1.143,90 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 7, próbka nr 9005/19/3784 w wysokości 135,30 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie - załącznik nr 3 do ww. faktury korygującej VAT nr FM/15/2019/kor poz. nr 5 na kwotę 725,70 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z pismem Ministerstwa Energii z 31 października 2019 r. znak DGA.I.4212.22.2019 IK:407419, w przypadku gdy wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości lecz niezgodność ta wskazuje, że jest to paliwo o jakości wyższej niż deklarowana, przedsiębiorca nie narusza przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analiza sprawozdań z przeprowadzonych badań wykazała, że parametr zawartość popiołu jest jakościowo wyższy niż deklarowany w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. W związku z powyższym należy wskazać, iż kwota 135,30 zł będąca kosztami przeprowadzonych badań próbki kontrolnej nr 9005/19/3784 została pomniejszona o koszt 73,80 zł badania parametru zawartość popiołu, którego badania wykazały, iż jest on jakościowo lepszy niż wskazany przez Stronę na świadectwie jakości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniami z badań laboratoryjnych nr FM/467/5/2019 z 16 września 2019 r. i nr FM/467/5A/2019 z 24 września 2019 r., wykazały, że węgiel kamienny EKOGROSZEK oferowany przez Stronę 6 września 2019 r. jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez nią świadectwie jakości paliwa stałego nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. W związku z powyższym słuszna i zgodna z prawem była decyzja DIH-2 nr 25/2020 z 13 lutego 2020 r. wydana w sprawie DIH-2.712.32.2019.PŁ, w której nałożył na przedsiębiorcę „FIMAL PSB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (...) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 1.931,10 zł - uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc dziewięćset trzydzieści jeden złotych 10/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0103/19/3784 wynoszących 1.143,90 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9005/19/3784 wynoszących 61,50 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego EKOGROSZEK wynoszących 725,70 zł (uwzględniającej VAT).

Odnosząc się do argumentów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdził, że żaden przepis ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia wydania decyzji o nałożeniu obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania od zamiarów Strony, jej zawinienia czy wielkości przekroczenia danego parametru z uwzględnieniem odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Natomiast art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Należy zauważyć, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892), odmiennie niż przyjęła Strona, parametry wskazane przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości należy oceniać w odniesieniu do faktycznych parametrów paliwa stałego, a nie do parametrów wskazanych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Przedsiębiorca wpisując do świadectwa jakości parametry paliwa stałego, które jest wprowadzane do obrotu, wskazuje wartość parametrów paliwa stałego poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów dla paliwa stałego, z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyień określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Pełnomocnik przyznał, że w paragrafie 2 do ww. rozporządzenia faktycznie podaje się dopuszczalne wartości parametrów jakościowych jako wartości procentowe względne, przy czym wskazał, że dotyczą one wyłącznie parametrów brzegowych paliwa stałego. Należy wskazać, że parametry brzegowe przy uwzględnieniu wskazanych w ww. rozporządzeniu odchyień określają przedział, w którym to powinien znaleźć się wynik analizy danego parametru. Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892). Strona zadeklarowała w świadectwie jakości zawartość wilgoci całkowitej 10,0 ($\pm 3,0\%$) %. Wynik analizy parametru zawartości wilgoci całkowitej uzyskany przez niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie wykazał wartość parametru na poziomie 12,4% (próbka nr 0103/19/3784) i 12,7 % (próbka kontrolna nr 9005/19/3784) zawartości wilgoci całkowitej w paliwie stałym EKOGRSZEK. Ww. Laboratorium jako odchylenie przyjęło

następujący przedział $\geq 9,7-0,29$, $\leq 10,3+0,31$, a więc wersję najkorzystniejszą dla Strony mimo nieprawidłowej deklaracji wymagania jakościowego w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. Pomimo przyjęcia najkorzystniejszego przedziału odchylenia parametru zawartości wilgoci całkowitej dla Strony badania próbek pod względem deklarowanego parametru w świadectwie jakości zawartości wilgoci całkowitej nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r.

Odnosząc się do braku uregulowań prawnych, które nakazywałyby posługiwanie się przez akredytowane laboratoria określonej formy przedstawienia wartości odchyleń parametrów badanego paliwa stałego, tj. czy wartości odchyleń wskazywane są jako względne, czy bezwzględne, należy wskazać, że wskazówką jak należy określać odchylenia parametru jest właśnie rozporządzenie Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, w którym to § 2 podane wartości procentowe są wartościami względnymi (czyli np. 3% wartości oznaczonego parametru, a nie wartościami bezwzględnymi - 3 punkty procentowe). W odniesieniu do świadectwa jakości należy wskazać, że parametry, które Przedsiębiorca wskazuje w świadectwie jakości w badaniach laboratoryjnych uwzględniają również odchylenia wskazane w rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego EKOGRSZEK, pobranego do badań 6 września 2019 r. z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości nr 258-08/2019 z 6 września 2019 r. wystawionym przez Stronę. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na przedsiębiorcę „FIMAL PSB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (...) obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ ponownie zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na Stronę zwrotu ich kosztów. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie kwestionuje źródeł deklarowanych w świadectwie jakości parametrów tj. badań wykonanych przez laboratorium (.....), jednakże punktem odniesienia w przedmiotowej sprawie są przeprowadzone badania laboratoryjne

próbek paliwa stałego ekogroszek pobranego do badań w trakcie kontroli 6 września 2019 r.

Należy wyjaśnić, że prowadzone wobec Strony przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie zakończone decyzją NR.D.10.2020.JK z 3 lutego 2020 r. wymierzającą karę pieniężną w związku z wprowadzeniem do obrotu paliwa stałego, dla którego Strona wbrew obowiązkowi wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, potwierdzonymi badaniami laboratoryjnymi jest odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzonym przez organ i nie wpływa ono na postępowanie prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dotyczące nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kosztów ich pobrania. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje odrębne tryby dla prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu paliw stałych, które nie spełniają wymogów jakościowych rozporządzenia i świadectw jakości (postępowanie prowadzi wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1 w związku z art. 35a pkt 9 ppkt b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) oraz w przedmiocie nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań i kosztów poboru próbek paliw stałych (postępowanie prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji z 13 lutego 2019 r. w sprawie DIH-2.712.32.2019.PL DIH-2 nr 25/2020, nakładającej na przedsiębiorcę „FIMAL PSB” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (...) obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Z tego też względu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja z 13 lutego 2020 r. DIH-2 Nr 25/2020 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan (...) – radca prawny reprezentujący „FIMAL PSB” Sp. z o.o., Kancelaria (...) Lublin
2. a/a.