



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.293.2023.KO.MG

Warszawa, 2 września 2024 r.

DECYZJA DNR-2/154/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, niezgodnych z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1 i 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 i 9 oraz w zw. z art. 16 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i 5 w zw. z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie wycofanie z obrotu zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 oraz w przypadku zwrotu ww. zabawki od jednego kontrahenta, nakazuje przedsiębiorcy ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie zniszczenie zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: „*ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, informuje, że zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN:*

1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w wyrobach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji oraz ze względu na brak dołączenia do wyrobu ostrzeżenia: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”, co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 września 2024 r. znak: DNR-2/154/2024”.

Ogłoszenie o ww. treści powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) niezwłocznie po otrzymaniu niniejszego pisma;

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **zobowiązuje ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;**
 - 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt. 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 oraz w zw. z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. sprawdzenia, przed udostępnieniem wyrobów na rynku, dołączenia do zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. ostrzeżenia: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”, na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **nakłada na ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie karę pieniężną w wysokości 1 000 (słownie: tysiąc złotych).**

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: BP.8361.122.2023 i BP.8361.151.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej

w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej przedsiębiorcy ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144, BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, zwane dalej: „zabawkami”, „wyrobami”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie zakupiła 36 szt. – zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i 90 szt. – zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 na podstawie faktury INVOICE NO.: ATP2023-010 z dnia 19 czerwca 2023 r., wystawionej przez ANTOP s.r.o., Mileticova 18499/9B, Bratislava – mestska cast' Ruzinov 821 08.

W trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał m.in.: dokumenty przewozowe z dnia 19 czerwca 2023 r. oraz nw. oświadczenia strony postępowania:

- z 21 sierpnia 2023 r., o zakupie 36 szt. i sprzedaży 3 szt. zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 (3 szt. sprzedano na podstawie paragonów),
- z 25 sierpnia 2023 r. o zakupie 90 szt. i sprzedaży łącznie 67 szt. zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 (9 szt. sprzedano na podstawie paragonów i 58 szt. sprzedano na podstawie faktury VAT).

Na podstawie oględzin ustalono, że zabawka: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 to nadmuchiwane, kolorowe koło z parasolką, zawierająca 3 wentyle do nadmuchiwania. W dnie koła znajdują się dwa otwory, wykonane z miękkiego tworzywa sztucznego. Zabawka zawiera foliowe opakowanie, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; czarno-biały znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod EAN; ITEM NO:8014; IMPORTER: dane adresowe importera; MADE IN CHINA; Ostrzeżenia: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3-go roku życia”, „Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia się małych elementów co stwarza ryzyko połknięcia, zadławienia się lub uduszenia”, „UWAGA: opakowanie (etykieta) nie jest zabawką nie udostępniaj jej do zabawy, chroń przed dziećmi, zachowaj ze względu na zawarte na nim ważne ostrzeżenia”, „Przed podaniem jej dziecku usuń z niej wszystkie elementy opakowania”, ostrzeżenie w języku angielskim: „WARNING Use only under competent supervision”.

Na podstawie oględzin ustalono, że zabawka: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, to nadmuchiwana zabawka w kształcie, delfina w kolorze niebieskim, zawierająca 1 wentyl do nadmuchiwania. W dnie wyrobu znajdują się dwa otwory, wykonane z miękkiego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada uchwyt do trzymania. Zabawka zapakowana w worek foliowy, na którym umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; czarno-biały znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod EAN; ITEM NO:8016; IMPORTER: dane adresowe importera, ostrzeżenia: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3-go

roku życia”, „Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia się małych elementów co stwarza ryzyko połknięcia, zadławienia się lub uduszenia”, „UWAGA: opakowanie (etykieta) nie jest zabawką nie udostępniaj jej do zabawy, chroń przed dziećmi, zachowaj ze względu na zawarte na nim ważne ostrzeżenia”, „Przed podaniem jej dziecku usuń z niej wszystkie elementy opakowania” oraz informację: „Wyprodukowano w Chinach”.

Według z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, które wykazały:

- a) obecność w wentylu zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 - ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (4,75±0,71)%, zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr 503/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.;
- b) obecność w uchwycie zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 - ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (1,55±0,24)%, zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr 504/2023 z dnia 27 lipca 2023 r.

Według wymagań określonych w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającej rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) **stężenie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu nie powinno przekraczać 0,1%.**

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję nr PO.315.SOZ.9.2023.DL z 24 listopada 2023 r., w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, udostępniania 31 szt. zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 oraz 21 szt. zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 - na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, „Organem”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku: „postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.

Prezes UOKiK dokonując analizy przekazanej dokumentacji, w tym załączonych do akt kontroli zdjęć wyrobów i ich opakowań, stwierdził dodatkowo następujące nieprawidłowości:

- brak dołączenia do wyrobów danych identyfikujących ich producenta i importera;
- brak dołączenia do wyrobów ostrzeżenia: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”;
- umieszczenie na opakowaniach ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawek, tj.: „Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia się małych elementów co stwarza ryzyko połknięcia, zadławienia się lub uduszenia”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z 7 lutego 2024 r. wszczął postępowanie administracyjne wobec ASPIC sp. z o.o. z siedzibą Jabłonowie, zwanej dalej: „stroną postępowania” w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobach niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie ww. substancji poprzez kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji do wywołania długotrwałych zaburzeń płodności, rozwoju alergii, uszkodzenia wątroby i nerek oraz rozwoju nowotworów, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w zw. z:

- art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niesprawdzenie, przed udostępnieniem zabawek na rynku, czy producent i importer dołączyli do wyrobów wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenie: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”;
- art. 13 pkt 8 i art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niesprawdzenie przed udostępnieniem zabawek na rynku, czy producent i importer umieścili na wyrobie swoje dane;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. ostrzeżenie: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 13 lutego 2024 r.

Decyzją DNR-2/34/2024 z 21 lutego 2024 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 31 szt. zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 oraz 21 szt. zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, określony w decyzji Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PO.315.SOZ.9.2023.DL z 24 listopada 2023 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.293.2023.KO.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK postanowieniem z 27 lutego 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu, zniszczenia zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawek z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży strony postępowania w Wólce Kosowskiej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, że dowodami na okoliczność podjęcia ww. działań będą:

- oświadczenie strony postępowania o średniej cenie netto sprzedaży zabawek,
- faktury korygujące wystawione wobec jedyne go kontrahenta (dystrybutora), potwierdzające wycofanie zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu, w przypadku braku ww. zabawki w ofercie handlowej jedyne go kontrahenta (dystrybutora), jego pisemne oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz w przypadku uzyskania zwrotów od jedyne go kontrahenta (dystrybutora) oświadczenie strony postępowania, że zwrócone sztuki ww. zabawki, zostaną zniszczone,
- dowody zniszczenia zabawek (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie liczby zutylizowanych sztuk wyrobów);

- dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety, bądź egzemplarz gazety; zdjęcie zamieszczonego ogłoszenia w punkcie sprzedaży).

Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 30 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 marca 2024 r.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przedstawiono żadnych dowodów wykonania postanowienia z 27 lutego 2024 r. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie. Ponadto Organ powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 17 kwietnia 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK pismem z 7 czerwca 2024 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u strony postępowania, celem ustalenia, czy przedsiębiorca wykonał postanowienie z 27 lutego 2024 r.

Pismem z 4 lipca 2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli sprawdzającej, podczas której ustalono m.in., że:

- zabawka: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 została zakupiona przez stronę postępowania jednorazowo w liczbie 36 szt., 3 szt. zabawki, sprzedano na podstawie paragonów, średnia cena sprzedaży wyniosła 17,22 zł netto, 31 szt. zabawki (wraz z 3 szt. stanowiącymi próbkę kontrolną), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zabezpieczyli protokołem z 31 sierpnia 2023 r.;
- zabawka: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 została zakupiona jednorazowo w liczbie 90 szt., 58 szt. zabawki sprzedano jednemu dystrybutorowi, natomiast 9 szt. sprzedano na podstawie paragonów, średnia cena sprzedaży wyniosła 11,07 zł netto, 21 szt. zabawki (wraz z 2 szt. stanowiącymi próbkę kontrolną) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie zabezpieczyli protokołem z 31 sierpnia 2023 r.;
- 31 sztuk zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 oraz 21 sztuk zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, które pozostawały na stanie magazynowym strony postępowania zostały zniszczone,

- wymagane ogłoszenie zostało zamieszczone przez stronę postępowania w punkcie sprzedaży ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w Wólce Kosowskiej.

Ponadto podczas kontroli sprawdzającej strona postępowania wyjaśniła, że pismem z 26 sierpnia 2023 r. wystąpiła do jedyne go kontrahenta (dystrybutora) z zapytaniem o stan magazynowy zakupionej zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 oraz z prośbą o jej zwrot, jednak kontrahent (dystrybutor) nie odpowiedział na ww. pismo oraz na późniejszy monit z 17 czerwca 2024 r. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że brak odpowiedzi na korespondencję Prezesa UOKiK był spowodowany nieobecnością w kraju osób uprawnionych.

Inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, uzyskali od strony postępowania dokumenty:

- zdjęcie wymaganego ogłoszenia zamieszczonego w miejscu, gdzie zabawki były sprzedawane,
- dokument o nazwie „protokół zniszczenia wyrobów” z dnia 20 czerwca 2024 r. dotyczący zniszczenia łącznie 52 szt. zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168,
- pismo strony postępowania z dnia 26 sierpnia 2023 r. skierowane do jedyne go dystrybutora zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 wraz z potwierdzeniem nadania oraz monit wystosowany do dystrybutora 17 czerwca 2024 r. (bez dowodu nadania).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144; BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został

zakupiony przez stronę postępowania od ANTOP s.r.o., Mileticova 18499/9B, Bratislava – mestska cast' Ruzinov 821 08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyroby: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 - są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały:

- c) obecność w wentylu zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (4,75±0,71)%, zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr 503/2023 z dnia 26 lipca 2023 r.;
- d) obecność w uchwycie zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (1,55±0,24)%, zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr 504/2023 z dnia 27 lipca 2023 r.

Natomiast zgodnie z wymaganiami, stężenie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu nie powinno przekraczać 0,1%.

Ponadto po analizie akt kontroli, Organ stwierdził następujące nieprawidłowości:

- brak dołączenia do wyrobów danych identyfikujących ich producenta i importera;
- brak dołączenia do wyrobów ostrzeżenia: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt. 3.1.1. i 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 i 9 oraz w zw. z art. 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 oraz w zw. z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według pkt. 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Zgodnie z pkt. 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.5).

Według art. 17 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku.

Zgodnie z §12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Natomiast według § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Według §5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 7.7. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki do zabawy w wodzie zawierają ostrzeżenie: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7–9 oraz art. 16 pkt 4 i 5.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Natomiast według art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W myśl art. 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim oraz zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku za niezgodności formalne - należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 lutego 2024 r. wezwał stronę postępowania do wycofania zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu, zniszczenia zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawek z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz w widocznym miejscu we wskazanym punkcie sprzedaży, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 został wycofany z obrotu, zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 zostały zniszczone oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach ww. zabawek z wymaganiami we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody potwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają niezgodne z wymaganiami wyroby. Prezes UOKiK powiadomił także stronę postępowania o tym, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 marca 2024 r., a wyznaczony termin - 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 31 marca 2024 r. (dzień uznany ustawowo za wolny od pracy), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej KPA, upływał z dniem 1 kwietnia 2024 r.

W trakcie postępowania administracyjnego strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów wykonania postanowienia z 27 lutego 2024 r. Natomiast w wyniku zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli sprawdzającej przeprowadzonej u strony postępowania, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalili m.in., że: wymagane ogłoszenie zostało uwidocznione w punkcie sprzedaży należącym do strony postępowania w Wólce Kosowskiej oraz, że 31 sztuk zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i 21 sztuk zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN:

1997200580168, które pozostawały na stanie magazynowym strony postępowania zostały zniszczone (łącznie 52 szt. wyrobów).

Podczas kontroli sprawdzającej strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do jedyne go dystrybutora z zapytaniem o stan magazynowy zakupionej zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 oraz z prośbą o jej zwrot, jednak kontrahent nie udzielił odpowiedzi, a także wyjaśniła, że brak odpowiedzi na korespondencję Prezesa UOKiK był spowodowany nieobecnością w kraju osób uprawnionych. W tym miejscu Organ wyjaśnia, że to na przedsiębiorcy ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który udostępnił wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków określonych w ustawie i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nie udowodniła faktu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami, gdyż nie okazała dowodów, które potwierdziłyby umieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wymagane ogłoszenie umieszczono jedynie w punkcie sprzedaży wyrobów) oraz nie udowodniła faktu wycofania wyrobu: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu, gdyż nie okazała dowodów, które potwierdziłyby jego zwrot bądź nieposiadanie ww. wyrobu u jednego odbiorcy.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, 5 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, nakazać zniszczenie wyrobu oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Według art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników

wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawki, nie spełniają wymagań oraz stwarzają ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie substancji chemicznej poprzez kontakt ze skórą dziecka, a strona postępowania do zakończenia postępowania nie przedstawiła materiału dowodowego potwierdzającego wykonanie postanowienia z 27 lutego 2024 r. - Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu a w przypadku zwrotu ww. zabawki od jednego odbiorcy, nakazanie jej zniszczenia oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 z wymaganiami, poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze, że wyroby stwarzają poważne zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, zniszczenia ww. wyrobu (w przypadku jego zwrotu) oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami.

Zważywszy na to, że wyroby stwarzają poważne zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby. Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:

- 1) faktury korygujące, potwierdzające wycofanie zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 od jednego dystrybutora, który zakupił 58 szt. ww. zabawki, w przypadku braku ww. zabawki w ofercie handlowej dystrybutora, jego pisemne oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. W przypadku zwrotów od dystrybutora, wymaganymi dowodami są również dowody zniszczenia zwróconego wyrobu (np. protokół utylizacji lub dowód oddania ww. zabawki do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie liczby zutylizowanych sztuk);
- 2) dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety, bądź egzemplarz gazety).

Przepis art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) stanowi, że państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie udostępnił na rynku wyroby: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144, BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, niezgodne z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz nie dopełnił obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 9 oraz w zw. z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sprawdzenia dołączenia do ww. wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnych z wymaganiami.

W myśl art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie

skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w k.p.a. (art. 189f k.p.a. Adamiak 2024, wyd. 19, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Identyczna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej została sformułowana w art. 189f §1 pkt 1 KPA. Zatem przy wyjaśnieniu pojęcia „waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa” pomocne będą Komentarze do KPA. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Natomiast dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że znikome naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania nie dopełniła wymagań formalnych należących do obowiązków dystrybutora, tj. nie sprawdziła przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy producent i importer dołączyli do wyrobów wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tym samym naruszyła obowiązki określone w ustawie i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Zasięg naruszenia prawa przez stronę postępowania nie był znaczny, gdyż dotyczył udostępnionych łącznie 70 szt. wyrobów, nie mniej jednak skutki naruszenia przez stronę postępowania prawa godziły bezpośrednio w dzieci, które zostały narażone na

niebezpieczeństwo związane z nieodpowiednim użytkowaniem wyrobów. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów (w tym przypadku dzieci) zostało naruszone w sposób wyższy niż znikomy. Natomiast mając na uwadze, że strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie wycofania zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 z obrotu (podczas kontroli sprawdzającej potwierdzono, że strona postępowania nie wycofała ww. wyrobu od jednego odbiorcy) - nie można uznać, że zaprzestała naruszania prawa.

Mając na uwadze powyższe, Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie, tj. do 1 kwietnia 2024 r. (jak również w toku postępowania administracyjnego) wymaganego materiału dowodowego. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych

z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa oraz potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu. Podobne kryterium przy wymierzaniu kary administracyjnej, zostało sformułowane w art. 189d KPA, zgodnie z Komentarzem do art. 189d KPA pod red. Gajewskiego (Legalis) przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), przedmiotem jej działalności jest sprzedaż hurtowa i detaliczna różnego asortymentu, co potwierdzają informacje zawarte w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zauważyć należy, że strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku zabawki nie sprawdzając wcześniej czy są dołączone do nich wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenie: „Do używania jedynie w wodzie, na głębokości, na której dziecko wyczuwa dno pod nogami, oraz pod nadzorem osoby dorosłej”. Zauważyć należy, że brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobów na rynek czy dołączone są do nich informacje na

temat bezpieczeństwa użytkowania, wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo użytkowania wyrobów. W związku z powyższym, strona postępowania jako dystrybutor nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Strona postępowania nie dołożyła więc należytej staranności w zakresie zgodności udostępnionego przez nią wyrobów z obowiązującymi regulacjami prawnymi, co Organ uznał za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co Organ uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę przesłankę stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa, identyczna przesłanka została sformułowana w art. 189d KPA. Zgodnie z komentarzem do art. 189d KPA pod red. Sebastiana Gajewskiego (Nowe instytucje, 2017, Legalis) - przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji. Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2024, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez stronę postępowania działalności uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności.

Jak to zostało wskazane powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków związanych z rolą dystrybutora w obrocie zabawkami. Jednakże naruszyła prawo, poprzez niedochowanie

staranności i wprowadziła do obrotu wyroby bez wymaganych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. W ocenie organu, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązków wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i rozporządzenia, gdyż udostępniła na rynku wyroby nie sprawdzając wcześniej czy dołączone są do nich informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania zgodne z wymaganiami. Strona postępowania pełni rolę dystrybutora i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że strona postępowania w stopniu znacznym przyczyniła się do naruszenia prawa.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawek: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 i BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średnie ceny sprzedaży wyrobów. Przy ustaleniu liczby średniej ceny sprzedaży wyrobów Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 17 czerwca 2024 r. stanowiącym, że:

- średnia cena sprzedaży zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144, która została wprowadzona do obrotu w liczbie 3 szt. - wyniosła 17,22 zł netto,
- średnia cena sprzedaży zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168, która została wprowadzona do obrotu w liczbie 67 szt. - wyniosła 11,07 zł netto.

Korzyść osiągniętą ze sprzedaży zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8014, kod EAN: 1997200580144 ustalono mnożąc liczbę sprzedanego wyrobu 3 szt. przez średnią cenę sprzedaży jego sprzedaży 17,22 zł, co daje wynik 51,66 zł/szt.

Korzyść osiągniętą ze sprzedaży zabawki: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 ustalono mnożąc liczbę sprzedanego wyrobu 67 szt. przez średnią cenę sprzedaży jego sprzedaży 11,07 zł, co daje wynik 741,69 zł/szt.

Po zsumowaniu ww. korzyści ze sprzedaży zabawek, Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, że korzyść majątkowa ze sprzedaży wyrobów wyniosła: 793,35zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zauważyć należy, że przesłanka ta nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała w trakcie postępowania żadnych wymaganych dowodów. Mając także na względzie, że zabawkę: BABY BOAT, ITEM NO.: 8016, kod EAN: 1997200580168 sprzedano tylko jednemu dystrybutorowi, Prezes UOKiK uznał, że wyznaczony termin w postanowieniu z dnia 27 lutego 2024 r. umożliwił podjęcie skutecznych działań mających na celu skuteczne wycofanie ww. wyrobu z obrotu. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania. Strona postępowania jak zostało już wyżej wskazane, była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 i art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, **w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100).**

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wynosi do 10 000 zł.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca ASPIC sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie obowiązany jest uiścić kwotę **w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej: „p.p.s.a.”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
- 5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxx]