



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-94(38)/11/IS

Warszawa, dnia 15 grudnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/369/2011**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zabawki – **ZAMEK TELEFON**, kod kreskowy 5900132505587, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w AA INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **ZAMEK TELEFON**, kod kreskowy 5900132505587.

AA INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zakupiła przedmiotową zabawkę od HAPPY TOYS CO., LTD, SHANTOUN, CHINA, na podstawie faktury No. HP100607-BOMBA01-A z dnia 7 czerwca 2010 r.

Przedmiotowa zabawka składa się z zamku, lalki, konika typu pony, torebki i lusterka dla lalki. W zabawce zamontowana jest taśma do oświetlania jej przedniej części. Źródłem zasilania jest jedna bateria guzikowa. Przedział na baterie jest zabezpieczony pokrywą.

Wewnątrz przedziału na baterie znajdują się oznaczenia kształtu baterii w proporcjonalnej wielkości razem z ich biegunowością, rodzaju baterii i ich napięcia (1,5 V AA). Zamek wykonany z twardego tworzywa sztucznego w kolorze fioletowym przeznaczony jest do zamocowania na ścianie. Na przedniej części zamku znajduje się klawiatura telefoniczna. Konik wykonany jest z miękkiego różowego tworzywa sztucznego i posiada fioletowe włosy z włókna tekstylnego. Główka lalki wykonana jest z miękkiego tworzywa sztucznego, a tułów – z twardego tworzywa sztucznego. Lalka posiada włosy z włókien. Na tekturowym opakowaniu zabawki umieszczono etykietę z następującymi informacjami i ostrzeżeniami: ZAMEK – TELEFON, Wyprodukowano dla: AA Investments Sp. z o.o., ul. Morelowskiego 32/34, 52-429 Wrocław, „Zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci w wieku 0-3 lat z powodu ryzyka połknięcia małych elementów. Opakowanie nie jest częścią zabawki. Przed podaniem dziecku zabawki należy wyjąć ją z opakowania”, Wyprodukowano w Chinach, Naklejkę należy zachować w celach informacyjnych, kod kreskowy 5900132505587, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), oznakowanie CE, MADE IN CHINA. Bezpośrednio na opakowaniu umieszczono m.in. oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz obcojęzyczne ostrzeżenia. Do zabawki dołączono ulotkę zawierającą informacje na temat sposobu postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym, symbol selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego oraz instrukcję baterijną.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 11/AI/9/2011) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $44,5 \pm 4,5$  %), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Pismem z dnia 29 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – AA INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $44,5 \pm 4,5$  %), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Postanowieniem z dnia 30 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowego

wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 11 kwietnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, tj. 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych egzemplarzy do strony oraz 3 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 30 marca 2011 r. na przedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, pismem z dnia 17 maja 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, iż duża ilość zabawek została sprzedana na paragony (co potwierdza znajdujące się w aktach sprawy zestawienie sprzedaży zabawki) oraz zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowa zabawka, Prezes UOKiK wskazał, iż zasadne jest dobrowolne powiadomienie przez stronę konsumentów lub użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie ogólnokrajowej oraz na stronie internetowej Spółki.

Pismem z dnia 30 maja 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 8 czerwca 2011 r.) strona poinformowała, iż dotychczas nie otrzymała więcej oświadczeń od kontrahentów. Zobowiązała się skontaktować ponownie z kontrahentami i przysyłać na bieżąco oświadczenia do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów.

Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony i wyznaczył termin do dnia 18 lipca 2011 r. na nadesłanie wszystkich wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki.

W dniach: 20 czerwca 2011 r., 4 lipca 2011 r., 1 sierpnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz gazeta, w której zamieszczono ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie będącym przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 16 sierpnia 2011 r.) strona poinformowała, iż ponownie zostały wysłane, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, prośby do kontrahentów o złożenie oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu przedmiotowej zabawki. Strona wskazała, iż z przyczyn niezależnych od niej nie może przyspieszyć przedstawienia dowodów w sprawie. Do ww. pisma została załączona kopia książki nadawczej.

Pismem z dnia 20 września 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 6 października 2011 r., e-mail wpłynął w dniu 3 października 2011 r.) strona poinformowała, iż pomimo otrzymania zwrotnych potwierdzeń odbioru przez kontrahentów pism zawierających prośbę o podanie przez nich stanu posiadania przedmiotowej zabawki, żaden z nich nie przedstawił oświadczenia. Strona wskazała, iż pomimo podjętych prób kontaktu nie może wyegzekwować brakujących dowodów. Do pisma z dnia 20 września 2011 r. strona załączyła 1 oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz pocztowe dokumenty potwierdzenia odbioru.

Z uwagi na fakt, iż pomimo podjętych działań strona nie uzyskała oświadczeń o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od kontrahentów, tj.: *P.H.U. Izabela Hariasz, Trzebnica; BIBELOT, Wrocław; AGA Firma Handlowo-Uslugowa, Wrocław; Zakład Usługowo-Montażowy, Sklep Wielobranżowy, Bardo; Firma Handlowo-Uslugowa, Wrocław; Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe BARBARA, Prusice*, Prezes UOKiK pismem z dnia 4 października 2011 r. wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ww. odbiorców przedmiotowej zabawki do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

W odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, w dniach: 13 i 17 października 2011 r. oraz 3 listopada 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły oświadczenia kontrahentów: *P.H.U. Izabela Hariasz, Trzebnica, AGA Firma Handlowo-Uslugowa, Wrocław, BIBELOT, Wrocław, Firma Handlowo-Uslugowa, Wrocław* o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

W dniu 7 listopada 2011 r. strona nadesłała 1 oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u kontrahentów: *Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe BARBARA, Zakład Usługowo-Montażowy, Sklep Wielobranżowy, Bardo*, w przedmiocie sprawdzenia, czy w ofercie sprzedaży ww. kontrahentów znajduje się przedmiotowa zabawka.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 23 listopada 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 25 listopada 2011 r.) poinformował, iż w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono w ofercie sprzedaży ww. kontrahentów przedmiotowej zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania

administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni.

Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

AA INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest importerem, który wprowadził do obrotu przedmiotową zabawkę.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 11/AI/9/2011) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (44,5 ± 4,5) %, wpływającego szkodliwie

na funkcje rozrodcze i płodność. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu, przeciwko importerowi AA INVESTMENTS Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $44,5 \pm 4,5$ ) %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów.

W toku postępowania prowadzonego przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę i kontrahentów dowody, tj.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek przez kontrahentów do strony, są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu. Ponadto w wyniku kontroli sprawdzających przeprowadzonych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u 2 kontrahentów ustalono, iż nie posiadali oni w ofercie sprzedaży zakwestionowanej zabawki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymują:**

AA INVESTMENTS Sp. z o.o.  
ul. Morelowskiego 32/34  
52-429 Wrocław

**Do wiadomości:**

1. Dolnośląski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
(KBP-NU-42-3/NR/2011  
KBP-NU-42-44/NR/2011)
2. a/a