



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 27 kwietnia 2020 r.

DNR-2.730.318.2019.AG.KK

DECYZJA DNR-2/ 90 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1



i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 stycznia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 577/AI/317/2019:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, w wysokości 613,00 zł (słownie: sześćset trzysta złotych),
- b) zobowiązuje PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, w ustalonej w wysokości 613,00 zł (słownie: sześćset trzysta złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.318.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, dalej: „wyrób”, nabytą przez kontrolowanego przedsiębiorcę od PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT FS 2644/2018 z dnia 17 października 2018 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 21 marca 2017 r.; fakturę nr S205/6437-8712/PART10 z dnia 10 stycznia 2017 r. świadczącą o zakupie 1440 szt. wyrobu przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG w Chinach,

fakturę nr FF/0041/03/T/2017 z dnia 22 marca 2017 r. świadczącą o sprzedaży przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie 1440 szt. wyrobu NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu.

Wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), importer: PRODAR Sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa, kod kreskowy 6991207799764.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 577/AI/317/2019 z dnia 8 listopada 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 46,0 %.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. zawiadomił PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie

właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej, w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 46,0 % (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK
3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 grudnia 2019 r.

W dniu 2 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym potwierdziła, że na podstawie faktury nr S204/6437-8712/PART10 z dnia 10 stycznia 2017 r. dokonała zakupu 1440 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., Chiny. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a wszystkie nabyte sztuki zostały przez nią sprzedane NOWA spółka akcyjna w Sosnowcu, na podstawie przedstawionej faktury nr F/000116/17 z dnia 21 marca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż m.in. dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu z obrotu jest oświadczenie kontrahenta - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania jego z oferty sprzedaży oraz zwrotu (z ustaleń kontroli wynikało, że cała liczba wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 stycznia 2020 r.

W dniu 24 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 lutego 2020 r., w którym poinformowała, że w dniu 3 lutego 2020 r. powiadomiła swojego odbiorcę - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz zwróciła się do niego o zwrot wyrobu, a w odpowiedzi ww. odbiorca pismem z dnia 12 lutego 2020 r. oświadczył, że nie posiada wyrobu oraz, że powiadomił swojego jedynego kontrahenta, a na powyższe powiadomienie kontrahent ten poinformował, że nie posiada wyrobu a także, że informuje swoich kontrahentów o zagrożeniu jakie stwarza wyrób. Wraz z pismem przekazano: pismo strony postępowania z dnia 3 lutego 2020 r. do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zwróciła się o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania, a także poprosiła o to, żeby ww. spółka poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 12 lutego 2020 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz o konieczności jego zwrotu, a w odpowiedzi odbiorca ten poinformował, że nie posiada wyrobu oraz powiadomi swoich kontrahentów; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 5 lutego 2020 r. do jej kontrahenta, w którym poinformowano o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobu, w przypadku jego posiadania, a także o powiadomienie przez kontrahenta jego odbiorców; pismo kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym oświadczył, że nie posiada wyrobu oraz, że powiadomi swoich kontrahentów o zagrożeniu; wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie.

Pismem z dnia 25 lutego 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu ich dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG w Chinach.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 577/AI/317/2019 z dnia 8 listopada 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 46,0 %.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie

wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek.

Przepis punktu 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin

i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, ze zm.).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: pismo z dnia 3 lutego 2020 r. do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zwróciła się o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania, a także poprosiła o to, żeby ww. spółka poinformowała swojego kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (zgodnie z ustaleniami kontroli cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu); pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 12 lutego 2020 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz o konieczności jego zwrotu, a w odpowiedzi odbiorca ten poinformował, że nie posiada wyrobu oraz powiadomi swoich kontrahentów; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 5 lutego 2020 r. do jej kontrahenta, w którym poinformowano o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobu, w przypadku jego posiadania, a także o powiadomienie przez kontrahenta jego odbiorców; pismo kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w którym oświadczył, że nie posiada wyrobu oraz, że powiadomi swoich kontrahentów o zagrożeniu; wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenie.

Strona postępowania nie przedłożyła dowodów zniszczenia wyrobu, gdyż brak było na jej stanie magazynowym oraz jej odbiorcy wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: produkt numer DAH 779976, kod EAN 6991207799764 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 stycznia 2020 r. zostało doręczone stronie postępowania 15 stycznia 2020 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 24 lutego 2020 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 18 lutego 2020 r. (data nadania u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub

oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Łodzi UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie w celu ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 613,00 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi UOKiK kosztorysu nr 159/2019 z dnia 8 listopada 2019 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu; uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązane jest uiścić kwotę **613,00 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Na podstawie art. 15zszs ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Oznacza to, że wskazany w decyzji termin na uiszczenie opłaty za badania w wysokości określonej w sentencji decyzji i terminy na skorzystanie ze środków zaskarżenia wskazanych w pouczeniu, rozpoczną bieg po zniesieniu obowiązującego stanu epidemii. W przypadku dokonania tych czynności w tym okresie, będą one skuteczne (art. 15zszs ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek

ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/