



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-17/(3)/16/BS

Warszawa, dn. 04 marca 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 20/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązkowi uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Katarzynę Studzienną prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw "KARGO" Katarzyna Studzienna w Świdnicy, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **939,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: dziewięćset trzydzieści dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1541/15/6249.

Uzasadnienie

Pismem z 19 stycznia 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokoły kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonych stacji paliw w Świdnicy, przy ul. Husarskiej 10, należącej do Katarzyny Studziennej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw "KARGO" Katarzyna Studzienna w Świdnicy (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”).

W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 listopada 2015 r. na ww. stacji paliw inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 8684,71 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1541/15/6249 i próbkę kontrolną numer 7350/15/6249 w ilości 4,9 litra każda na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000334.

Następnie inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (tj. próbkę numer 1541/15/6249 i próbkę kontrolną

numer 7350/15/6249) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/299/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/299/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 listopada 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1541/15/6249), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na:

- zaniżony skład frakcyjny do 350°C destyluje, którego wynik badania wyniósł 77,9 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 % (V/V);

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik został opatrzonej adnotacją laboratorium - brak możliwości określenia temperatury dla 95% (V/V), destylacja kończy się przy 93,1% (V/V), (90% (V/V) destyluje do 370,3 °C), przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli przeprowadzonej 4 grudnia 2015 r. na ww. stacji paliw w Świdnicy inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 17 listopada 2015 r. o numerze 1541/15/6249, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/299/15 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z 8 grudnia 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 7350/15/6249 pobranej do badań w toku kontroli 17 listopada 2015 r.

Pismem z 11 grudnia 2015 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 7350/15/6249 oraz jej wysokości.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-2365-15) wykazało, że pobrany 17 listopada 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 7350/15/6249) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z uwagi na:

- zaniżony skład frakcyjny do 350°C destyluje, którego wynik badania wyniósł 79,6 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 % (V/V);

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 392,0 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23), pismem z 26 stycznia 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Katarzyna Studzienna prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw "KARGO" Katarzyna Studzienna w Świdnicy wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 17 listopada 2015 r. próbka oleju napędowego nr 1541/15/6249 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680) z uwagi na:

- zaniżony skład frakcyjny do 350°C destyluje, którego wynik badania wyniósł 77,9 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych min. 85 % (V/V);

- zawyżony parametr – skład frakcyjny 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik został opatrzony adnotacją laboratorium - brak możliwości określenia temperatury dla 95% (V/V), destylacja kończy się przy 93,1% (V/V), (90% (V/V) destyluje do 370,3 °C), przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż olej napędowy pobrany 17 listopada 2015 r. nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (zarówno próbka, jak i próbka kontrolna), z uwagi na parametr – skład frakcyjny.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Katarzynę Studzienną prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw "KARGO" Katarzyna Studzienna w Świdnicy, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych próbek oleju napędowego o numerze 1541/15/6249 w wysokości 939,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 158/11/15 wystawionej 30 listopada 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 158/11/15 poz. nr 52, próbka nr 1541/15/6249 - w wysokości 939,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015, poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski