



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-69(23)/13/KS

Warszawa, dnia 01 sierpnia 2013 r.

**Decyzja DNR-2/152/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi Andrzejowi Noworyta prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Nowosolar” Andrzej Noworyta, ul. Krakowska 91, 32-650 Kęty, w sprawie wprowadzonych do obrotu elektrycznych mikroprocesorowych regulatorów z czujnikiem temperatury typoszeregu PK, tj. sterownika typu PK-20 z wyświetlaczem do pompy c.o., sterownika typu PK-21 z wyświetlaczem do pompy c.o. lub c.w.u. oraz sterowników do pompy typu PK-22 i typu PK-23, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości wyrobów.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u producenta Andrzeja Noworyta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Noworyta Andrzej PPHU „Nowosolar” w Kętach, stwierdzono na stanie magazynowym ww. sterowniki pompy typoszeregu PK, tj. 5 sztuk typu PK-20, 24 sztuki typu PK-21, 12 sztuk typu PK-22 i 16 sztuk typu PK-23. W toku czynności kontrolnych wyrób poddano ocenie w zakresie spełniania zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Przedsiębiorca okazał kontrolującemu sprawozdanie nr B/2007/297 z dnia 23 listopada 2007 r., z pełnych badań laboratoryjnych wykonanych wg normy PN-EN 60730-2-9:2006 „Automatyczne regulatory elektryczne do użytku domowego i podobnego – Część 2-9: Wymagania szczegółowe dotyczące regulatorów z czujnikami temperatury”, przez Laboratorium Badawcze Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach, dla mikroprocesorowego regulatora pracy kotła c.o. typ PK-22. Oświadczył też, że sterowniki typu: PK-20, PK-21 i PK-23 wykonane zostały na bazie konstrukcji sterownika typu PK-22 (tj. wyroby te pochodzą z tego samego typoszeregu).

Elektryczny mikroprocesorowy regulator z czujnikiem temperatury typoszeregu PK to urządzenie przeznaczone do sterowania pompą obiegu wody c.o. lub c.w.u. Zadaniem tego regulatora jest załączanie i wyłączenie pompy obiegu wody przy zadanej temperaturze oraz jej wyłączenie, jeśli kocioł wychłodzi się (np. wskutek wychłodzenia). Regulator zapobiega niepotrzebnemu działaniu pompy, co pozwala zaoszczędzić energię elektryczną (obniżając koszty eksploatacji), jak też przedłuża żywotność pompy, zwiększając jej niezawodność. Poddany kontroli wyrób, tj. sterownik typu PK-21 został oznaczony znakiem CE zgodnie z obowiązującym wzorem, w sposób widoczny i łatwo czytelny. Bezpośrednio na urządzeniu i opakowaniu podano m.in: znak firmowy producenta, tj. P.P.H.U. Nowosolar, Andrzej Noworyta, Witkowice, ul. Widokowa 75, 32-650 Kęty; nazwę, tj. sterownik pompy c.o.; typ urządzenia, tj. PK-21 – reguluje pracą pompy c.o. lub c.w.u.; znak CE; znak przekreślonego kosza; dane techniczne: zakres regulacji temperatury - 10<sup>0</sup>C – 99<sup>0</sup>C; histeresa - 2<sup>0</sup>C; napięcie zasilania - 230V/50Hz, ±10%; pobór mocy - 2W; temperatura otoczenia - 0<sup>0</sup>C – 40<sup>0</sup>C; błąd pomiaru: ±1<sup>0</sup>C; wyjście - 230V/50Hz; max. prąd obciążenia wyjścia - 1A. Do regulatora dołączono instrukcję obsługi, w której między innymi podano: dane techniczne, warunki gwarancji, zasadę działania, obsługę regulatora, sposób montażu.

Podczas kontroli inspektorzy pobrali próbkę wyrobu (tj. sterownika typ PK-21), w celu wykonania badań laboratoryjnych pod kątem oceny zgodności z wymaganiami rozporządzenia, w zakresie wymagań norm zharmonizowanych PN-EN 60730-1:2012 „*Automatyczne regulatory elektryczne do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-EN 60730-2-9:2011 „*Automatyczne regulatory elektryczne do użytku domowego i podobnego – Część 2-9: Wymagania szczegółowe dotyczące regulatorów z czujnikami temperatury*”.

W wyniku przeprowadzonych – przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, akredytowane w tym zakresie przez Polskie Centrum Akredytacji (Nr akredytacji AB 044) – badań laboratoryjnych stwierdzono, że objęta badaniem próbka sterownika pompy c.o. typ PK-21, nie spełnia wymagań dotyczących informacji o wyrobie, których zakres podano w rozdziale 7 ww. normy PN-EN 60730-2-9:2011 (m.in. określonych w punktach: 2.1.2, 2.1.12, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 4.3.2, 6.1, 6.2, 6.4, 6.5.1, 6.5.3, 6.5.2, 6.7, 6.9, 6.10, 6.13, 6.11, 11.5, 14, 14.4, 14.5, 14.7, 17, 17.3, 17.8, 17.9, 17.10, 17.11, 20.1, 21, 23.1.1), a także nie spełnia wymagań rozdziału 20 tej normy, dotyczącego odstępów izolacyjnych powierzchniowych (bo odstępów izolacyjne powierzchniowe izolacji podstawowej nie powinny być mniejsze od podanych w tablicy 23, tj.  $\geq 4,0$  mm, a podczas badań stwierdzono, że odstępów te faktycznie wynoszą 1,8 mm /pcb/; także odstępów izolacyjne powierzchniowe izolacji roboczej nie powinny być mniejsze od podanych w tablicy 24., tj.  $\geq 4,0$  mm, a stwierdzono, że odstępów faktycznie wynoszą 1,8 mm /pcb/).

Ponadto w opinii ww. Laboratorium Badawczego, dotyczącej badanej próbki sterownika typ PK-21 - na podstawie oznaczenia i konstrukcji badanego wyrobu stwierdzono, że posiada on tylko ochronę przeciwporażeniową podstawową (wyrób klasy ochronności „0”), tj. przed dotykiem bezpośrednim, nie posiada natomiast ochrony przeciwporażeniowej przy ewentualnym uszkodzeniu, tj. przed dotykiem pośrednim, co - podobnie jak ww. nieprawidłowe odstępki izolacyjne - jest też niezgodne z wymaganiami § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Natomiast braki w cechowaniu wyrobu oraz niekompletne informacje podane w instrukcji, niezgodnie z ww. wymaganiami rozdziału 7 normy PN-EN 60730-2-9:2011, są tym samym niezgodne z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z negatywnymi wynikami wykonanych badań laboratoryjnych przedsiębiorca złożył oświadczenie, że aktualnie posiada na stanie magazynowym 13 sztuk sterownika do pompy typ PK-21 oraz, że rezygnuje z badania próbki kontrolnej tego wyrobu.

Z uwagi na negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki sterownika typ PK- 21, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał, w drodze decyzji, przedsiębiorcy: Noworyta Andrzej PPHU Nowosolar, 32-650 Kęty, ul. Krakowska 91, udostępniania, do dnia 12 kwietnia 2013 r., będących na stanie 13 sztuk sterowników pompy c.o. typ PK-21, nadając tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Natomiast akta za ww. kontroli przekazał do Prezesa UOKiK w celu dalszego procedowania.

W dniu 04 marca 2013 r. Prezes UOKiK otrzymał też pismo z dnia 01 marca 2013 r., w którym kontrolowany przedsiębiorca Andrzeja Noworyta poinformował, że z uwagi na pozytywne wyniki pełnych badań laboratoryjnych sterowników typoszeregu PK, wykonanych na jego zlecenie w 2007 roku, w zakresie wymagań normy PN-EN 60730-2-9, przez Laboratorium Badawcze Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach (w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej kontrolowany przekazał sprawozdanie nr B/2007/297 z dnia 23 listopada 2007 r. z tych badań) nie wiedział, iż produkowane przez jego firmę regulatory nie spełniają ww. normy w pełnym zakresie. Poinformował też, że od momentu otrzymania wyników tej kontroli wstrzymał sprzedaż wyrobów i podjął kroki w celu wyeliminowania nieprawidłowości.

W oparciu o materiał dowodowy przekazany w aktach z ww. kontroli, w tym negatywne wyniki badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pismem z dnia 28 marca 2013 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko producentowi Andrzejowi Noworyta prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Nowosolar” Andrzej Noworyta, ul. Krakowska 91, 32-650 Kęty, zwanemu dalej „stroną”,

w sprawie wprowadzonych do obrotu elektrycznych mikroprocesorowych regulatorów z czujnikiem temperatury typoszeregu PK, tj. sterownika typu PK-20 z wyświetlaczem do pompy c.o., sterownika typu PK-21 z wyświetlaczem do pompy c.o. lub c.w.u. oraz sterowników do pompy typu PK-22 i typu PK-23, niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na braki w cechowaniu wyrobu oraz niekompletne informacje zawarte w instrukcji, niezgodnie z wymaganiami określonymi w ww. punktach rozdziału 7 normy PN-EN 60730-2-9:2011 (szczegółowo przytoczone w przekazanym ww. przedsiębiorcy sprawozdaniu Nr LA-13.002 z badań laboratoryjnych dla sterownika typ PK-21),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1; pod warunkiem, że są one użytkowane zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywane we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu, zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem porażenia oraz ryzykiem powstania pożaru, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, tj. z uwagi na nieprawidłowe odstępki izolacyjne powierzchniowe izolacji podstawowej i roboczej, a także z uwagi na to, że wyroby nie posiadają ochrony przeciwporażeniowej przy ewentualnym ich uszkodzeniu (tj., że konstrukcja wyrobów nie zapewnia pełnej ochrony przed dotykiem pośrednim).

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych przedmiotowych urządzeń oraz dostarczenie listy odbiorców, którzy zakupili ww. regulatory typoszeregu PK.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 08 kwietnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 03 kwietnia 2013 r., w którym strona poinformowała, że po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych sterownika PK-21 podjęła natychmiastowe działania w celu usunięcia nieprawidłowości. Strona przekazała, że poinformowała swoich odbiorców o wstrzymaniu sprzedaży i wymianie sterowników typoszeregu PK. Zamieściła też informację o wykrytej usterce na swojej stronie internetowej.

Ponadto strona poinformowała, że serwis rozpoczął u odbiorców wymianę wadliwych sterowników typoszeregu PK na zgodne z wymaganiami ww. normy PN-EN 60730-1:2012 oraz PN-EN 60730-2-9:2011. Strona oświadczyła, że w celu potwierdzenia zgodności sterowników typoszeregu PK z ww. normami, poprawiony wyrób przekaże do ponownego zbadania do tego samego akredytowanego Laboratorium Badawczego, które stwierdziło nieprawidłowości badanego sterownika PK-21.

W dniu 25 kwietnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 22 kwietnia 2013 r. wraz z wykazem odbiorców wg zestawienia sprzedaży sterowników typów: PK-20, PK-21, PK-22 i PK-23 w latach 2010 do lutego 2013 (tj. do momentu wstrzymania sprzedaży tych wyrobów). Strona załączyła też otrzymane dotychczas oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym sterowników typoszeregu PK oraz oświadczenia o wymianie będących na stanie wyrobów na wolne od wad, i wg zapewnienia producenta zgodne z wymaganiami normy PN-EN 60730-1:2012 oraz PN-EN 60730-2-9:2011. Ponadto strona załączyła wydruk stosownej informacji dla użytkowników zamieszczonej na swojej stronie internetowej. W piśmie strona ponownie poinformowała, że usunęła stwierdzone nieprawidłowości sterownika, poprawiając m.in. konstrukcję płytki, a dla potwierdzenia zgodności poprawionego wyrobu zleciła ponowne badania laboratoryjne sterownika PK-21 w zakresie ww. norm.

W dniu 02 maja 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 29 kwietnia 2013 r. wraz z załączoną kopią wniosku – zlecenia dla Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, O/Lublin – na wykonanie badań laboratoryjnych sterownika PK-21. W piśmie strona poinformowała, że po otrzymaniu wyników badań, przekaże je niezwłocznie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniach 02, 20 i 27 maja; 03, 10, 17 i 24 czerwca 2013 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony (odpowiednio z dnia 29 kwietnia, 17, 22 i 29 maja, 06, 13 i 21 czerwca 2013 r.) wraz z kolejnymi dowodami potwierdzającymi, że odbiorcy nie posiadają na stanie sterowników typoszeregu PK lub, że producent wymienił znajdujące się jeszcze u kontrahentów wyroby na wolne od wad, i wg jego zapewnienia zgodne z wymaganiami normy PN-EN 60730-1:2012 oraz PN-EN 60730-2-9:2011. Strona załączyła też fakturę korygującą wystawioną dla odbiorcy, który zwrócił wadliwe sterowniki do producenta. W swoich pismach strona informowała też o aktualnym stanie dotyczącym zleconych badań laboratoryjnych poprawionego sterownika PK-21, wcześniej przekazując informację, że wyrób oczekuje w kolejności na przeprowadzenie tych badań, a później, że badania są w toku i powinny być zakończone do końca czerwca br. oraz, że w tym terminie Laboratorium Badawcze powinno też przekazać stosowne sprawozdanie, a otrzymane wyniki badań strona niezwłocznie przekaże do UOKiK.

W dniach 01, 03, 05, 08 i 10 lipca 2013 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony (odpowiednio z dnia 28 czerwca, 01, 02, 03 i 08 lipca 2013 r.) wraz z kolejnymi dowodami potwierdzającymi, że odbiorcy nie posiadają na stanie sterowników typoszeregu PK lub, że producent wymienił znajdujące się jeszcze u kontrahentów wyroby na wolne od wad, i wg jego zapewnienia zgodne z wymaganiami normy PN-EN 60730-1:2012 oraz PN-EN 60730-2-9:2011. W pismach strona informowała też, że cały czas oczekuje na otrzymanie sprawozdania z Laboratorium Badawczego Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, z wykonanych badań laboratoryjnych sterownika PK-21.

W dniu 12 lipca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 09 lipca 2013 r., w którym strona poinformowała, że otrzymała sprawozdanie z wykonanych badań laboratoryjnych sterownika PK-21 potwierdzające poprawność konstrukcji tego urządzenia oraz świadczące o prawidłowości wprowadzonych zmian zarówno w samym sterowniku jak też w instrukcji. Ponadto strona oświadczyła, że wszystkie wyroby typoszeregu PK będące u jej kontrahentów zostały wymienione na wolne od wad, poprawnie oznakowane tabliczką znamionową identyfikującą poprawiony wyrób i wyposażone w prawidłową instrukcję. Wszyscy odbiorcy otrzymali też odpowiednią informację z potwierdzeniem, że badania laboratoryjne sterownika PK-21 zostały zakończone z wynikiem pozytywnym, a sprawozdanie z wykonanych badań jest dostępne na stronie internetowej producenta. Strona oświadczyła, że usunęła też wszystkie nieprawidłowości w sterownikach typoszeregu PK znajdujących się na stanie magazynu producenta. Ponadto strona oświadczyła, że zamieściła na swojej stronie internetowej informację dla konsumentów, że jeżeli na rynku znajdują się jeszcze jakieś sterowniki typoszeregu PK bez tabliczki znamionowej to po zgłoszeniu producent wymieni je na wolne od wad i prawidłowo oznakowane. Do pisma strona załączyła kolejne dowody w sprawie, a także poprawioną instrukcję, etykietę znamionową sterownika PK-21 oraz potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Sprawozdania z Badania Wyrobu Nr LA-13.044 z dnia 27 czerwca 2013 r.

W dniu 12 lipca 2013 r. wpłynęło też do UOKiK pismo strony z dnia 10 lipca 2013 r. wraz z 2 brakującymi oświadczeniami odbiorców potwierdzającymi wymianę przez producenta sterowników typoszeregu PK na wyroby wolne od wad, zgodne z wymaganiami normy PN-EN 60730-1:2012 oraz normy PN-EN 60730-2-9:2011.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, producentem wprowadzonych do obrotu elektrycznych mikroprocesorowych regulatorów z czujnikiem temperatury typoszeregu PK, tj. sterownika typu PK-20 z wyświetlaczem do pompy c.o., sterownika typu PK-21 z wyświetlaczem do pompy c.o. lub c.w.u. oraz sterowników do pompy typu PK-22 i typu PK-23, jest Andrzej Noworyta prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „Nowosolar” Andrzej Noworyta, ul. Krakowska 91, 32-650 Kęty.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla przedmiotowych wyrobów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, badań laboratoryjnych – pobranej w toku kontroli próbki wyroby, tj. sterownika PK-21, stwierdzono zbyt małe odstępstwa izolacyjne powierzchniowe (tj. niezgodne z wielkościami podanymi w tabelicy 23 rozdziału 20 ww. normy PN-EN 60730-2-9:2011), braki w cechowaniu wyrobu oraz niekompletne informacje podane w instrukcji (niezgodne z wymaganiami określonymi w punktach: 2.1.2, 2.1.12, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, 2.4.4, 4.3.2, 6.1, 6.2, 6.4, 6.5.1, 6.5.3, 6.5.2, 6.7, 6.9, 6.10, 6.13, 6.11, 11.5, 14, 14.4, 14.5, 14.7, 17, 17.3, 17.8, 17.9, 17.10, 17.11, 20.1, 21, 23.1.1 ww. normy). Dla wyrobu zastosowano tylko ochronę przeciwporażeniową podstawową, co może nie zapewnić właściwej ochrony przeciwporażeniowej przy ewentualnym mechanicznym uszkodzeniu obudowy urządzenia.

Mając na uwadze ustalenia ww. kontroli, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. elektrycznych mikroprocesorowych regulatorów z czujnikiem temperatury typoszeregu PK, tj. sterowników typu: PK-20, PK-21, PK-22 i PK-23, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust 1, § 6 ust 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. sterowniki typoszeregu PK nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jednak poinformowała, że z uwagi na wyniki wcześniejszych zleconych przez nią badań była przekonana, że urządzenie to spełnia wymagania normy PN-EN 60730-2-9 w pełnym zakresie. Poinformowała też, że już w dniu otrzymania wyników przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej kontroli wstrzymała sprzedaż przedmiotowych sterowników, o czym poinformowała swoich odbiorców oraz podjęła działania w celu wyeliminowania stwierdzonych niezgodności. Strona zmieniła konstrukcję płytki sterowników, eliminując nieprawidłowe odstępy izolacyjne i podwyższając stopień ochrony przeciwporażeniowej, na urządzeniu umieściła tabliczkę znamionową z wymaganymi informacjami i oznaczeniami oraz uzupełniła instrukcję wyrobu o brakujące informacje. Dla potwierdzenia, że poprawiony wyrób jest zgodny z odpowiednią normą zharmonizowaną strona zleciła też wykonanie przez akredytowane Laboratorium Badawcze pełnych badań laboratoryjnych poprawionego sterownika PK-21. Informacje dotyczące wymiany ww. wyrobu strona zamieściła na swojej stronie internetowej,



sukcesywnie przekazywała też do UOKiK dowody potwierdzające ww. działania, w tym także oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie sterowników typoszeregu PK lub oświadczenia o wymianie posiadanych sterowników typoszeregu PK na wolne od wad, zgodne z wymaganiami stosownej normy. Strona oświadczyła, że w wyrobach będących na stanie jej magazynu zostały również usunięte wszystkie nieprawidłowości. Na koniec strona przekazała do UOKiK dokumenty potwierdzające, że przedmiotowe sterowniki spełniają zasadnicze wymagania i są zgodne z normą PN-EN 60730-1:2012 oraz PN-EN 60730-2-9:2011, w tym przekazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię Sprawozdania z Badania Wyrobu Nr LA-13.044 z dnia 27 czerwca 2013 r., wzór etykiet dla sterownika PK-21 oraz prawidłową instrukcję. Strona oświadczyła też, że wg jej wiedzy aktualnie w obrocie znajdują się tylko sterowniki wolne od wad i zgodne z wymaganiami rozporządzenia.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona usunęła nieprawidłowości sterowników typoszeregu PK.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Pouczenie:** Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*

Otrzymuje:

Andrzej Noworyta, PPHU „Nowosolar”  
ul. Krakowska 91  
32-650 Kęty

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WN.8361.567.2012, WN.8361.67.2013)
2. a/a