



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Gdańsk, 7 lipca 2025 r.

RGD.610.12.2022.PC

wersja jawna

(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

DECYZJA nr RGD-2/2025

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania Macieja Grzegorzczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawno-Podatkowa Maciej Grzegorzczyk we Wrocławiu, polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) poprzez propagowanie programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowi naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) i stwierdza zaniechanie stosowania tej praktyki z dniem 26 czerwca 2022 roku.

- II. Na podstawie art. 26 ust. 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Macieja Grzegorzczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawno-Podatkowa Maciej Grzegorzczyk we Wrocławiu obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów opisanego w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, poprzez:

- 1) opublikowanie na należących do Macieja Grzegorzczyka kontach w portalach społecznościowych Instagram: <https://www.instagram.com/> (na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie „kryptopravo.pl”, dostępny pod adresem: <https://www.instagram.com/kryptopravo.pl/>) oraz Facebook: <https://www.facebook.com/> (na dzień wydania niniejszej decyzji jest to profil o nazwie „http://kryptopravo.pl/”, dostępny pod adresem: <https://www.facebook.com/kryptopravopl> komunikatu o następującej treści:

„Konsumencie, w związku z decyzją Prezesa #UOKiK wydaną w dniu 7 lipca 2025 r., nr RGD-2/2025 #MaciejGrzegorzczuk informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. #decyzjaUOKiK #Selfmaker #SelfToken

Szczegółowe informacje na ten temat dostępne są w decyzji Prezesa #UOKiK opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hiperłącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl].

Oświadczenie to Maciej Grzegorzczuk opublikuje, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,
- b) komunikat będzie dostępny i utrzymywany na publicznie dostępnych profilach Macieja Grzegorzczuka przez okres 6 (sześciu) miesięcy od dnia zamieszczenia przedmiotowej informacji na każdym z ww. profili,
- c) komunikat zostanie zamieszczony w każdym z ww. serwisów w sposób umożliwiający stałe zapoznanie się użytkownika z jego treścią, tj. tak, by tekst komunikatu został umieszczony w Aktualnościach jako najbardziej aktualna informacja wyświetlona przez użytkownika ww. serwisu (komunikat powinien zostać przypięty),
- d) komunikat zostanie zamieszczony tak, by był dostępny dla wszystkich użytkowników każdego z serwisów, tj. aby w ustawieniach prywatności miał status „publiczny”,
- e) w przypadku zmiany profilu w jakimkolwiek z ww. serwisów do czasu zakończenia realizacji obowiązku, komunikat zostanie opublikowany na innym polskojęzycznym profilu odpowiednio w serwisie Facebook lub Instagram prowadzonym przez Macieja Grzegorzczuka;

2) zamieszczenie na stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa pod adresem: <https://kryptoprawo.pl/> komunikatu o następującej treści:

„Konsumencie, w związku z decyzją Prezesa UOKiK wydaną w dniu 7 lipca 2025 r., nr RGD-2/2025 Maciej Grzegorzczuk informuje, że stosował praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów polegającą na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. Szczegółowe informacje na ten temat dostępne są w decyzji Prezesa #UOKiK opublikowanej na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem [tutaj zostanie dodane hiperłącze (link) odsyłające do wersji jawnej decyzji w bazie decyzji dostępnej pod adresem www.uokik.gov.pl].

Oświadczenie to Maciej Grzegorzczuk opublikuje, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) oświadczenie będzie dostępne i utrzymywane przez okres 1 miesiąca od dnia zamieszczenia przedmiotowej informacji,

- b) oświadczenie zostanie zamieszczone w górnej części strony internetowej (na dzień wydania decyzji strona główna serwisu jest dostępna pod adresem <https://kryptoprawo.pl/>), widocznej po wejściu na stronę, bez możliwości zamknięcia informacji (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera), z możliwością jego zwinięcia przez użytkownika,
- c) tekst oświadczenia będzie wyjustowany oraz wpisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) z zachowaniem pogrubienia tekstu (bold) we wskazanych miejscach,
- d) wielkość czcionki użyta w oświadczeniach powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na stronie internetowej: <https://kryptoprawo.pl/>,
- e) w przypadku zmiany adresu strony internetowej, oświadczenie zostanie zamieszczone na każdej innej stronie internetowej zastępującej adres <https://kryptoprawo.pl/>,
- f) w przypadku zmiany nazwy przedsiębiorcy, jego przekształcenia lub przejścia praw i obowiązków na inny podmiot pod jakimkolwiek tytułem, publikacja oświadczeń zostanie zrealizowana odpowiednio przez lub za pośrednictwem danego przedsiębiorcy lub następcy prawnego, ze wskazaniem nazw przedsiębiorcy dawnej i nowej.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Macieja Grzegorzczaka **karę pieniężną** w wysokości **41.652,00 zł** (słownie: czterdzieści jeden tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

postanawia obciążyć Macieja Grzegorzczaka kosztami niniejszego postępowania w wysokości 98,90 zł (słownie: dziewięćdziesiąt osiem złotych 90/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), postanowieniem nr RGD-49/2020 z dnia 3 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady oferowania i nabywania przez inwestorów, w tym konsumentów, tokenów Selfmaker Smart Solutions (dalej także: „SSS”) za

pośrednictwem platformy www.selfmakersmartsolutions.com nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (dalej także: „Postępowanie”).

- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego ustalono, że spółka Selfmaker Smart Solutions Limited z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) (dalej także: „Emitent”, „Usługodawca”) był usługodawcą platformy <https://www.selfmakersmartsolutions.com> (dalej także: „Portal” lub „Platforma”) oraz podmiotem odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu tokenizacji i dystrybucji tokenów Selfmaker Smart Solutions jako emitent. Usługodawca został zarejestrowany pod numerem ICC20200037 w Międzynarodowym Centrum Przedsiębiorczości w Ras Al Khaimah (Zjednoczone Emiraty Arabskie) (ang.: Ras Al Khaimah International Corporate Center) jako Międzynarodowa Spółka Biznesowa (ang.: International Business Company) dnia 15 stycznia 2020 r. Udziałowcami Emitenta są: Marek Jerzy Wieteska oraz Tomasz Marek Sychowski.
- [3] Szczegółowy opis przedsięwzięcia biznesowego prowadzonego przez Emitenta przedstawiono w dokumencie organizacyjnym, pod nazwą „Whitepaper”, dostępnym w wersji anglojęzycznej na platformie www.selfmakersmartsolutions.com¹. Jednym z pojęć wskazanym w ww. dokumencie jest „tokenizacja”, która jak wynika z „Whitepaper” jest procesem wygenerowania przez Emitenta tokenów SSS, czyli określonych kryptoaktywów, które są jednostkami określającymi wartość i są przypisane do konkretnego projektu inwestycyjnego. Głównym celem przeprowadzenia tokenizacji jest pozyskanie kapitału potrzebnego do rozwoju spółki Selfmaker Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej także: „Selfmaker Technology” lub „ST”), która zajmuje się produkcją urządzeń automatycznych a także zwiększenie rozpoznawalności marki Selfmaker.
- [4] W toku Postępowania, Prezes Urzędu sprawdził sposób, w jaki przebiega dystrybucja tokenów. Usługodawca, w celu osiągnięcia lepszej rozpoznawalności Emitenta oraz podmiotów z nim współpracujących i zwiększenia sprzedaży tokenów SSS, organizował program afiliacyjny, którego funkcjonowanie regulował Whitepaper, Regulamin oraz Plan Marketingowy.
- [5] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku Postępowania wykazały istnienie podstaw do postawienia Emitentowi zarzutów naruszenia zakazów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm., dalej także: „u.o.k.k.” lub „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”) m.in. stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845, dalej także: „u.p.n.p.r.”) polegającej na założeniu, prowadzeniu oraz propagowaniu programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co mogło stanowić system promocyjny typu piramida.

1

https://www.selfmakersmartsolutions.com/pub/media/docs/SelfMaker_Smart_Solutions_Whitepaper_2020.pdf [wyświetlone w dniu 6 czerwca 2025 r.].

- [6] Prezes Urzędu ustalił, że ww. system promocyjny był propagowany m.in. przez Macieja Grzegorzczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **Kancelaria Prawno-Podatkowa Maciej Grzegorzczak we Wrocławiu** (REGON: 021973580; dalej także: „Przedsiębiorca”).
- [7] Mając na uwadze te okoliczności, Prezes Urzędu postanowieniem nr RGD - 172/2022 z 8 września 2022 r., wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., polegającej na propagowaniu programu partnerskiego umożliwiającego zarejestrowanemu użytkownikowi platformy www.selfmakersmartsolutions.com budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji określonej w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co może stanowić system promocyjny typu piramida oraz godzić w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowić naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.k. (dalej także: „Postępowanie Właściwe”).
- [8] Prezes Urzędu, pismem z dnia 8 września 2022 r., zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu wobec niego przedmiotowego postępowania.
- [9] Przedsiębiorca w odpowiedzi na postawiony zarzut, pismem z dnia 7 października 2022 r. wskazał, m.in., że:
- 1) zakwestionowane materiały obejmują 3 materiały wideo i były materiałami w zakresie informacji prawnej, a nie promocyjnej;
 - 2) nie została wydana prawomocna decyzja określająca system Selfmaker jako piramidę;
 - 3) Selfmaker nie stanowi systemu promocyjnego typu piramida;
 - 4) Prezes UOKiK wybiera dowody i informację pod z góry ustalony wniosek.
- Maciej Grzegorzczak poinformował, że ocenia działanie Prezesa UOKiK w postaci postawienia zarzutów Przedsiębiorcy, Selfmaker Technology oraz Emitentowi jako próbę ukrócenia tokenizacji firmom oraz działania wymierzone bezpośrednio przeciwko Przedsiębiorcy. Przedsiębiorca wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość.
- Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 7 października 2022 r., Karta: 73 i nast.;*
- [10] W dniu 22 grudnia 2023 r. została wydana decyzja nr RGD-8/2023, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Emitenta, o którym mowa w akapicie [7].
- Dowód: Jawna wersja decyzji RGD-8/2023, Karta: 236 i nast.;*
- [11] W piśmie z dnia 14 marca 2024 r. Przedsiębiorca przedstawił charakter i zakres współpracy między [xx] a podmiotami z grupy Selfmaker, w szczególności Selfmaker Technology.
- Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 14 marca 2024 r., Karta: 132 i nast.;*
- [12] W piśmie z dnia 15 marca 2024 r. Przedsiębiorca poinformował, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], jak również nie był uczestnikiem programu partnerskiego organizowanego przez Emitenta.
- Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 15 marca 2024 r., Karta: 144 i nast.;*

- [13] Pismem z dnia 12 kwietnia 2024 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o wydanie decyzji na podstawie art. 28 u.o.k.k. Wniosek był modyfikowany pismami z dnia 22 października 2024 r. oraz 5 stycznia 2025 r.

Dowód: Pismo przedsiębiorcy z dnia 12 kwietnia 2024 r. Karta: 146 i nast.; Pismo przedsiębiorcy z dnia 22 października 2024 r., Karta: 162; Pismo przedsiębiorcy z dnia 5 stycznia 2025 r. Karta:185;

- [14] Pismem z dnia 1 stycznia 2025 r. Przedsiębiorca poinformował, że nie podtrzymuje swojego stanowiska wyrażonego w piśmie z dnia 7 października 2022 r., wskazując przy tym samym, że:

- 1) Selfmaker stanowi system promocyjny typu piramida,
- 2) Przedsiębiorca promował Selfmaker.

Równocześnie Przedsiębiorca wskazał, że nie było jego zamiarem promowanie projektu, w którym zyski pochodzą wyłącznie lub głównie z wpłat nowych członków. W momencie publikacji kwestionowanych materiałów Przedsiębiorca nie zakładał, że Selfmaker będzie/jest systemem promocyjnym typu piramida.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 1 stycznia 2025 r., Karta 170 i nast.;

- [15] Pismem z dnia 6 marca 2025 r. Przedsiębiorca przekazał informację o osiągniętym w 2024 roku obrocie oraz zwrócił się ponownie o uwzględnienie przez Prezesa UOKiK wniosku złożonego w trybie art. 28 u.o.k.k., wskazując, że:

- 1) Przedsiębiorca zerwał współpracę z podmiotem/podmiotami, którego dotyczy główne postępowanie [Selfmaker Technology oraz Emitentem - wł.];
- 2) Przedsiębiorca zaprzestał naruszeń od razu po wszczęciu przedmiotowego postępowania;
- 3) ilość odtworzeni filmów wskazanych przez UOKiK była bardzo mała;
- 4) Przedsiębiorca nie uczestniczył w programie partnerskim Selfmaker;
- 5) Przedsiębiorca przekazał wszystkie posiadane informacje związane z przedmiotem sprawy, wykraczając poza udzielanie odpowiedzi na pytania Prezesa Urzędu.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 6 marca 2025 r., Karta: 197 i nast.;

- [16] Pismem z dnia 9 czerwca 2025 r. Prezes Urzędu poinformował Przedsiębiorcę o braku uwzględnienia złożonego przez niego wniosku złożonego na podstawie art. 28 u.o.k.k. oraz zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia. Pismem z dnia 18 czerwca 2025 r. ponownie zwrócił się o wydanie decyzji w trybie art. 28 u.o.k.k. lub - w razie nieuwzględnienia wniosku - o łagodne potraktowanie.

Dowód: Pismo z dnia 9 czerwca 2025 r., Zawiadomienie z dnia 9 czerwca 2025 r., Pismo Przedsiębiorcy z dnia 18 czerwca 2025 r., Karta: 253 i nast.;

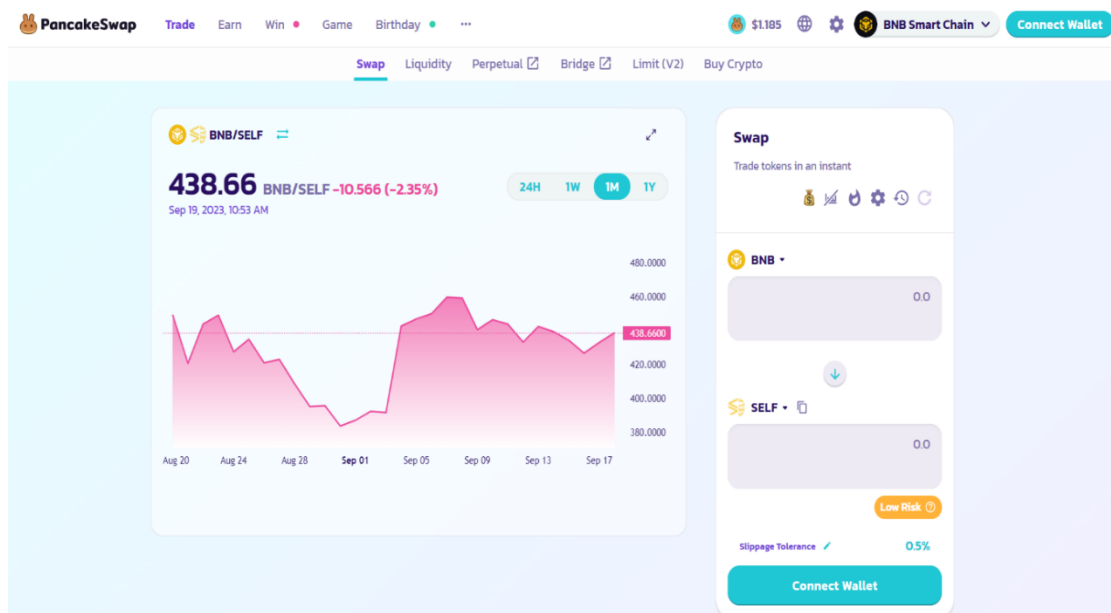
Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Emisja i dystrybucja tokenów o nazwie Selfmaker Smart Solutions

- [17] Spółka Selfmaker Smart Solutions Limited z siedzibą w Dubaju była usługodawcą platformy <https://www.selfmakersmartsolutions.com> oraz - jako emitent - podmiotem

odpowiedzialnym za przeprowadzenie procesu tokenizacji i dystrybucji tokenów o nazwie Selfmaker Smart Solutions. Szczegółowy opis usługi prowadzonej przez Emitenta przedstawiono w Regulaminie oraz dokumencie organizacyjnym pod nazwą „Whitepaper”.

- [18] Od 27 lutego 2020 r. do 26 czerwca 2022 r. wyemitowano łącznie 25 milionów tokenów SSS, z czego rozdyskrebowano 9.706.404. Pozostałe wyemitowane tokeny SSS (tj. 12.175.480) zostało „spalonych” (ang. burn)² i nie znajdują się w obiegu. Od 28 października 2022 r. token SSS można nabyć/sprzedać na rynku wtórnym za pośrednictwem zdecentralizowanej giełdy PancakeSwap.



(zrzut: screenshot-pancakeswap.finance-2023.09.19-10_53_42, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2025 r., Karta: 249 i nast.)

- [19] Sprzedaż tokenów SSS rozpoczęła się od kwoty 2,5 USD za sztukę, stosownie do określonej puli tokenów. W każdej puli było ok. 115.000 tokenów. Cena za sztukę wzrastała o 0,10 USD wraz ze sprzedażą tokenów z kolejnej puli aż do kwoty 5,4 USD za sztukę. Łączna liczba użytkowników, którzy nabyli token SSS wyniosła 7.758.
- [20] Usługodawca, aby promować swoje przedsięwzięcie i zachęcać do nabywania większej liczby tokenów SSS, organizował różnego rodzaju promocje. Polegały one na przekazywaniu bonusowych tokenów użytkownikom, którzy kupili odpowiednią liczbę tokenów (określaną jako „paczka”) lub w postaci tzw. airdropów, czyli bezpłatnego dystrybuowania wśród wszystkich nabywców tokenów SSS. W każdej puli sprzedażowej 30% stanowiły darmowe tokeny, które trafiały dodatkowo do inwestorów kupujących tokeny SSS. Rozdawanie tokenów SSS w ramach airdropów rozpoczęło się w czwartym kwartale 2021 r. Łącznie Emitent rozdał 2.341.997 tokenów SSS.

² Palenie tokenów polega na trwałym ich usuwaniu z obiegu przez ich unieważnianie lub blokowanie dostępu, patrz także: <https://pl.beincrypto.com/learn/spalanie-tokenow-coin-burn/> [wyświetlone w dniu 6 czerwca 2025 r.].



Token packs real price with bonus



Package of 100 Tokens x \$4.5 = \$450 + Bonus 10% = 110 Tokens (Real token price with bonus is \$4.09)
Package of 200 Tokens x \$4.5 = \$900 + Bonus 20% = 240 Tokens (Real token price with bonus is \$3.75)
Package of 300 Tokens x \$4.5 = \$1350 + Bonus 30% = 390 Tokens (Real token price with bonus is \$3.46)
Package of 500 tokens x \$4.5 = \$2250 + Bonus 40% = 700 Tokens (Real token price with bonus is \$3.21)
Package of 1000 tokens x \$4.5 = \$4500 + Bonus 50% = 1500 Tokens (Real token price with bonus is \$3.00)

Any number of tokens starting from 1000+ will give us +50% more tokens as a bonus !



SelfMaker Smart Solutions
20 maja o 15:43 ·

...

At last! 🎉 The price of \$5.0 for one SELF TOKEN is a fact 🎉

A little tip from us: Currently, it is very profitable to buy tokens from each pool, because as much as 30% of the airdrop is shared between the owners of the newly acquired tokens 🎉 That's a lot of free SELF! 🎉

How to get airdrop? Click on the link below:
<https://bit.ly/selfairdrop>

[#self](#) [#token](#) [#airdrop](#) [#bonus](#)

[Zobacz tłumaczenie](#)



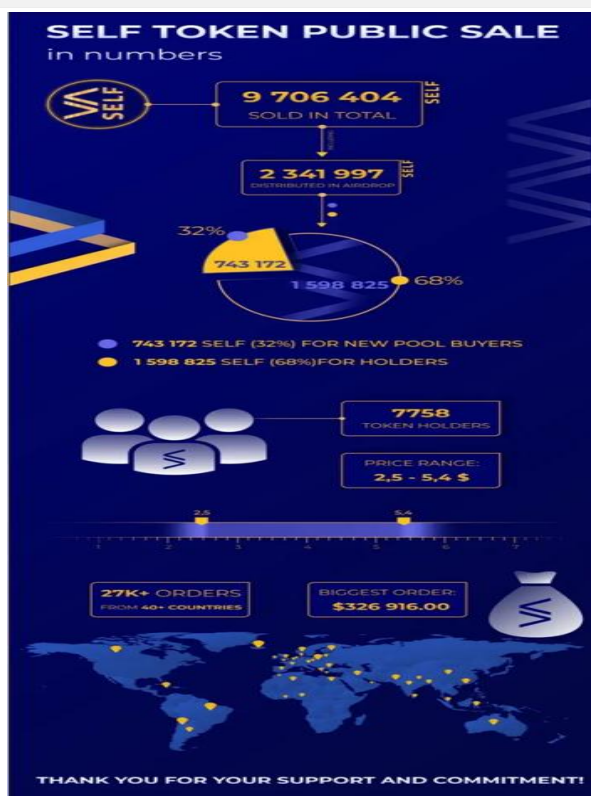
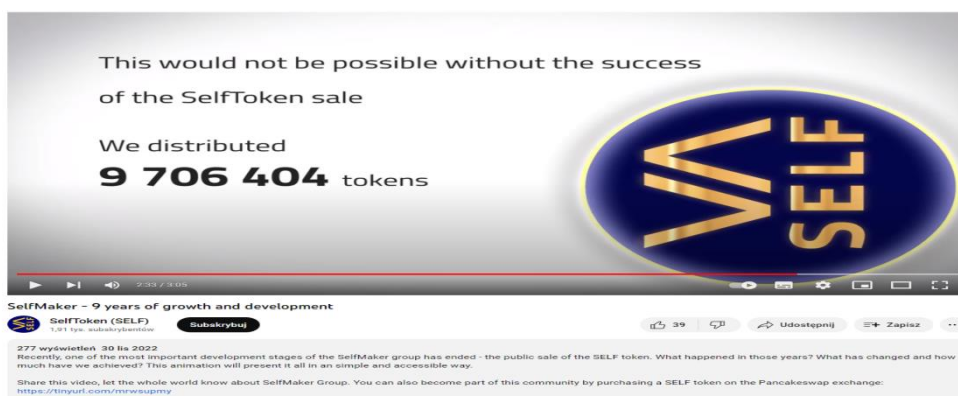


 129

5 komentarzy 10 udostępnień

(zrzuty z ekranu: screenshot-lejowskiokrystian.com-2022.06.15-09_43_12 oraz screenshot-www.facebook.com-2022.05.27-11_32_20, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2025 r., Karta: 249 i nast.)

- [21] Na umieszczonym w mediach społecznościowych filmie pt.: „SelfMaker - 9 years of growth and development” opublikowanym 30 listopada 2022 r. na koncie SelfToken (SELF) na portalu YouTube przedstawiono informacje dotyczące rozwoju „Selfmaker Group” oraz przeprowadzonej przez Usługodawcę tokenizacji, zgodnie z którymi kampania airdrop, czyli darmowego dystrybuowania tokenów SSS rozpoczęła się w czwartym kwartale 2021 r.



(zrzuty z ekranu: : screenshot-www.youtube.com-2023.02.13-10_48_35 oraz screenshot-medium.com-2022.12.05-11_31_54, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2025 r., Karta: 249)

- [22] Prezes Urzędu ustalił, że korzyści dla użytkowników Portalu były związane przede wszystkim z budowaniem struktury, a nie z samym posiadaniem tokena SSS. Jak zostało przedstawione powyżej, Emitent i Selfmaker Technology nie zrealizowały swoich zobowiązań wynikających z Whitepaper oraz przekazu informacyjnego i marketingowego kierowanego do opinii publicznej, w szczególności Emitent nie objął 25% udziałów w ST, lecz mniej niż 10%, a Selfmaker Technology nie nabyła hali produkcyjnej, co było jednym z głównych celów Procesu Inwestycyjnego oraz powodów pozyskiwania kapitału od zainteresowanych konsumentów.
- [23] Z szacunków Prezesa Urzędu wynika, że większość środków uzyskanych z tytułu sprzedaży tokenów SSS zostało przeznaczonych na koszty związane z procesem tokenizacji, w tym wypłatę prowizji dla partnerów biorących udział w programie afiliacyjnym, mimo że oficjalnym celem emisji było dokapitalizowanie Selfmaker Technology.

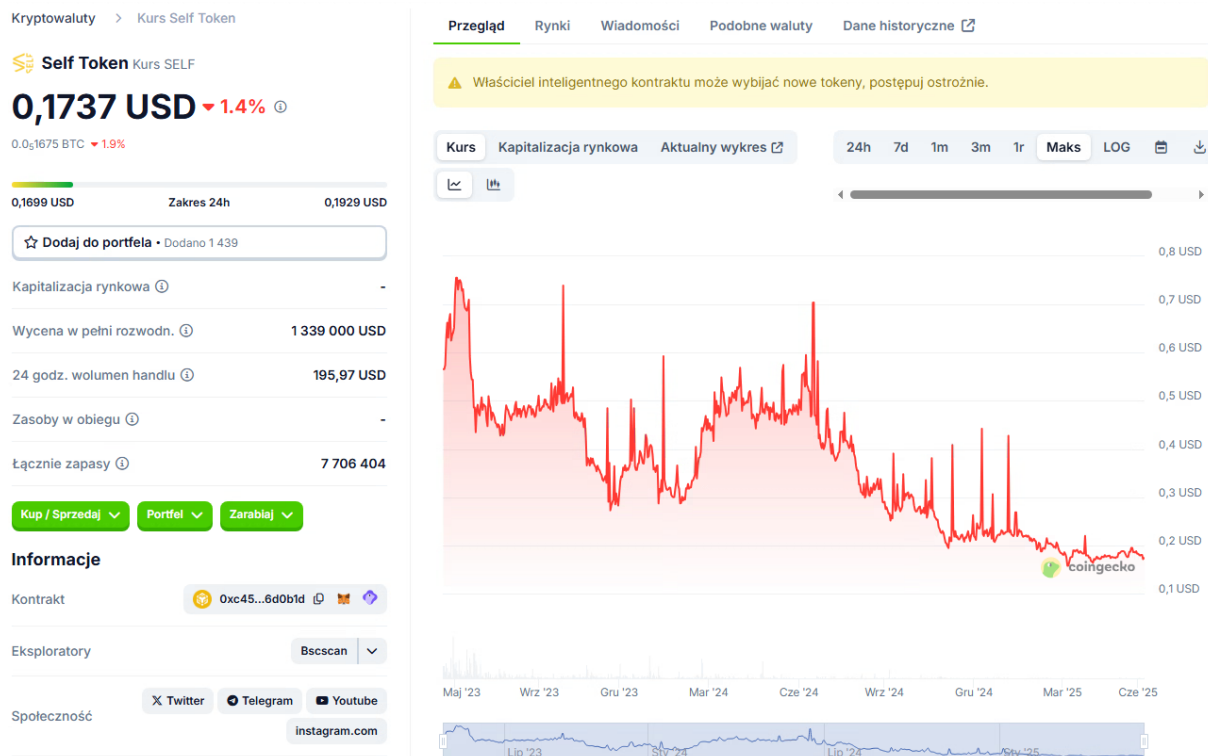
- [24] Zgodnie z informacjami opublikowanymi na stronie <https://selftoken.io/>, w szczególności dokumencie o nazwie: „Selftoken Whitepaper”³, aktualnie za proces Tokenizacji oraz wypłatę tokeny odpowiada nowy podmiot - spółka Selfmaker Smart Solutions FZ-LLC z siedzibą w Ras Al Khaimah (ZEA).
- [25] Udziałowcy ST na zgromadzeniu wspólników w dniu 2 lutym 2024 r. podjęli uchwałę, żeby cały zysk osiągnięty w 2023 r. w wysokości 620.266,55 zł przekazać do wspólnika Selfmaker Smart Solutions Limited.
- Dowód: Protokół zwyczajnego zgromadzenia wspólników ST z odbytego w dniu 2 lutego 2024r., Karta: 225 i nast.;*
- [26] W mediach społecznościowych Emitent opublikował informacje, z których wynika, że przeznaczona na wypłatę tokeny kwota ponad 620 tys. złotych stanowi 7,7% wypracowanego przez ST zysku.



(zrzut z ekranu: screenshot-www.facebook.com-2024.08.06-12_29_12, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2025 r., Karta: 249 i nast.)

³ <https://selftoken.io/wp-content/uploads/2023/05/SELFTOKEN-WHITEPAPER-2-3.pdf>
[wyświetlone w dniu 11 marca 2025 r.].

- [27] W okresie od 19 kwietnia 2023 r. do 6 czerwca 2025 r. cena za token SSS na rynku wtórnym wyniosła maksymalnie 1,23 USD (13 maja 2023 r.), zaś najniższy kurs wyniósł 0,1531 USD (11 marca 2025 r.)⁴.



(zrzut z ekranu: <https://www.coingecko.com/pl/waluty/self-token>, wyświetlone: 6 czerwca 2025r.)

Program afiliacyjny

- [28] Usługodawca organizował program afiliacyjny, którego funkcjonowanie regulowały Whitepaper, Regulamin oraz Plan Marketingowy. Jak wskazała Spółka, aby móc się zarejestrować na Portalu, użytkownik był zobligowany do zaznaczenia odpowiednich pól wyboru (checkboxów), potwierdzających zapoznanie się z ww. dokumentami. Aby stać się partnerem afiliacyjnym należało zarejestrować się na platformie www.selfmakersmartsolutions.com oraz polecać zakup tokenów SSS. Prowizja dla osoby biorącej udział w programie afiliacyjnym była przy tym wypłacana wówczas, gdy nowa osoba, która zarejestrowała się na Portalu za pośrednictwem linku referencyjnego oraz dokonała zakupu tokenów SSS. Korzyści wypłacano w kryptowalucie.
- [29] Aby przystąpić do programu afiliacyjnego zarejestrowany użytkownik musiał zapłacić jednorazową opłatę członkowską w wysokości 9 USD oraz kupić tokeny SSS za kwotę co najmniej 100 USD (pierwotnie 500 USD). W toku Postępowania Usługodawca wskazał, że nie gromadzi informacji na temat użytkowników przystępujących do programu partnerskiego.

⁴ Vide: <https://www.coingecko.com/pl/waluty/self-token> [wyświetlone 6 czerwca 2025 r.].

> Dodatkowe informacje <

- > **9\$ - Członkostwo** (umożliwia budowanie biznesu)
- > **100\$** - Pierwszy minimalny zakup tokenów
- > **Kolejny zakup tokenów** możliwy już od 5\$, bez limitu
- > **Tygodniowe rozliczenie prowizji** dla partnerów (wyплаты do 24h)
- > **Bezpośrednia prowizja + Unilevel** - możesz zarobić nawet do 22% z grupy zbudowanej przez jedną osobę.



(fragment treści Planu Marketingowego, Karta: 249)

Plan Marketingowy przewidywał cztery sposoby zarabiania przez osoby uczestniczące w programie afiliacyjnym:

1. Bezpośrednią prowizję - w wysokości 8% od kwoty zakupionych przez osobę poleconą tokenów SSS,
2. Unilevel - umożliwiający czerpanie zysku do 10 poziomu struktury sprzedażowej w przypadku spełnienia określonych warunków, w tym dotyczących zakupu własnego lub obrotu historycznego,
3. Rangi - uzyskanie nagrody rzeczowej: Ledger Nano X (Promotor), iPhone 11 Pro (Lider), MacBook Pro 13" (Ambasador), Rolex (Senior Ambasador) lub Porsche 911 Carrera 4S (Globalny Ambasador) w przypadku osiągnięcia określonego obrotu historycznego,
4. Leadership Profit - Emitent przeznaczą 4% z obrotu wygenerowanego w danym cyklu rozliczeniowym, do podziału na wszystkich partnerów, którzy zakwalifikowali się na określoną rangę (Ambasador, Senior Ambasador, Globalny Ambasador).





III plan wynagrodzeń
SENIOR AMBASADOR - ROLEX

NAZWA RANGI	SENIOR AMBASADOR ★★★★★
Obrót historyczny	3 000 000\$
Zasada 40%	max. 1 200 000\$ z jednej nogi
NAGRODA	ROLEX

WARTOŚĆ DO 20 000\$

(fragmenty treści Planu Marketingowego)

Propagowanie Portalu przez Przedsiębiorcę

- [30] Maciej Grzegorzczuk w trakcie sprzedaży tokenów SSS, co najmniej od czerwca 2020 roku do momentu zaniechania praktyki, tj. 26 czerwca 2022 roku propagował ww. system promocyjny za pośrednictwem treści opublikowanych w mediach społecznościowych oraz prowadzonej przez Przedsiębiorcę strony internetowej.
- [31] W przekazie kierowanym do osób niesłyszących, posługując się językiem migowym, Przedsiębiorca zapewniał, że inwestycja w tokeny SELF jest opłacalna i bezpieczna. Na nagraniu publikowanym w serwisie YouTube wprost wskazywano, że Selfmaker nie jest piramidą finansową, bo ma wartościowy towar. [xxx], który był ambasadorem marki Selfmaker i jednym z liderów wśród uczestników programu partnerskiego, przedstawiając m.in. Przedsiębiorcę, poinformował, że jest on prawnikiem z wrocławskiej kancelarii KHG, zaś vlog jest nagrany dla osób niesłyszących po to, żeby uwiarygodnić firmę. Publikacja vloga z prawnikami z Kancelarii KHG, w tym Maciejem Grzegorzczukiem, miała na celu promowanie całego przedsięwzięcia i uwiarygodnienie przekazu przez informowanie o procesie tokenizacji przeprowadzanej przez Emitenta. Świadczy o tym podpis pod filmem o treści: „Prawnicy o SelfMaker Smart Solutions” oraz treść przekazu, z której wynika, że osoby prowadzące prelekcję są prawnikami, którzy to m.in. wyjaśniają „jak cała sytuacja wygląda od strony prawnej”.

[illegible]

 **Selfmaker Smart Solutions**
1,62 tys. subskrybentów

Przygotowaliśmy specjalny film dla Was nasi [#NiesłyszącyPrzyjaciele](#), w którym prawnicy z Wrocławia wyjaśniają czym jest SelfMaker Smart Solutions, jak działa i jak cała sytuacja wygląda od strony prawnej! Zapraszamy do oglądania!

www.selfmakersmartsolutions.com

[#selfevolution](#)

[32] Przedsiębiorca w trakcie emisji tokena SSS publikował także nagrania oraz artykuły dotyczące tokenizacji Selfmaker na stronie: krytpoprawo.pl oraz na koncie Kancelarii KHG na portalu YouTube. Już w opisie nagrania pojawia się informacja, z której wynika, że tokenizacja Selfmaker odbyła się przy udziale kancelarii prawnej KHG, zaś sam przekaz odbywa się w zakładzie produkcyjnym z udziałem prezesa zarządu Selfmaker - Marka Wieteski - co także ma dodatkowo uwiarygadniać przekaz informacyjny. Z treści nagrania oraz artykułów wynika, że tokenizacja przeprowadzona z wykorzystaniem marketingu wielopoziomowego i budowaniem społeczności jest świetnym sposobem pozyskania kapitału.



KHG Group

353 subskrybentów

Tokenizacja Selfmaker dotyczy firmy zajmującej się automatyzacją procesów produkcji. Selfmaker wyemitował tokeny jako spółka Selfmaker Smart Solutions z siedzibą w Zjednoczonych Emiratach Arabskich. Uzyskane środki ze sprzedaży tokenów następnie zostają przekazane do polskiej spółki w ramach objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. Tokenizacja została przeprowadzona przy udziale kancelarii prawnej KHG.

Na filmie możecie poznać CEO Selfmaker Marka Wieteskę oraz radcę prawnego doradcę podatkowego Macieja Grzegorzcyka. Więcej o tokenizacji znajdziecie tutaj:

www.kryptoprawo.pl

Zrzuty z ekranu: [screenshot-www.youtube.com-2021.10.14-15_45_43](https://www.youtube.com/watch?v=2021.10.14-15_45_43) oraz [screenshot-kryptoprawo.pl-2021.10.14-15_48_55](https://www.youtube.com/watch?v=screenshot-kryptoprawo.pl-2021.10.14-15_48_55), protokół z 6 września 2022 r., Karta: 69 i nast.;

- Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów**
Delegatura Urzędu w Gdańsku
ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk

- [35] Przedsiębiorca podkreśla, że ani on, ani [xxx] nie odpowiadał za przygotowanie programu partnerskiego oraz Whitepaper. Przedsiębiorca wskazał, że nie realizował również usług marketingowych/promocyjnych związanych z emisją tokena SSS.
- [36] Prezes Urzędu ustalił, że jedną z głównych specjalizacji [xxx], w tym Przedsiębiorcy, było doradztwo z zakresu marketingu sieciowego/ marketingu afiliacyjnego (MLM - multi level marketingu). W ramach oferowanych usług Przedsiębiorca m.in. tworzył regulaminy dla organizatorów programów partnerskich określające warunki współpracy z dystrybutorami. Przedsiębiorca wskazywał, że w ramach struktury sprzedażowej opartej na MLM „kluczowy jest produkt”, zaś sprzedając „puste pudełko” - nieważnie jak dobrze opakowane prawnie, ekonomicznie i marketingowo - ostatecznie mogą pojawić się problemy.

Zrzut z ekranu: screenshot-khg.pl-2023.04.12-10 37 39, Protokół z 9 czerwca 2025 r., Karta: 249 i nast.:

⁵ Vide: decyzje RGD-8/2019, RGD-4/2020, RGD-12/2020 oraz RGD-9/2021;

zrzut z ekranu: screenshot-www_youtube_com-2025_03_10-15_46_58, Protokół z 9 czerwca 2025 r.,
Karta: 249 i nast.:

- Dowód:** Pismo Selfmaker sp. z o.o. z dnia 24 lipca 2020 r., Pismo Emitenta z dnia 8 grudnia 2020 r., Pismo Emitenta z dnia 10 maja 2021 r., Pismo Selfmaker Technology sp.z o.o. z dnia 10 maja 2021 r., Pismo Emitenta z dnia 25 sierpnia 2021 r., Pismo Emitenta z dnia 20 grudnia 2021 r., Pismo Emitenta z dnia 6 maja 2022 r., Karta: 210 i nast.:

- 1) Selfmaker stanowi system promocyjny typu piramida;
- 2) Przedsiębiorca promował Selfmaker.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 1 stycznia 2025 r., Karta: 170 i nast.;

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [40] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów⁷. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.
- [41] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Przedsiębiorcy, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli, są lub mogli być adresatami. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Postępowania prowadzone przed Prezesem Urzędu służą ochronie zbiorowego interesu konsumentów jako elementu interesu publicznego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strona postępowania kierowała swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należało, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

Status przedsiębiorcy

- [42] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy należy rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.). W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której

⁷ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy).

- [43] Maciej Grzegorzczuk prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Prawno-Podatkowa Maciej Grzegorzczuk we Wrocławiu (REGON: 021973580).
- [44] W tych okolicznościach uznać należy, że Maciejowi Grzegorzczukowi przysługuje status przedsiębiorcy w rozumieniu przywołanego wcześniej art. 4 pkt 1 u.o.k.k. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [45] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.

Dla stwierdzenia naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 u.o.k.k. wystarczy wykazanie sprzeczności zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z naruszeniem zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, ustanowionego w art. 3 u.p.n.p.r., co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k.

Propagowanie systemu promocyjnego typu piramida

- [46] Należy wskazać, że art. 7 u.p.n.p.r. zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd, uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [47] W ramach systemu promocyjnego typu piramida konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania wynagrodzenia, które jest uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: *w przypadku sprzedaży promocyjnej typu „piramida” konsument najczęściej nie jest zainteresowany samym produktem, który może być dla niego wręcz nieprzydatny, lecz możliwością zarobienia w zamian za*

wprowadzenie kolejnych osób do systemu.⁸ W rezultacie sprzedaż czy konsumpcja towarów i usług nie ma dla konsumenta większego znaczenia, gdyż najistotniejszym czynnikiem uzyskania oczekiwanego wynagrodzenia jest wprowadzenie nowych osób do systemu.

- [48] Decyzją nr RGD-8/2023 z dnia 22 grudnia 2023 r. Prezes Urzędu uznał, że sposób dystrybuowania tokenów SSS na warunkach opisanych w „Whitepaper”, Regulaminie i Planie Marketingowym spełnia znamiona praktyki, określonej w art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r. Program afiliacyjny został opisany w akapicie [28] i następnych.
- [49] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w niniejszym postępowaniu, działania Przedsiębiorcy wskazują na propagowanie, zorganizowanego przez Emitenta, systemu promocyjnego typu piramida.
- [50] Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest spełnienie łącznie następujących przesłanek, tj.:

1) Przedsiębiorca musi propagować określony system promocyjny:

Zorganizowany przez Emitenta program partnerski, został stworzony w celu motywowania uczestników do promocji marki Selfmaker oraz nabywania tokena SSS. Po rejestracji, opłaceniu jednorazowej opłaty członkowskiej (9 USD) i zakupie tokenów SSS za co najmniej 100 USD, partner afiliacyjny miał możliwość uzyskania prowizji bezpośredniej od osób, które zarejestrowały się na platformie selfmakersmartsolutions.com za pośrednictwem jego linku referencyjnego oraz kupiły token SSS, jak również prowizji związanej z budowaniem struktury. Maciej Grzegorzczak, jako osoba biorąca udział w tworzeniu i organizacji procesu tokenizacji, był jedną z osób odpowiedzialnych za model pozyskania kapitału przy wykorzystaniu programu partnerskiego. Nie sposób zgodzić się z argumentacją Przedsiębiorcy, że nie promował on systemu, który został uznany przez Prezesa Urzędu za system promocyjny typu piramida, a wyłącznie świadczył usługi prawne oraz ewentualnie informował o samej tokenizacji. W tym miejscu należy podkreślić, że program partnerski oraz sposób dystrybucji tokenów był immanentnym elementem całego projektu. Bez linku referencyjnego sponsora nie można było nabyć tokenów. Każdy użytkownik był przypisany do struktury. Pozyskanie osobiście wyłącznie jednego uczestnika programu partnerskiego umożliwiało uzyskiwanie prowizji z wielopoziomowej struktury oraz nagród w związku z osiągniętą rangą. W jednym z opublikowanych postów na platformie Facebook Tomasz Sychowski wskazał, że Selfmaker jest prekursorem na świecie tokenizacji w połączeniu z programem partnerskim dla Tokenariuszy⁹. Wybrany przez Emitenta model dystrybucji był nieodłącznym elementem tokenizacji. Przedsiębiorca, występując w nagraniach Emitenta kierowanych do osób niesłyszących, miał za zadanie uwiarygodnić projekt i zachęcić do zakupu tokena SSS. Przedsiębiorca publikował również treści dotyczące prowadzonej tokenizacji SSS, przedstawiał ją jednoznacznie w pozytywny sposób, jako dobrą metodę pozyskania kapitału, co mogło skłonić potencjalnych inwestorów do zakupu tokenów SSS.

⁸ Namysłowska M., *Czarna lista nieuczciwych praktyk handlowych a granice prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji w Unii Europejskiej*, LEX 2014.

⁹ Patrz: zrzut z ekranu: 2024-11-27_10-46-21, Protokół z 9 czerwca 2025 r., Karta: 249 i nast.;

Prezes Urzędu odnotowuje, że promowanie systemu promocyjnego typu piramida polegało na takich działaniach Przedsiębiorcy, jak osobiste pojawianie się w filmach video publikowanych na oficjalnym profilu Selfmaker Smart Solutions i sygnowanych nazwą kancelarii KHG oraz eksponowaniem faktu, że Maciej Grzegorzczak jest prawnikiem, który wyjaśnia jak „sytuacja wygląda od strony prawnej”. Na własnym serwisie kryptoprawo.pl oraz na koncie ww. kancelarii w serwisie YouTube Przedsiębiorca publikował informacje o prowadzonej tokenizacji Selfmaker oraz wywiad z prezesem zarządu Selfmaker - Markiem Wieteską, przy czym w opisie filmu jednoznacznie wskazano, że tokenizacja spółki odbywała się przy udziale KHG. Wszystkie wskazane przekazy w tym polegające na podkreślanii roli ww. kancelarii i osobiście Przedsiębiorcy w przygotowaniu projektu - w sposób bezpośredni i pośredni uwiarygadniały przedsięwzięcie inwestycyjne oraz rzetelność i legalność działalności biznesowej Selfmaker, w tym przeprowadzając wywiad z prezesem zarządu ww. spółki w miejscu gdzie odbywa się produkcja urządzeń.

2) W ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Na wstępie należy rozstrzygnąć, czy osoby, do których Emitent kierował ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, a więc potencjalnych - jak ich nazywa - partnerów afiliacyjnych, posiadają przymiot konsumenta. Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, nabywcą tokena SSS oraz partnerem afiliacyjnym mógł być konsument. Aby stać się partnerem, zarejestrowany użytkownik platformy musiał opłacić opłatę członkowską w wysokości 9 USD oraz kupić tokeny SSS za co najmniej 100 USD (pierwotnie 500 USD) - wykonywał więc świadczenie za możliwość uzyskania korzyści materialnych określonych w Whitepaper, Regulaminie i Planie Marketingowym.

3) Korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów:

Istotą omawianej praktyki rynkowej jest zachęcanie innych osób do udziału w strukturze dystrybucyjnej, której to propozycji towarzyszy obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika. Takie cechy posiada omawiany program afiliacyjny. Wynagrodzenie i profity są uzależnione od wpłat za zakup tokenów SSS przez kolejne osoby przystępujące do struktury dystrybucyjnej. Plan Wynagrodzeń przewidywał cztery możliwości zarabiania i otrzymywania korzyści w związku z budowaniem struktury.

[51] Na zakończenie warto przytoczyć słowa z materiału promocyjnego Emitenta pt.: „How to get profits with SelfMaker Smart Solutions? - marketing” opublikowanego na platformie YouTube, które - w ocenie Prezesa Urzędu - oddają prawdziwy cel i sens projektu Selfmaker Smart Solutions:

„If you just need to buy self tokens and hold them we are very happy about it. Good Luck! However, you are overlooking a very important part of Selfmaker Smart Solutions , which is building the selfevolution community”

„Jeśli jesteś zainteresowany wyłącznie zakupem i trzymaniem self tokenów bardzo się z tego cieszymy. Powodzenia! Jednakże, przeoczysz bardzo ważną część Selfmaker Smart Solutions, którą jest budowanie społeczności selfevolution”.



(zrzut: screenshot-www.youtube.com-2023.09.20-11_40_33, Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 9 czerwca 2025 r., Karta: 249 i nast.)

- [52] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Przedsiębiorca propagował założony przez Emitenta system promocyjny typu piramida, w którym korzyści dla osoby polecającej wynikały przede wszystkim z wpłat nowych użytkowników, co jest nieuczciwą praktyką rynkową.
- [53] Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów

- [54] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.
- [55] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

- [56] W niniejszej sprawie działania Przedsiębiorcy mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych użytkowników platformy selfmakersmartsolutions.com, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta przystąpienia do systemu kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców, ze szczególnym uwzględnieniem społeczności osób niesłyszących. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego Maciejowi Grzegorczykowi, należy stwierdzić, iż jego działania prowadzą do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup produktów oferowanych na platformie selfmakersmartsolutions.com, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.
- [57] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.k., w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [58] Prezes Urzędu za datę zaniechania praktyki przyjął datę zakończenia emisji tokenów SSS wskazaną przez Emitenta, tj. 26 czerwca 2022 r. W toku Postępowania Właściwego Przedsiębiorca nie wykazał, aby zaniechanie przez niego praktyki miało miejsce w innej dacie. Ponadto, ustalenia Prezesa Urzędu potwierdzają, że Maciej Grzegorczyk prowadził działalność promującą Portal do zakończenia emisji tokena SSS.
- [59] Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów (pkt II sentencji decyzji)

- [60] Na podstawie art. 26 ust. 1 i 2 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał Przedsiębiorcę do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie stosownego oświadczenia na kontach w mediach społecznościowych administrowanych przez Przedsiębiorcę.
- [61] Istotą opisywanej w niniejszej decyzji praktyki jest działanie wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest poinformowanie przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Macieja Grzegorczyka zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.
- [62] Nałożony przez Prezesa Urzędu środek jest proporcjonalny do wagi i rodzaju stwierdzonych naruszeń oraz jest konieczny do usunięcia ich skutków poprzez wyeliminowanie stanu

niewiedzy o niedozwolonej praktyce Przedsiębiorcy. Pełni on również funkcję edukacyjną dla innych uczestników rynku poprzez wskazanie, jakie działania, zdaniem Prezesa Urzędu, należy uznać za nieuczciwe praktyki rynkowe.

[63] W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej na Przedsiębiorcę (pkt III sentencji decyzji)

[64] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

[65] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.

[66] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

[67] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie.

[68] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że zasadne jest nałożenie kary pieniężnej na Macieja Grzegorzczuka z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem jako środek odstraszający Przedsiębiorcę od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania mające służyć pozyskaniu kapitału nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

[69] Zgodnie z pozyskanymi przez Prezesa Urzędu w toku Postępowania Właściwego informacjami, Przedsiębiorca deklarował, że w 2024 r. osiągnął przychód w wysokości: [xxx].

Dowód: PIT-36L Przedsiębiorcy za rok 2024, Karta: 198 i nast.;

W niniejszej sprawie będzie miał zastosowanie art. 106 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., gdyż obrót przedsiębiorcy w roku 2024 wyniósł więcej niż równowartość 100.000 euro. W rezultacie nałożona kara za z praktykę nie może przekroczyć 10 % ustalonego przez Prezesa Urzędu obrotu, tj. kwoty [xxx].

Okoliczności naruszenia przepisów ustawy

- [70] Okoliczności naruszenia zostały już szczegółowo opisane w poprzedniej części uzasadnienia niniejszej decyzji. Zakwestionowane przez Prezesa Urzędu działanie Przedsiębiorcy polegało na stosowaniu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida. Kwestionowana praktyka Przedsiębiorcy ujawniała się na etapie przed zawarciem, zawierania oraz wykonywania kontraktu.

Upřednie naruszenie

- [71] Należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 111 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, uwzględnił m.in. jakiegokolwiek upřednie naruszenie przepisów ustawy. Prezes Urzędu ustalił, że Maciej Grzegorzczak dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.

Okres stosowania

- [72] Prezes UOKiK rozstrzygając wagę naruszeń uwzględnił również długi okres stosowania zakwestionowanej praktyki. Praktyka Przedsiębiorcy rozpoczęła się w czerwcu 2020 roku i trwała do 26 czerwca 2022 r. Zważywszy, że praktyka stosowana była przez ponad rok, Prezes Urzędu ocenił okres jej stosowania jako długotrwały.

Stopień i skutki rynkowe naruszenia (z uwzględnieniem okoliczności dotyczących natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia)

- [73] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów w stopniu znacznym. Kwestionowane działanie Przedsiębiorcy uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa naruszająca art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., a więc przepis, na podstawie którego ustanowiono zakaz promowania projektów promocyjnych typu piramida - jednej z praktyk rynkowych zabronionych w każdych okolicznościach, uznanych za na tyle poważne, że zostały umieszczone na tzw. „czarnej liście” ustanowionej zarówno w prawie krajowym (art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r.), jak i unijnym (Załącznik I do dyrektywy 2005/29(WE)¹⁰). Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów. Jak zostało wskazane w uzasadnieniu decyzji, aktualna rynkowa wartość tokena SSS oscyluje w granicach ok. 15 - 20% najniższej ceny tokena SSS, który wynosił 2,5 USD, zaś w odniesieniu do najwyższej ceny wynoszącej 5,4 USD tylko 6 - 9% ceny tokena SSS. Nie został też zrealizowany główny, pierwotny cel przeprowadzenia tokenizacji czyli nabycie przez ST na własność hali produkcyjnej. Należy również wskazać, że z szacunków Prezesa Urzędu wynika, że znaczna część otrzymanych środków od nabywców

¹⁰ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych... (Dz.Ur.UE.L z 11.5.2005 r., Nr 149, str. 22).

tokena SSS pokrywała koszty przeprowadzenia tokenizacji, w tym wypłatę prowizji dla uczestników programu partnerskiego. Wypłacona tokena w 2024 roku stanowi niewielki procent najniższej ceny tokena SSS w trakcie fazy sprzedaży (fazy sale). Należy również podkreślić, że po raz kolejny dochodzi do rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, gdyż przeznaczona na wypłatę tokeny kwota stanowiła całość zysku osiągniętego przez ST w 2023 roku, a nie - jak podają komunikaty w mediach społecznościowych - 7,7% zysku tejże spółki, co zdecydowanie wpływa na odbiór jej kondycji finansowej. W przedmiotowej sprawie konsumenci, pod wpływem otrzymywanych informacji, mogli podejmować konkretne, nie zawsze korzystne decyzje dotyczące nabycia tokenów SSS i przystąpienia do programu afiliacyjnego będącego projektem promocyjnym typu piramida promowanym przez Przedsiębiorcę.

- [74] Oceniając stopień i skutki rynkowe naruszenia należy wziąć pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz działalności przedsiębiorcy. W niniejszej sprawie Maciej Grzegorzczak zdecydował się promować projekt promocyjny typu piramida - sposób dystrybucji, jaki przyjęto w celu pozyskiwania kapitału dla ST, aby za pośrednictwem zagranicznej spółki celowej przeprowadzić emisję tokena SSS, którego posiadacz, przy spełnieniu określonych warunków, ma czerpać pośrednio korzyści z działalności „Grupy Selfmaker”, w tym Selfmaker Technology. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów¹¹, którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada odrębnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców. Uwarunkowania makroekonomiczne, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów bankowych, zwłaszcza w początkowym okresie emisji tokena SSS oraz dynamiczny wzrost wartości niektórych kryptowalut skłania inwestorów do poszukiwania alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków obciążona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek kryptoaktywów, jako rynek nieregulowany oraz związany z nowoczesnymi technologiami, może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców, którzy pod pozorem oferowania atrakcyjnych produktów uzyskują korzyści majątkowe od wpłat inwestorów, które w części są dystrybuowane w postaci prowizji dla osób polecających dany projekt.
- [75] Analizując okoliczności związane z naturą naruszenia oraz działalnością Przedsiębiorcy należy mieć na uwadze rolę jaką w procesie emisji tokena SSS odgrywał Maciej Grzegorzczak, który brał czynny udział w przygotowaniu oraz organizacji tokenizacji.
- [76] Należy podkreślić, że Maciej Grzegorzczak jako radca prawny i doradca podatkowy, wykonuje zawody zaufania publicznego. Zajmując się tematyką związaną z nowymi technologiami, w tym kryptoaktywami (w tym prowadzi poświęcony tej problematyce serwis internetowy oraz jest osobą zaangażowaną w funkcjonowanie kancelarii KHG), może uchodzić za eksperta w

11

1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 6 czerwca 2025 r.];

2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., <https://www.knf.gov.pl/>, [wyświetlone w dniu 6 czerwca 2025 r.].

tych dziedzinach. Wskazywanie, że inwestycja w tokeny SSS jest bezpieczna i ekspozycja tego faktu przez osobę o takich cechach jak Maciej Grzegorzczak, ma zupełnie inną wartość niż podejmowanie działań marketingowych przez osoby, które nie posiadają takiej wiedzy oraz doświadczenia, oraz nie mogą tytułować się mianem radcy prawnego/doradcy podatkowego jak Przedsiębiorca.

- [77] Treści publikowane przez lub z udziałem Przedsiębiorcy miały na celu uwiarygodnić sposób pozyskiwania środków przez ST poprzez przeprowadzenie tokenizacji, a tym samym skłonić potencjalnych inwestorów do zakupu tokenów SSS.
- [78] Wagę praktyki należy określić jako znaczną, ze względu na poważne skutki, które wywołuje w sferze interesów konsumentów. Konsumentom, na podstawie rozpowszechnianych nieprawdziwych informacji, mogli podjąć decyzje rynkowe, których nie podjęliby posiadając pełną i rzetelną informację o pryncypiach dotyczących procesu tokenizacji. Znaczną wagę naruszenia podkreśla fakt, że niezależnie od nieprawdziwych przekazów dotyczących produktu, to sposób dystrybucji tokenów promowany był przez Przedsiębiorcę w sposób zabroniony, a więc z wykorzystaniem projektu promocyjnego typu piramida - praktyki uznanej na gruncie u.p.n.p.r. za nieuczciwą w każdych okolicznościach.
- [79] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności uzasadniają ustalenie kwoty bazowej na poziomie [x] % obrotu Przedsiębiorcy w roku 2024 tj. [xxx].

Okoliczności łagodzące i obciążające

- [80] Zgodnie z przepisem art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1 lit. a-d u.o.k.k., okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszenia, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.
- [81] Do okoliczności łagodzących, wpływających na wymiar kary, Prezes Urzędu zaliczył zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem niniejszego postępowania oraz współpracę z Prezesem Urzędu. Postępowanie Właściwe zostało wszczęte po dacie zakończenia sprzedaży tokenów SSS w drodze emisji tj. po 26 czerwca 2022 r. Wskazana data została przyjęta jako termin zaniechania praktyki przez Przedsiębiorcę, gdyż po tej dacie Emitent nie sprzedawał tokenów SSS w ogólnodostępnej ofercie publicznej przy wykorzystaniu programu partnerskiego Tym samym po 26 czerwca 2022 roku Przedsiębiorca nie mógł propagować systemu, który został zakończony. Odnosząc się do drugiej z stwierdzonych okoliczności łagodzących należy wskazać, że w toku Postępowania Właściwego Przedsiębiorca nie tylko terminowo przekazywał żądane informacje i dowody, lecz również z własnej inicjatywy przekazywał informacje i dowody celem wyjaśnienia sprawy. W ocenie Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.
- [82] Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów.
- [83] Maciej Grzegorzczak, zgodnie z oświadczeniem, nie brał udziału w programie partnerskim. Niemniej jednak, podmioty prawne z którymi jest powiązany Przedsiębiorca, w tym [xxx],

[illegible]

- ## Obliczenie kary

- prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

Koszty postępowania administracyjnego (pkt IV sentencji decyzji)

- obowiązany ponieść koszty postępowania.

- [92] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [93] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 98,90 zł (słownie: dziewięćdziesiąt osiem złotych 90/100).
- [94] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt IV sentencji decyzji.
- [95] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt IV sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*
Dariusz Łomowski
Dyrektor
Delegatury w Gdańsku

Otrzymuje:

- 1) [xxx]
reprezentująca:
Macieja Grzegorzcyka
adres do doręczeń:
[xxx]
- 2) a/a