



PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY
ul. Jagiellońska 34,
85-097 Bydgoszcz
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,
E-mail: bydgosz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 25 marca 2005r.

znak: RBG-421-05/05/DK

Decyzja nr RBG-14/2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.: Dz. U. z 2003, Nr 60, poz. 535, Nr 170, poz. 1652, Dz. U. z 2004, Nr 93, poz. 891, Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm: Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez Zakłady Porcelany Stołowej „Lubiana” Spółka Akcyjna z siedzibą w Łubianie kontroli nad Hutą Szkła Gospodarczego „Irena” Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu.

Uzasadnienie

W dniu 28 lutego 2005r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Bydgoszczy wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Zakłady Porcelany Stołowej „Lubiana” Spółka Akcyjna z siedzibą w Łubianie (zwane dalej:

„Lubiana” S.A.) kontroli nad Hutą Szkła Gospodarczego „Irena” Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu (zwaną dalej: HSG „Irena” S.A.).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie koncentracji, tj.:

- 1) łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, tj. w roku 2004, określony zgodnie z art. 15 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie *obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji* (Dz. U. Nr 60 poz. 611) przekroczył ustawowy próg równowartości 50 milionów euro,
- 2) bezpośrednie przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust 2 pkt 2 wyżej przywołanej ustawy,
- 3) nie wystąpiła w sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 wyżej wymienionej ustawy, powodująca wyłączenie spod obowiązku zgłoszenia przedmiotowej koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: *Prezesem UOKiK* lub *organem antymonopolowym*) wszczął postępowanie w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez „Lubiana” S.A. kontroli nad HSG „Irena” S.A. z siedzibą w Inowrocławiu.

Na podstawie informacji i dokumentów przedłożonych wraz ze zgłoszeniem zamiaru koncentracji Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

Będąca przedmiotem zgłoszenia koncentracja dokonana się w formie wskazanej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj. przez przejęcie kontroli.

Przejęcie kontroli nastąpi na skutek nabycia przez „Lubiana” S.A. akcji HSG „Irena” S.A. dopuszczonych do publicznego obrotu w ilości powodującej uzyskanie przez „Lubiana” S.A. ponad 50% głosów na walnym zgromadzeniu HSG „Irena” S.A.

Zgłaszający zamiar koncentracji przedsiębiorca wskazał na następujące jej przyczyny:

Dojście do skutku zgłaszanej koncentracji umożliwi uzupełnienie oferty handlowej „Lubiana” S.A. o szkło gospodarcze, które nie jest produktem konkurencyjnym dla porcelany, a jedynie uzupełnieniem oferty „wszystko dla stołu”.

Planowana koncentracja przyczyni się - w ocenie zgłaszającego zamiar koncentracji - do:

- 1) poprawy efektywności działania przedsiębiorcy, którego akcje są nabywane,
- 2) zdyskontowania efektu synergii poprzez uruchomienie własnej sieci sprzedaży detalicznej produktów wytwarzanych w spółkach grupy kapitałowej.

„Lubiana” S.A. jest producentem ceramicznych wyrobów stołowych i ozdobnych (porcelany stołowej). Przedsiębiorca ten należy do grupy kapitałowej Zakładów Przetwórczych Surowców Chemicznych i Mineralnych „Piotrowice” Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrowicach (zwanej dalej: grupą kapitałową „Piotrowice”). Podmiotem sprawującym bezpośrednią kontrolę nad „Lubiana” S.A. są Zakłady Przemysłu Jedwabniczego „Wistil” S.A. z siedzibą w Kaliszu. W skład grupy kapitałowej „Piotrowice” wchodzi kilkunastu przedsiębiorców, których przedmiotem faktycznej działalności jest:

- o produkcja wyrobów i półfabrykatów chemicznych,
- o produkcja zaprawy murarskiej,
- o przetwórstwo tworzyw sztucznych,
- o produkcja ceramicznych wyrobów stołowych i ozdobnych,
- o produkcja tkanin jedwabnych,
- o produkcja tkanin bawełnianych,
- o produkcja dzianin,
- o produkcja nici do szycia,
- o produkcja przędzy bawełnianej,
- o produkcja przędzy z jedwabiu oraz włókien chemicznych,
- o produkcja gotowych artykułów włókienniczych,
- o produkcja przędzy z włókien tekstylnych,
- o produkcja przędzy wełnianej zgrzebnej,
- o produkcja tkanin wełnianych zgrzebnych,
- o wykończanie materiałów włókienniczych,
- o działalność turystyczna,
- o hotelarstwo,
- o szpitalnictwo,
- o działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni,
- o produkcja papieru falistego i tektury falistej oraz opakowań z papieru i tektury,
- o sprzedaż artykułów użytku domowego,
- o produkcja kalki do zdobienia porcelany,
- o odprowadzane ścieków,

- o unieszkodliwianie odpadów,
- o wywóz śmieci i odpadów.

HSG „Irena” S.A. jest spółką, której akcje są dopuszczone do publicznego obrotu. Na dzień zgłoszenia zamiaru koncentracji akcjonariuszami posiadającymi ponad 5% głosów na walnym zgromadzeniu tej spółki byli: przedsiębiorcy grupy kapitałowa Minex CEI S.A. w Warszawie (28,55%), Powszechne Towarzystwo Emerytalne Polsat S.A. w Warszawie (5,96%), grupa kapitałowa CA IB Fund Management S.A. (14,49%), grupa kapitałowa Skarbiec TFI S.A. (5,01%) oraz „Lubiana” S.A. (5,19%). HSG „Irena” S.A. posiada trzy spółki zależne, tj.: IML Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu, „Irpac” Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu i „Violetta” S.A. z siedzibą w Stroniu Śląskim oraz 4 spółki stowarzyszone, tj. „Diament” Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu, IMS Glass - Decor Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, K.H. Verbus S.A. z siedzibą w Pszczynie i P.H. Gabriels Sp. z o.o. z siedzibą w Rydze (Łotwa).

HSG „Irena” S.A. zajmuje się produkcją oraz sprzedażą hurtową i detaliczną wyrobów ze szkła (szkło gospodarcze). Przedmiotem faktycznej działalności pozostałych przedsiębiorców należący do grupy kapitałowej HSG „Irena” S.A. jest:

- o produkcja szkła kryształowego,
- o produkcja szkła gospodarczego,
- o produkcja form,
- o produkcja opakowań z papieru i tektury falistej,
- o projektowanie i produkcja narzędzi ściernych, diamentowych i ceramicznych,
- o uszlachetnianie i przerób produktów chemicznych.

Mając na uwadze wyżej ustalony stan faktyczny, Prezes UOKiK zważył, co następuje:

W świetle przepisu art. 17 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes UOKiK, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga zatem określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Z poczynionych w toku niniejszego postępowania ustaleń faktycznych wynika, iż w aspekcie produktowym uczestnicy koncentracji działają na rozłącznych rynkach produktowych, albowiem przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej „Piotrkowice”, w tym również zgłaszająca zamiar koncentracji „Lubiana S.A.,” prowadzą działalność na rynkach odrębnych od tych, na których obecni są przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej HSG „Irena” S.A.

Grupa kapitałowa „Piotrkowice” działa przede wszystkim na następujących rynkach: rynek wyrobów chemicznych, rynek zaprawy murarskiej, rynek przetwórstwa tworzyw sztucznych, rynek tkanin dzianin i wyrobów włókienniczych, rynek przędzy i tkanin bawełnianych, rynek nici oraz rynek porcelany stołowej. Natomiast przedsiębiorcy grupy kapitałowej HSG „Irena” S.A. są obecni głównie na takich rynkach jak: rynek szkła gospodarczego oraz rynek szkła kryształowego.

Biorąc pod uwagę odmienne właściwości i zastosowanie porcelanowych wyrobów stołowych, Prezes UOKiK uznał, iż stanowią one odrębny rynek od wyrobów ze szkła.¹

Podkreślić ponadto należy, iż główną cechą polskiego rynku porcelany jest, z jednej strony, wysokie uzależnienie producentów od eksportu, a z drugiej, znaczny udział importu w rynku krajowym. Na eksport trafia bowiem ok. 70% wyprodukowanej w Polsce porcelany, natomiast do importerów należy ok. 34% rynku wewnętrznego². W ostatnich latach import porcelany do Polski rośnie bardzo dynamicznie (w roku 2002 wynosił 11.940 ton, a już w roku 2003 17.220 ton), a jego wielkość przekracza wielkość krajowej sprzedaży wszystkich producentów polskich. Rynek porcelany stołowej jest zatem rynkiem silnie rozwiniętej konkurencji, albowiem jego uczestnicy spotykają się nie tylko z konkurencją krajowych producentów porcelany, ale także konkurują z producentami zagranicznymi.

¹ Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Poznaniu, *Krajowy rynek stołowych wyrobów porcelanowych*, Poznań 2002

² Olga Andrzejewska, *Produkcja i rynek porcelany*, www.boss.com.pl

Jedynym rynkiem, który mógłby być rozpatrywany w niniejszej sprawie jako ewentualny rynek wspólny jest rynek produkcji opakowań z papieru i tektury falistej, albowiem przedmiotem faktycznej działalności dwóch uczestników koncentracji, tj. „Lubiana-Bis” Sp. z o.o. z siedzibą Łubianie (spółka zależna od „Lubiana” S.A.) oraz „Irpac” Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu (spółka zależna od HSG „Irena” S.A.) jest produkcją opakowań z papieru i tektury falistej. Niemniej jednak podkreślić należy, że podmioty te zajmują się produkcją wyłącznie na potrzeby spółek dominujących, a ich łączny udział w rynku opakowań za papieru i tektury falistej jest niewielki.

Mając na uwadze wyżej przywołaną definicję rynku właściwego oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002r. w *sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców* (Dz. U. Nr 37.poz. 334), a także wyżej poczynione ustalenia faktyczne dotyczące zakresu działalności prowadzonej przez uczestników planowanej koncentracji, należy wyprowadzić następujące wnioski:

1. Dla będącej przedmiotem zgłoszenia koncentracji nie zidentyfikowano rynków właściwych, na które koncentracja ta wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, albowiem jej uczestnicy działają na różnych rynkach produktowych (brak rynków wspólnych);
2. Nie zidentyfikowano rynków właściwych na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, albowiem podmioty z grup kapitałowych uczestniczących w niniejszej koncentracji nie prowadzą działalności na rynkach stanowiących dla siebie poprzedni lub następny stopień obrotu;
3. Brak również rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, albowiem żaden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na analizowanych rynkach podmiotów, ponieważ nabycie akcji HSG „Irena” S.A. dopuszczonych do obrotu publicznego w praktyce będzie oznaczać jedynie zmiany właścicielskie w ramach istniejących udziałów w rynku.

Dojście do skutku zgłaszanej koncentracji umożliwi natomiast jej uczestnikom uruchomienie własnej sieci sprzedaży detalicznej: porcelany stołowej, szkła gospodarczego oraz szkła kryształowego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić trzeba, iż w wyniku dokonania opisanej koncentracji konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

*Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Andrzej Chajęcki
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy*

Otrzymują:

1. Zakłady Porcelany Stołowej
„Lubiana” S.A.
ul. Zakładowa 1
83-407 Lubiana

2. a/a